



令和 7 年度

第 70 回

県政に関する世論調査

報 告 書

令和 8 年 5 月

千 葉 県

は し が き

この調査は、県民の皆さまの生活意識、県政に対してどのような関心や期待などを持っているかを把握し、県政推進の基礎資料とするため、昭和50年度から実施しています。

令和7年度は年2回実施することとし、今回は2回目の調査で、県内在住の満18歳以上の3,000名を対象に、11月から12月にかけて郵送法・オンライン調査法で実施しました。

具体的な内容としては、県民の意識等の経年変化を調査する「県民意識調査」と、主要計画の策定や見直し等の基礎資料とする「県政の主要課題」について調査を実施しました。

この報告書が、県の施策立案や各事業の推進などに活用されるだけでなく、広く県民の生活意識や県政に関心を寄せる方々にご活用いただければ幸いです。

終わりに、本調査にご協力いただきました県民の皆さまをはじめ、関係者の方々に厚くお礼申し上げます。

令和8年5月

千葉県総合企画部長 三神 彰

目 次

| | |
|----------------------------------|----|
| 調査の概要 | 1 |
| 調査の結果 調査結果の解説 | 10 |
| I 県民意識調査 | 10 |
| 1 千葉県への愛着や誇りについて | 10 |
| (1) 千葉県への愛着や誇りの有無 | 10 |
| 2 観光について | 12 |
| (1) 県内でより快適な旅行をするために充実してほしいこと | 12 |
| (2) お土産や贈答品として選ぶ県産品 | 15 |
| 3 上水道の整備について | 18 |
| (1) 上水道の整備の満足度 | 18 |
| 4 地球温暖化の防止について | 20 |
| (1) 省エネルギーや環境に配慮した行動の有無 | 20 |
| (2) 再生可能エネルギー・省エネルギー設備等の設置・導入の有無 | 24 |
| 5 熱中症対策について | 27 |
| (1) 熱中症警戒アラート、熱中症特別警戒アラートの認知度 | 27 |
| (2) 「クーリングシェルター」、「涼み処」の認知度 | 29 |
| (2-1) 「クーリングシェルター」、「涼み処」の認知経路 | 31 |
| (3) この夏に熱中症予防のために行った行動 | 34 |
| 6 障害者差別について | 37 |
| (1) 障害を理由とする差別や偏見の有無 | 37 |
| (1-1) 障害を理由とする差別や偏見がある場面 | 39 |
| 7 困難な問題を抱える女性への支援について | 42 |
| (1) 困難な問題を抱えた際の相談先 | 42 |
| (2) 相談機関に相談しやすくするために必要なこと | 45 |
| (3) 困難な問題を抱える女性に必要な支援や対策 | 48 |
| II 県政の主要課題 | 51 |
| 1 県立中央博物館について | 51 |
| (1) 県立中央博物館の利用経験 | 51 |
| (1-1) この1年間の利用回数 | 53 |
| (1-2) 来館した目的 | 55 |
| (1-3) 利用しない理由 | 58 |
| (2) これからの県立中央博物館に期待すること | 61 |
| (3) 開館時間、休館日の変更意向 | 64 |
| 2 食育について | 67 |
| (1) 食育への関心度 | 67 |
| (1-1) 食育に関心を持ったきっかけ | 69 |

| | |
|--------------------------------------|---------------|
| (2) 農林漁業体験の参加状況 ----- | 72 |
| (3) 食に関する文化の認知状況 ----- | 74 |
| (3-1) 食に関する文化の伝承 ----- | 76 |
| (4) 農林水産物や食品購入時における千葉県産の意識の有無 ----- | 78 |
| (5) 有機農業により生産される農産物の購入頻度 ----- | 80 |
| (6) 食品の安全性に関する基礎的な知識の有無 ----- | 82 |
| 3 不登校児童生徒支援について ----- | 85 |
| (1) 不登校児童生徒数増加の認知度 ----- | 85 |
| (2) 不登校児童生徒数の増加理由 ----- | 87 |
| (3) 不登校児童生徒への支援で有効な取組 ----- | 90 |
| 4 サイバー空間の安全対策について ----- | 94 |
| (1) ネット犯罪への危機感 ----- | 94 |
| (2) 危険性や不安を感じるネット犯罪 ----- | 96 |
| (3) ネット犯罪に関する防犯情報の入手方法 ----- | 99 |
| (4) Free Wi-Fi（公衆無線 LAN）の利用状況 ----- | 102 |
| (5) インターネット空間の安全確保に向けて期待する警察活動 ----- | 104 |
| Ⅲ 自由回答 ----- | 108 |
| (付) 調査票および単純集計結果 ----- | 114 |

調 査 の 概 要

1 調査の目的

この調査は、県民の生活と県政の主要分野にわたる県民の関心、要望、意向などをとらえ、県政推進の基礎資料とすることを目的とする。

2 調査の項目

（１）県民意識調査

- ・千葉県への愛着や誇りについて
- ・観光について
- ・上水道の整備について
- ・地球温暖化の防止について
- ・熱中症対策について
- ・障害者差別について
- ・困難な問題を抱える女性への支援について

（２）県政の主要課題

- ・県立中央博物館について
- ・食育について
- ・不登校児童生徒支援について
- ・サイバー空間の安全対策について

3 調査の設計

（１）調査地域 千葉県全域

（２）調査対象 満18歳以上の個人

（３）標本数 3,000人

（４）抽出方法 層化二段無作為抽出法

※層化二段無作為抽出法とは、行政単位と地域によって県内をブロックごとに分類し（層化）、各層に調査地点を人口に応じて比例配分し、国勢調査における調査区域及び住民基本台帳を利用して（二段）、地点ごとに一定数のサンプル抽出を行うものである。

（５）調査方法 郵送法・オンライン調査法の併用
（郵送配付－郵送・オンライン回収）

（６）調査時期 令和7年11月18日～令和7年12月12日

4 調査機関

株式会社マーケティングリサーチサービス

5 回収結果

| | | |
|----------|-------|--------|
| 標本数 | （Ａ） | 3,000件 |
| 総回収数 | （Ｂ） | 1,762件 |
| 有効回収数 | （Ｃ） | 1,759件 |
| うちネット回収数 | | 715件 |
| 無効回収数 | | 3件 |
| うちネット回収数 | | 3件 |
| 回収率 | （Ｂ／Ａ） | 58.73％ |
| 有効回収率 | （Ｃ／Ａ） | 58.63％ |

標本抽出方法

調査対象：千葉県内の市町村に居住する満18歳以上の個人
標本数：3,000人
地点数：市部 195地点
 郡部 5地点
 計 200地点
抽出法：層化二段無作為抽出法

〔層 化〕

県内を、次の11地域に分類した。

| 地 域 名 | 該 当 市 郡 名 |
|--------|----------------------------------|
| ①千葉地域 | 千葉市、市原市 |
| ②葛南地域 | 市川市、船橋市、習志野市、八千代市、浦安市 |
| ③東葛飾地域 | 松戸市、野田市、柏市、流山市、我孫子市、鎌ヶ谷市 |
| ④印旛地域 | 成田市、佐倉市、四街道市、八街市、印西市、白井市、富里市、印旛郡 |
| ⑤香取地域 | 香取市、香取郡 |
| ⑥海匝地域 | 銚子市、旭市、匝瑳市 |
| ⑦山武地域 | 東金市、山武市、大網白里市、山武郡 |
| ⑧長生地域 | 茂原市、長生郡 |
| ⑨夷隅地域 | 勝浦市、いすみ市、夷隅郡 |
| ⑩安房地域 | 館山市、鴨川市、南房総市、安房郡 |
| ⑪君津地域 | 木更津市、君津市、富津市、袖ヶ浦市 |

（注）ここでいう市とは、
令和7年4月1日現在市制施行の
地域をさす。



〔標本数の配分〕

各地域別の層における満18歳以上の人口（令和 7 年 4 月 1 日現在の推定数）に対して、3,000の標本数を比例配分した。

〔抽 出〕

- 1 令和 2 年国勢調査時に設定された調査区を、第 1 次抽出単位となる調査単位として使用した。
 - 2 調査地点の抽出は、調査地点が 2 地点以上に割り当てられた層については、

$$\left(\frac{\text{層における調査区数の合計}}{\text{層で算出された調査地点数}} = \text{抽出間隔} \right)$$
を算出し、等間隔抽出法によって抽出した。
 - 3 抽出に際しての各層内における市町村の配列順序は、令和 2 年国勢調査時の「標準地域コード一覧」に従った。
 - 4 調査地点における対象者の抽出は、調査地点の範囲内（町・丁目・番地等を指定）を、住民基本台帳から等間隔抽出法によって抽出した。
- 以上の結果、各地域別（層別）の標本数・調査地点数は、次のとおりである。

| 地域 | 人口・標本数・ 調査地点数 |
|--------|---------------------------|
| ①千葉地域 | 1,085,034 600 40 |
| ②葛南地域 | 1,461,197 810 54 |
| ③東葛飾地域 | 1,323,500 720 48 |
| ④印旛地域 | 624,882 345 23 |
| ⑤香取地域 | 90,001 45 3 |
| ⑥海匝地域 | 131,882 75 5 |
| ⑦山武地域 | 172,262 90 6 |
| ⑧長生地域 | 125,086 75 5 |
| ⑨夷隅地域 | 58,251 30 2 |
| ⑩安房地域 | 102,128 60 4 |
| ⑪君津地域 | 277,427 150 10 |
| 計 | 5,451,650 3,000 200 |

（注）上段は満18歳以上の人口（令和 7 年 4 月 1 日現在）、中段は標本数、下段は調査地点数である。

調査地点一覧

| 地域 | 調査地点名 | 標本数 | 地域 | 調査地点名 | 標本数 |
|--------|-----------------|-----|--------|-------------|-----|
| ① 千葉地域 | 千葉市中央区市場町 | 15 | ① 千葉地域 | 市原市上高根 | 15 |
| | 千葉市中央区要町 | 15 | | 市原市折津 | 15 |
| | 千葉市中央区神明町 | 15 | | 市原市諏訪２丁目 | 15 |
| | 千葉市中央区中央４丁目 | 15 | | 市原市ちはら台西１丁目 | 15 |
| | 千葉市中央区仁戸名町 | 15 | ② 葛南地域 | 市川市国府台６丁目 | 15 |
| | 千葉市中央区星久喜町 | 15 | | 市川市新田３丁目 | 15 |
| | 千葉市中央区都町２丁目 | 15 | | 市川市東大和田１丁目 | 15 |
| | 千葉市中央区祐光４丁目 | 15 | | 市川市菅野１丁目 | 15 |
| | 千葉市花見川区検見川町５丁目 | 15 | | 市川市宮久保４丁目 | 15 |
| | 千葉市花見川区さつきが丘２丁目 | 15 | | 市川市北方１丁目 | 15 |
| | 千葉市花見川区花園町 | 15 | | 市川市国分６丁目 | 15 |
| | 千葉市花見川区幕張本郷２丁目 | 15 | | 市川市須和田１丁目 | 15 |
| | 千葉市稲毛区穴川３丁目 | 15 | | 市川市下貝塚３丁目 | 15 |
| | 千葉市稲毛区小仲台１丁目 | 15 | | 市川市南大野１丁目 | 15 |
| | 千葉市稲毛区山王町 | 15 | | 市川市関ヶ島 | 15 |
| | 千葉市稲毛区長沼町 | 15 | | 市川市欠真間２丁目 | 15 |
| | 千葉市若葉区大宮台５丁目 | 15 | | 市川市南行徳４丁目 | 15 |
| | 千葉市若葉区貝塚町 | 15 | | 市川市入船 | 15 |
| | 千葉市若葉区桜木北３丁目 | 15 | | 船橋市宮本１丁目 | 15 |
| | 千葉市若葉区千城台南１丁目 | 15 | | 船橋市市場２丁目 | 15 |
| | 千葉市若葉区原町 | 15 | | 船橋市栄町１丁目 | 15 |
| | 千葉市若葉区若松町 | 15 | | 船橋市海神２丁目 | 15 |
| | 千葉市緑区誉田町１丁目 | 15 | | 船橋市山野町 | 15 |
| | 千葉市緑区あすみが丘７丁目 | 15 | | 船橋市本中山４丁目 | 15 |
| | 千葉市緑区おゆみ野中央１丁目 | 15 | | 船橋市前貝塚町 | 15 |
| | 千葉市緑区おゆみ野南６丁目 | 15 | | 船橋市藤原７丁目 | 15 |
| | 千葉市美浜区稲毛海岸３丁目 | 15 | | 船橋市丸山５丁目 | 15 |
| | 千葉市美浜区高洲２丁目 | 15 | | 船橋市緑台１丁目 | 15 |
| | 千葉市美浜区幕張西６丁目 | 15 | | 船橋市二和東５丁目 | 15 |
| | 市原市岩崎１丁目 | 15 | | 船橋市南三咲１丁目 | 15 |
| | 市原市平田 | 15 | | 船橋市みやぎ台３丁目 | 15 |
| | 市原市白金町１丁目 | 15 | | 船橋市前原西２丁目 | 15 |
| | 市原市山田橋３丁目 | 15 | | 船橋市飯山満町３丁目 | 15 |
| | 市原市椎津 | 15 | | 船橋市三山１丁目 | 15 |
| | 市原市青葉台２丁目 | 15 | | 船橋市田喜野井２丁目 | 15 |
| | 市原市権現堂 | 15 | | 船橋市高根台７丁目 | 15 |

| 地域 | 調 査 地 点 名 | 標 本 数 | 地域 | 調 査 地 点 名 | 標 本 数 |
|---------|----------------|-------------|---------|-----------------|-------------|
| ② 葛南地域 | 船橋市新高根 4 丁目 | 15 | ③ 東葛飾地域 | 野田市宮崎 | 15 |
| | 船橋市大穴南 2 丁目 | 15 | | 野田市花井 1 丁目 | 15 |
| | 船橋市西習志野 1 丁目 | 15 | | 野田市春日町 | 15 |
| | 船橋市習志野台 5 丁目 | 15 | | 野田市瀬戸 | 15 |
| | 船橋市坪井西 2 丁目 | 15 | | 野田市岡田 | 15 |
| | 習志野市津田沼 2 丁目 | 15 | | 柏市今谷上町 | 15 |
| | 習志野市鷺沼台 3 丁目 | 15 | | 柏市柏 2 丁目 | 15 |
| | 習志野市泉町 3 丁目 | 15 | | 柏市酒井根 | 15 |
| | 習志野市香澄 3 丁目 | 15 | | 柏市新柏 2 丁目 | 15 |
| | 習志野市実籾本郷 | 15 | | 柏市富里 2 丁目 | 15 |
| | 八千代市小池 | 15 | | 柏市十余二 | 15 |
| | 八千代市村上 | 15 | | 柏市根戸 | 15 |
| | 八千代市勝田台 6 丁目 | 15 | | 柏市布施 | 15 |
| | 八千代市八千代台東 2 丁目 | 15 | | 柏市松葉町 5 丁目 | 15 |
| | 八千代市八千代台西 8 丁目 | 15 | | 柏市南増尾 6 丁目 | 15 |
| | 八千代市ゆりのき台 4 丁目 | 15 | | 柏市藤心 2 丁目 | 15 |
| | 八千代市大学町 2 丁目 | 15 | | 柏市大津ヶ丘 2 丁目 | 15 |
| | 浦安市北栄 1 丁目 | 15 | | 柏市手賀の杜 5 丁目 | 15 |
| | 浦安市堀江 3 丁目 | 15 | | 流山市大字鰯ヶ崎 | 15 |
| ③ 東葛飾地域 | 浦安市東野 2 丁目 | 15 | | 流山市美原 1 丁目 | 15 |
| | 浦安市富岡 1 丁目 | 15 | | 流山市江戸川台西 4 丁目 | 15 |
| | 浦安市日の出 3 丁目 | 15 | | 流山市向小金 1 丁目 | 15 |
| | 松戸市旭町 2 丁目 | 15 | | 流山市松ヶ丘 1 丁目 | 15 |
| | 松戸市河原塚 | 15 | | 流山市おおたかの森東 4 丁目 | 15 |
| | 松戸市栗山 | 15 | | 我孫子市台田 3 丁目 | 15 |
| | 松戸市小金原 1 丁目 | 15 | | 我孫子市天王台 1 丁目 | 15 |
| | 松戸市栄町 1 丁目 | 15 | | 我孫子市高野山 | 15 |
| | 松戸市新松戸 5 丁目 | 15 | | 我孫子市日秀 | 15 |
| | 松戸市常盤平 1 丁目 | 15 | | 我孫子市我孫子 1 丁目 | 15 |
| | 松戸市中金杉 1 丁目 | 15 | | 鎌ヶ谷市東鎌ヶ谷 3 丁目 | 15 |
| | 松戸市八ヶ崎 2 丁目 | 15 | | 鎌ヶ谷市初富 | 15 |
| | 松戸市平賀 | 15 | | 鎌ヶ谷市栗野 | 15 |
| | 松戸市三ヶ月 | 15 | ④ 印旛地域 | 成田市東町 | 15 |
| | 松戸市南花島 3 丁目 | 15 | | 成田市玉造 4 丁目 | 15 |
| | 松戸市六高台 2 丁目 | 15 | | 成田市取香 | 15 |
| | 松戸市二ツ木二葉町 | 15 | | 佐倉市田町 | 15 |
| | 松戸市五香西 5 丁目 | 15 | | 佐倉市白銀 2 丁目 | 15 |
| | 野田市堤台 | 15 | | 佐倉市王子台 6 丁目 | 15 |

第70回県政に関する世論調査（R 7 年度）

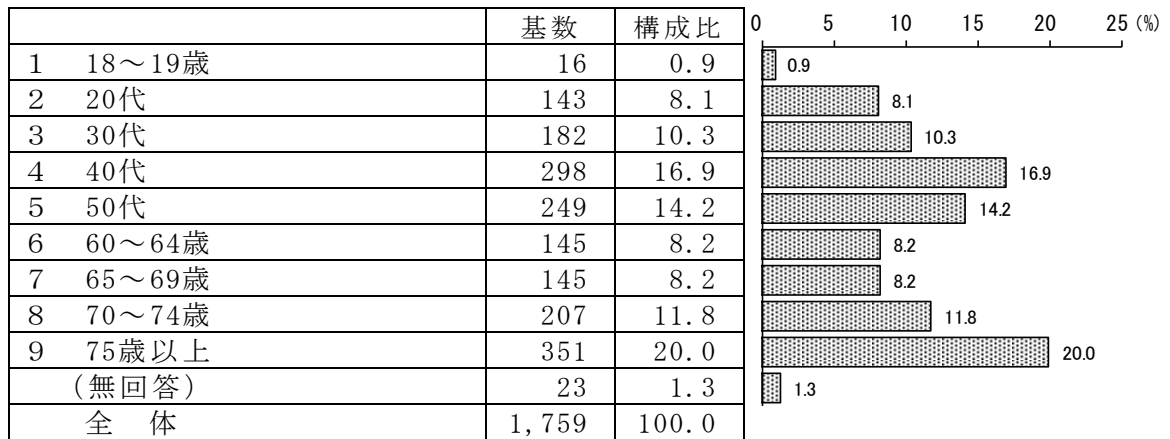
| 地域 | 調 査 地 点 名 | 標 本 数 | 地域 | 調 査 地 点 名 | 標 本 数 |
|--------|---------------|-------------|--------------|-----------------|-------------|
| ④ 印旛地域 | 佐倉市西志津 5 丁目 | 15 | ⑦ 山武地域 | 東金市川場 | 15 |
| | 佐倉市宮ノ台 3 丁目 | 15 | | 東金市季美の森 1 丁目 | 15 |
| | 佐倉市太田 | 15 | | 山武市蓮沼ロ | 15 |
| | 佐倉市染井野 2 丁目 | 15 | | 大網白里市木崎 | 15 |
| | 四街道市四街道 | 15 | | 大網白里市みどりが丘 3 丁目 | 15 |
| | 四街道市みのり町 | 15 | | 横芝光町古川 | 15 |
| | 四街道市みそら 4 丁目 | 15 | ⑧ 長生地域 | 茂原市東茂原 | 15 |
| | 四街道市鷹の台 4 丁目 | 15 | | 茂原市押日 | 15 |
| | 八街市富山 | 15 | | 茂原市下永吉 | 15 |
| | 印西市小林北 3 丁目 | 15 | | 睦沢町大上 | 15 |
| | 印西市武西学園台 3 丁目 | 15 | | 長柄町刑部 | 15 |
| | 印西市戸神台 2 丁目 | 15 | ⑨ 地 夷 域 隅 | 勝浦市川津 | 15 |
| | 白井市富士 | 15 | | いすみ市岩船 | 15 |
| | 白井市七次台 3 丁目 | 15 | ⑩ 安房地域 | 館山市宮城 | 15 |
| | 富里市七栄 | 15 | | 館山市藤原 | 15 |
| | 富里市日吉台 6 丁目 | 15 | | 鴨川市江見吉浦 | 15 |
| | 栄町安食台 3 丁目 | 15 | | 南房総市千倉町大貫 | 15 |
| ⑤ 香取地域 | 香取市みずほ台 1 丁目 | 15 | ⑪ 君津地域 | 木更津市大和 2 丁目 | 15 |
| | 香取市織幡 | 15 | | 木更津市請西東 5 丁目 | 15 |
| | 多古町東松崎 | 15 | | 木更津市大久保 3 丁目 | 15 |
| ⑥ 海匝地域 | 銚子市幸町 2 丁目 | 15 | | 木更津市祇園 | 15 |
| | 銚子市本城町 3 丁目 | 15 | | 木更津市金田東 1 丁目 | 15 |
| | 旭市椎名内 | 15 | | 君津市南子安 5 丁目 | 15 |
| | 旭市萩園 | 15 | | 君津市中野 2 丁目 | 15 |
| | 匝瑳市椿 | 15 | | 君津市加名盛 | 15 |
| | | | | 富津市萩生 | 15 |
| | | | | 袖ヶ浦市久保田 2 丁目 | 15 |

回答者の属性

1 性



2 年 代



3 職 業



4 婚 姻



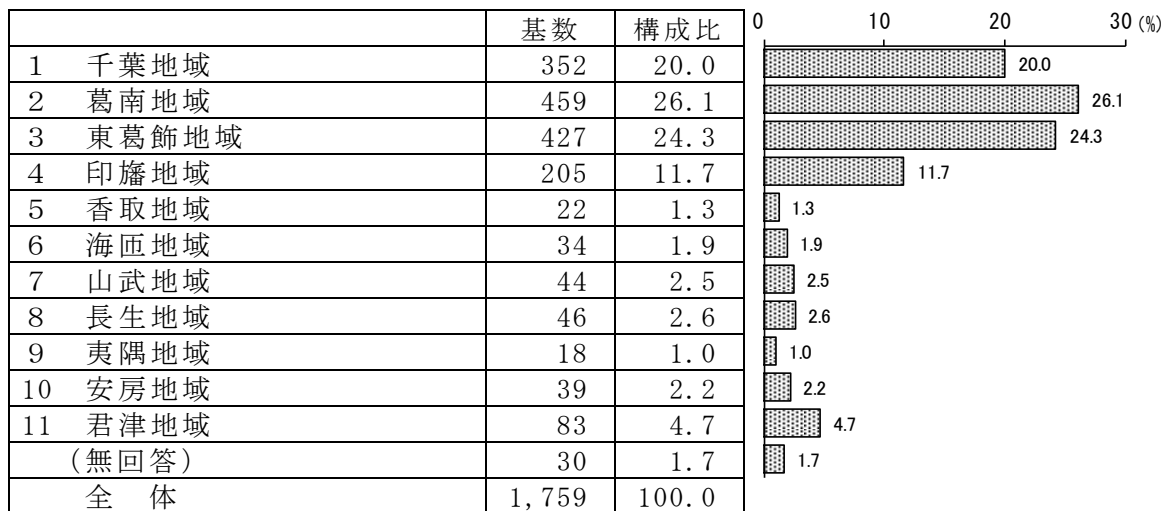
5 住居形態



6 子ども人数



7 地 域



（報告書の見方）

本報告書を読む際に、次の点に留意してください。

- （１）比率はすべて百分比で表し、小数点以下第２位を四捨五入して算出した。このために、百分比の合計が100%にならないことがある。
- （２）基数となるべき実数はnとして掲載した。その比率はnの件数を100%として算出した。
- （３）１人の回答者が複数回答で行う設問では、その比率の合計が100%を上回ることがある。
- （４）複数の選択肢を合わせた表記の回答割合は、選択肢の回答者人数を合わせた値を、全回答者で割った値を採用しているため、選択肢の回答割合を単純に足した値と異なることがある。
- （５）回答の基数（サンプル数）が少ない場合は、解説で当該集計結果に触れていない場合がある。また、派生的設問において、基数が少ない属性が多い場合は、解説を行わない場合がある。
- （６）地域別、性・年代別の解説において、全体の数値との差が認められる確率が一定の基準を超えない属性の数値については、触れていない場合がある。
- （７）この調査の標本誤差は次の式によって得られる。但し、信頼度を95%とする。

$$b = \sqrt{2 \frac{N - n}{N - 1} \times \frac{P(1 - P)}{n}}$$

b = 標本誤差
 N = 母集団数
 n = 比率算出の基数（サンプル数）
 P = 回答比率

次に、本調査の標本誤差の早見表をあげる。

| 回答比率 (P) 基数 (n) | 10%または 90%前後 | 20%または 80%前後 | 30%または 70%前後 | 40%または 60%前後 | 50%前後 |
|-----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| 1,759人 | ± 2.02 | ± 2.70 | ± 3.09 | ± 3.30 | ± 3.37 |
| 1,500 | ± 2.19 | ± 2.92 | ± 3.35 | ± 3.58 | ± 3.65 |
| 1,000 | ± 2.68 | ± 3.58 | ± 4.10 | ± 4.38 | ± 4.47 |
| 500 | ± 3.79 | ± 5.06 | ± 5.80 | ± 6.20 | ± 6.32 |
| 300 | ± 4.90 | ± 6.53 | ± 7.48 | ± 8.00 | ± 8.16 |
| 100 | ± 8.49 | ± 11.31 | ± 12.96 | ± 13.86 | ± 14.14 |

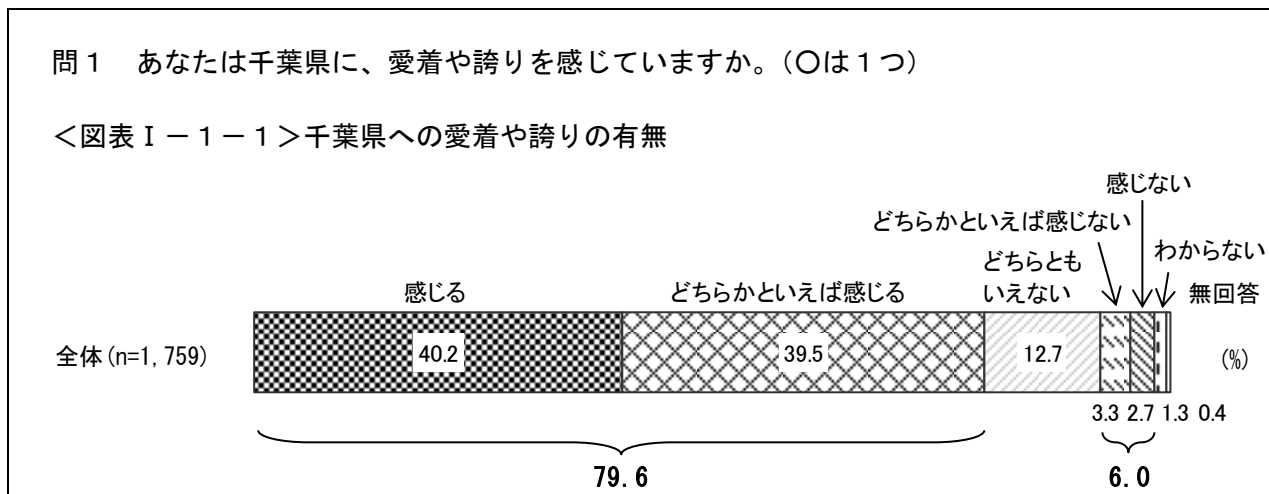
調査の結果 調査結果の解説

I 県民意識調査

1 千葉県への愛着や誇りについて

（1）千葉県への愛着や誇りの有無

◇『感じる（計）』が約8割



千葉県への愛着や誇りの有無を聞いたところ、「感じる」(40.2%)と「どちらかといえば感じる」(39.5%)を合わせた『感じる(計)』(79.6%)が約8割となっている。

一方、「どちらかといえば感じない」(3.3%)と「感じない」(2.7%)を合わせた『感じない(計)』(6.0%)が1割以下となっている。(図表 I - 1 - 1)

【地域別】

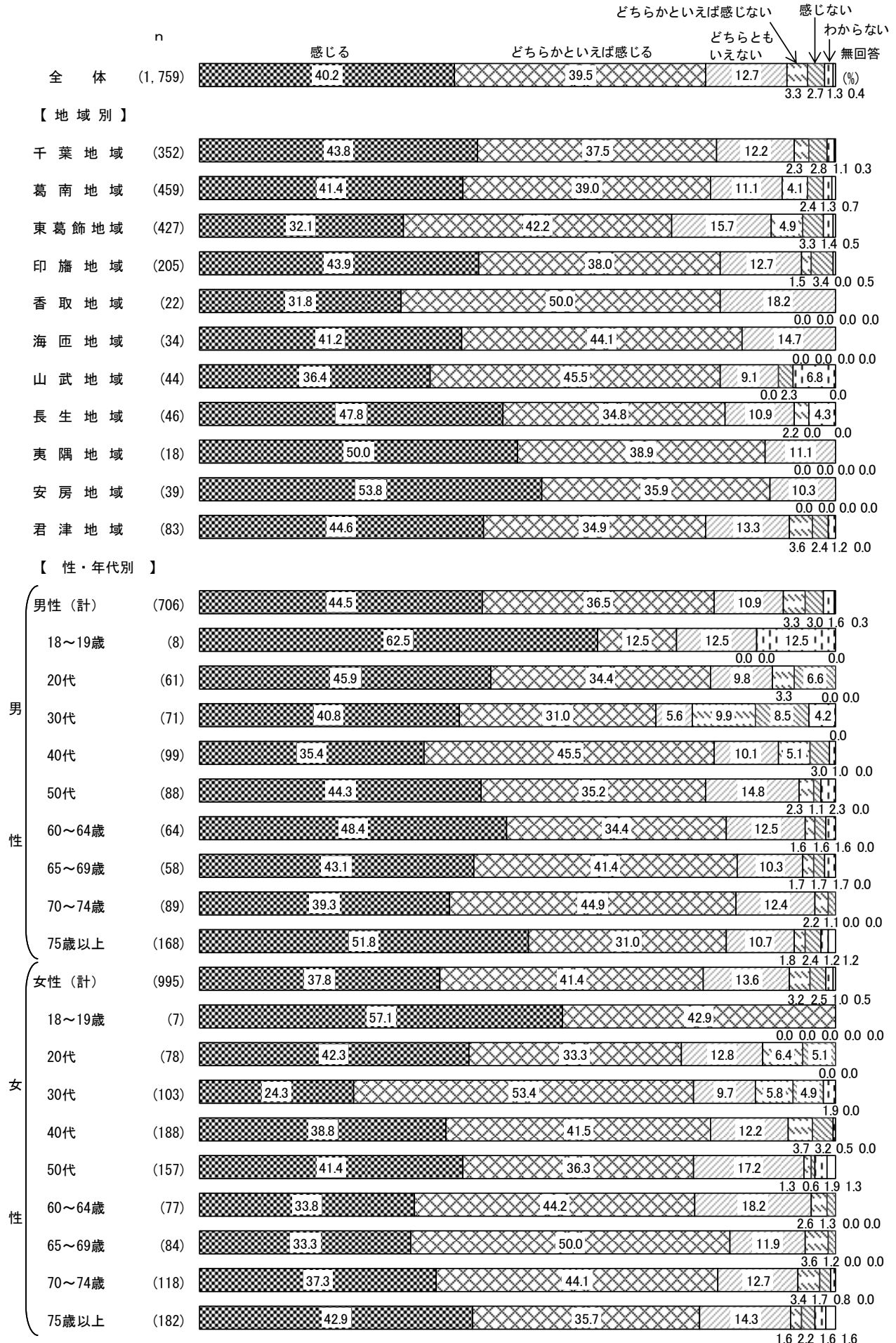
地域別でみると、『感じない(計)』は“東葛飾地域”(8.2%)が約1割で高くなっている。

(図表 I - 1 - 2)

【性・年代別】

性・年代別にみると、『感じない(計)』は男性の30代(18.3%)が約2割、女性の20代(11.5%)が1割を超え、女性の30代(10.7%)が1割で高くなっている。(図表 I - 1 - 2)

<図表 I - 1 - 2>千葉県への愛着や誇りの有無／地域別、性・年代別



2 観光について

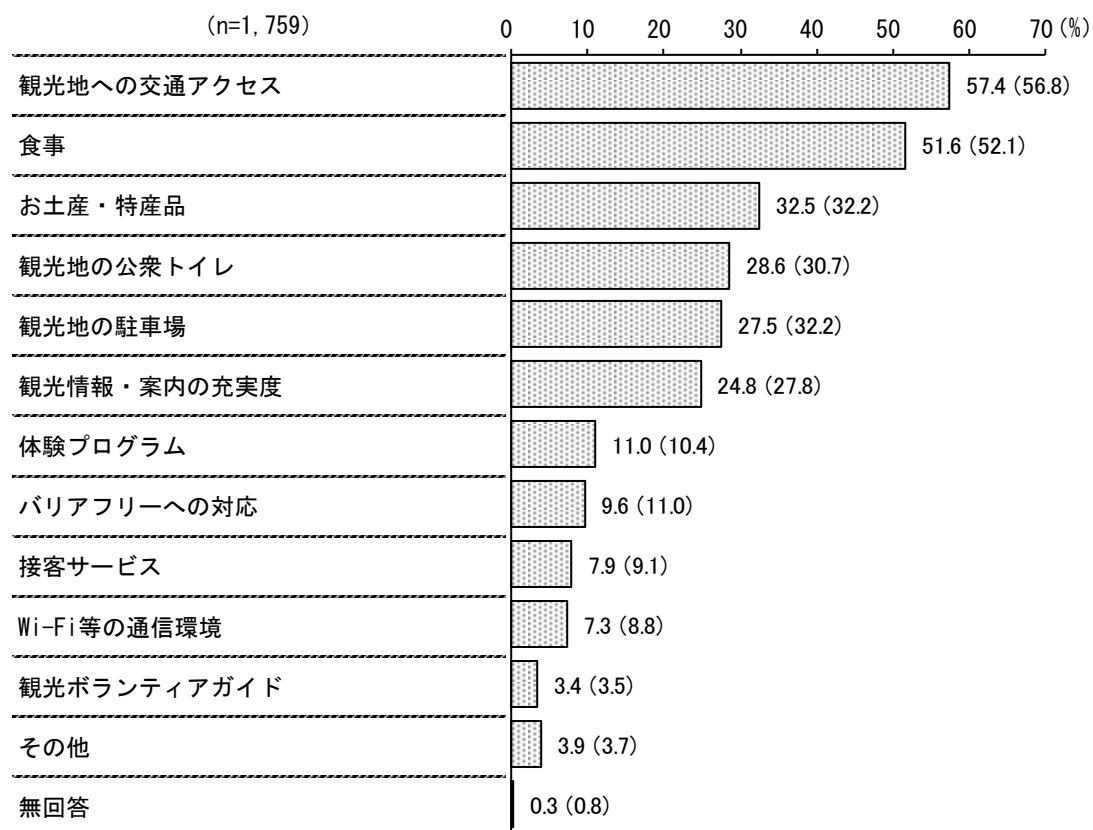
（１）県内でより快適な旅行をするために充実してほしいこと

◇「観光地への交通アクセス」が約６割

問２ 千葉県内を旅行する場合、より快適な旅行をするためには、特に何が充実してほしいですか。（○は３つまで）

＜図表Ⅰ－２－１＞県内でより快適な旅行をするために充実してほしいこと

（３つまでの複数回答）



注）（ ）の数字は令和６年度の同様の項目による調査結果 n=1,504

千葉県内を旅行する場合、より快適な旅行をするためには、特に何が充実してほしいか聞いたところ、「観光地への交通アクセス」（57.4%）が約６割で最も高く、以下、「食事」（51.6%）、「お土産・特産品」（32.5%）、「観光地の公衆トイレ」（28.6%）が続く。（図表Ⅰ－２－１）

【地域別】

地域別にみると、「観光地への交通アクセス」は“葛南地域”（62.7%）が６割を超えて高くなっている。（図表Ⅰ－２－２）

【性・年代別】

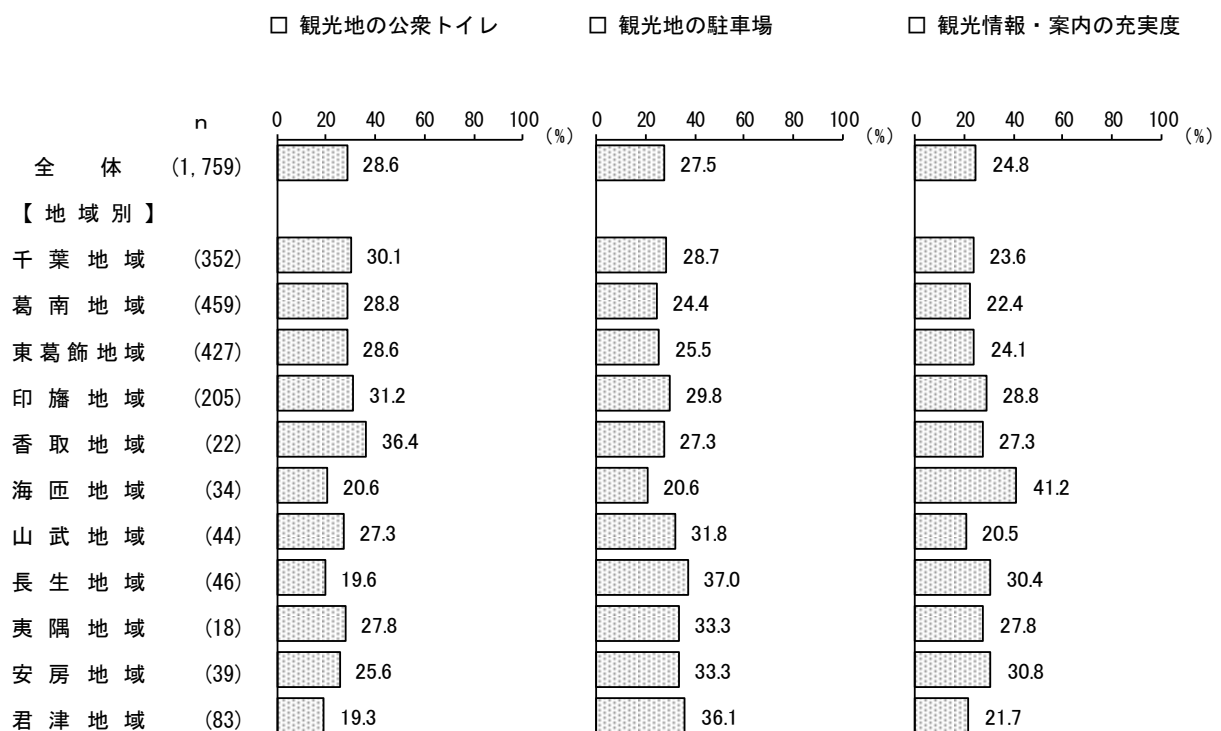
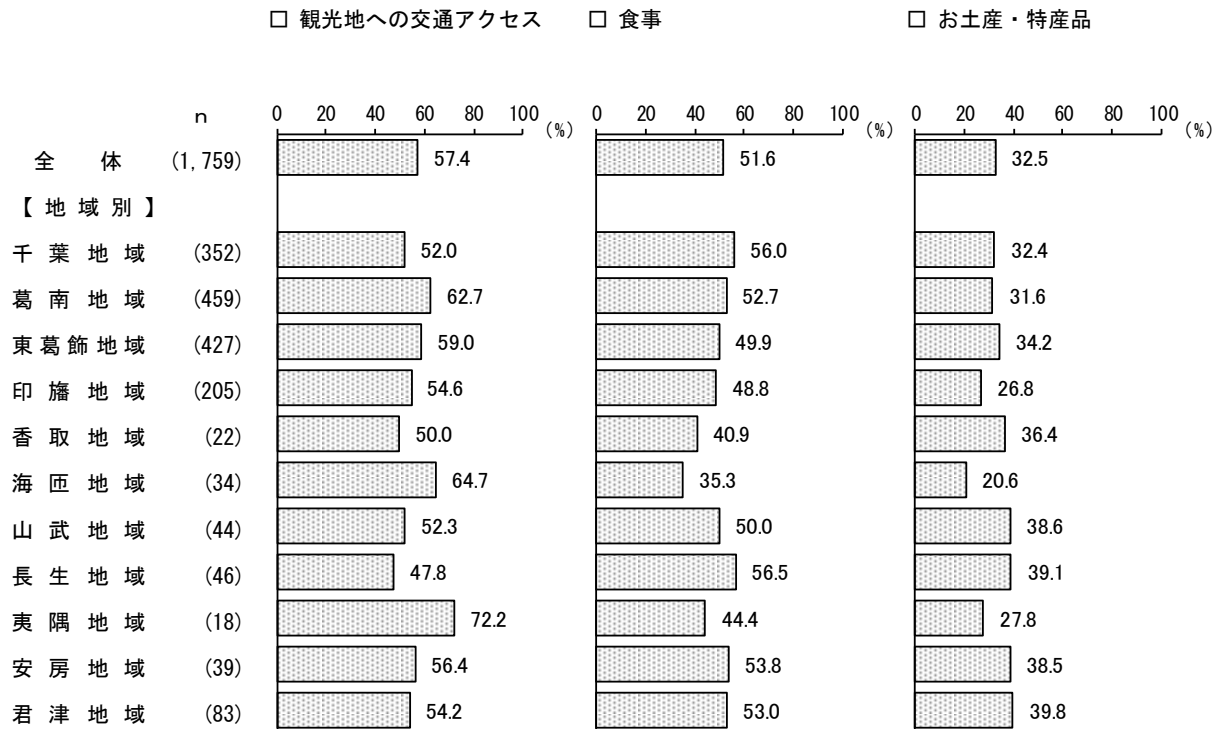
性・年代別にみると、「観光地への交通アクセス」は女性の75歳以上（68.7%）が約７割で高くなっている。

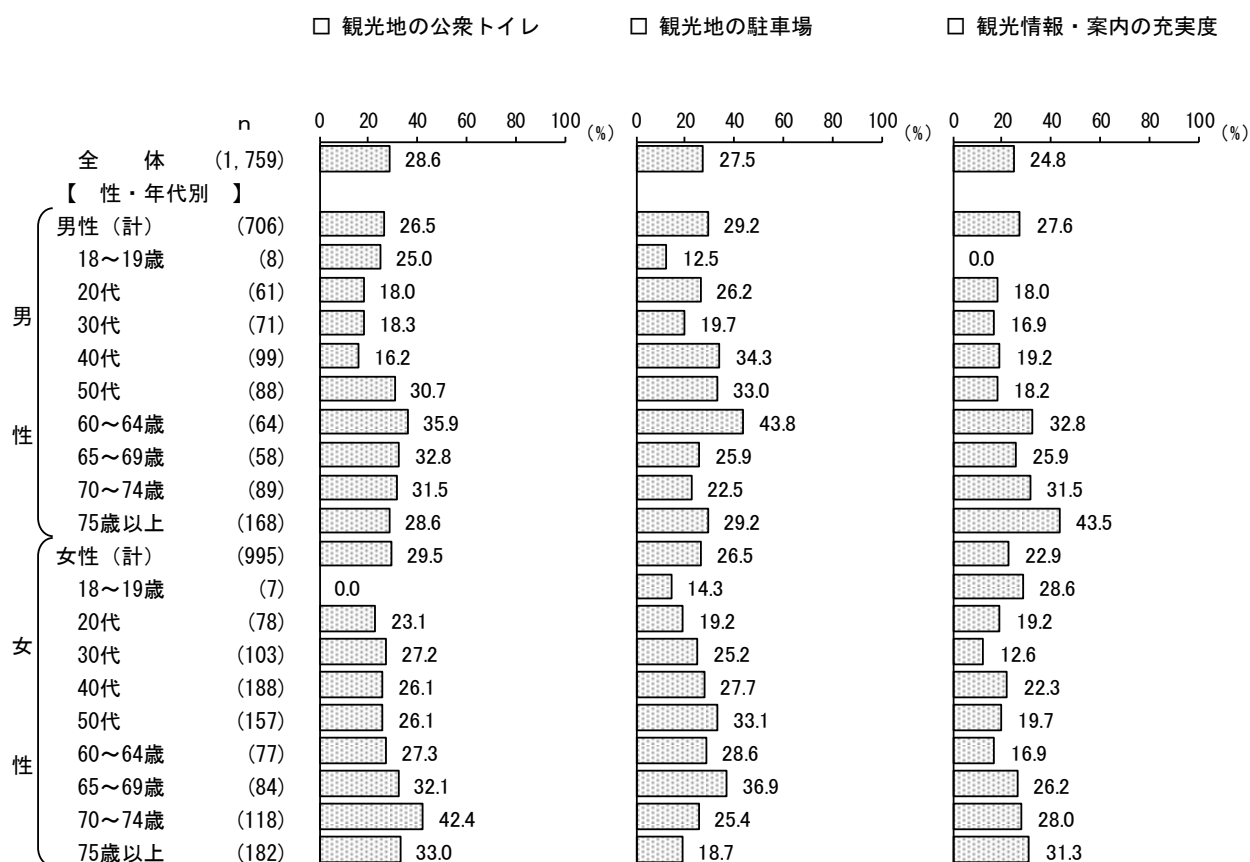
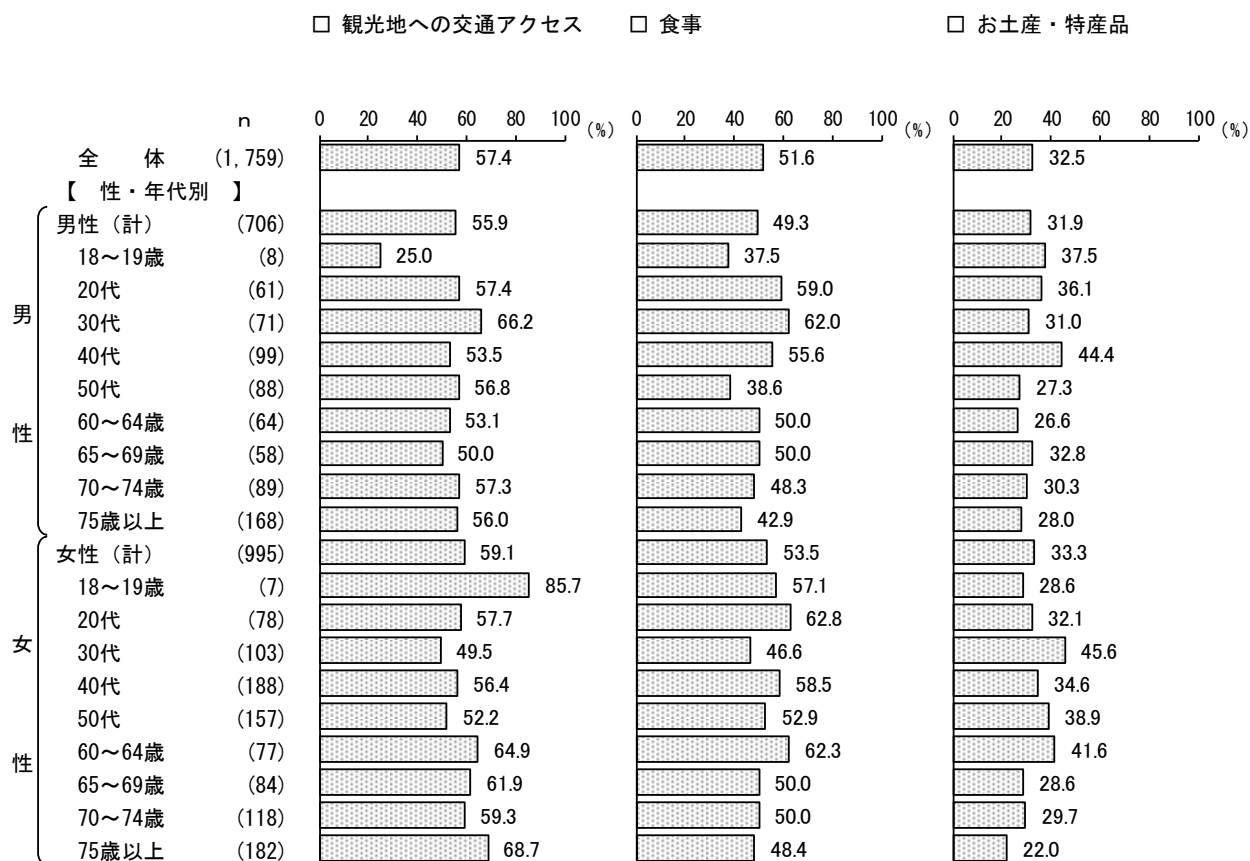
「食事」は女性の 20 代（62.8%）が 6 割を超え、女性の 40 代（58.5%）が約 6 割で高くなっている。

「お土産・特産品」は女性の 30 代（45.6%）が 4 割台半ばで高くなっている。（図表 I－2－2）

＜図表 I－2－2＞県内でより快適な旅行をするために充実してほしいこと（3つまでの複数回答）

／地域別、性・年代別（上位 6 項目）



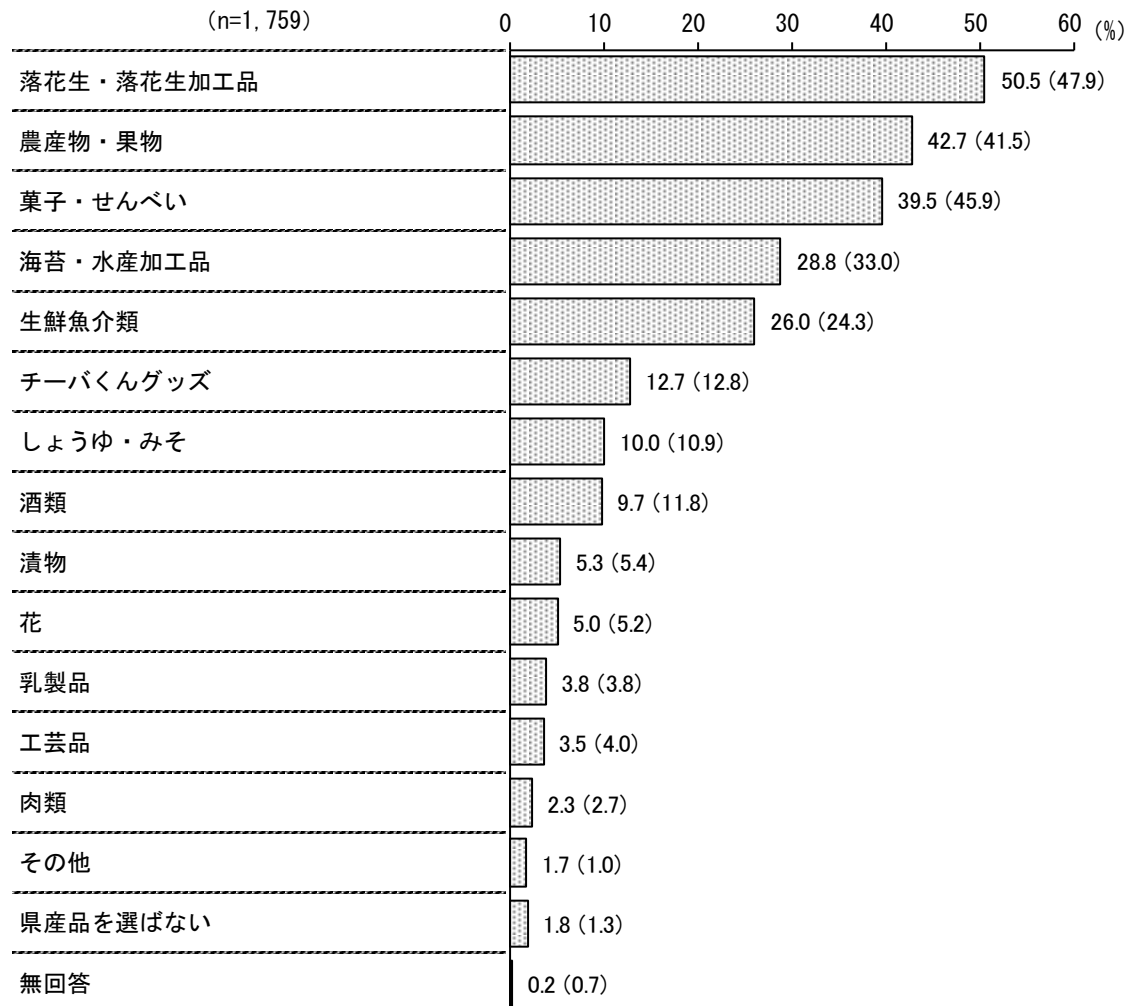


（２）お土産や贈答品として選ぶ県産品

◇「落花生・落花生加工品」が５割

問３ 県産品をお土産や贈答品とする場合、何を選びますか。（○は３つまで）

<図表Ⅰ－２－３> お土産や贈答品として選ぶ県産品（３つまでの複数回答）



注）（ ）の数字は令和６年度の同様の項目による調査結果 n=1,504

県産品をお土産や贈答品とする場合に何を選ぶか聞いたところ、「落花生・落花生加工品」（50.5%）が５割で最も高く、以下、「農産物・果物」（42.7%）、「菓子・せんべい」（39.5%）、「海苔・水産加工品」（28.8%）が続く。（図表Ⅰ－２－３）

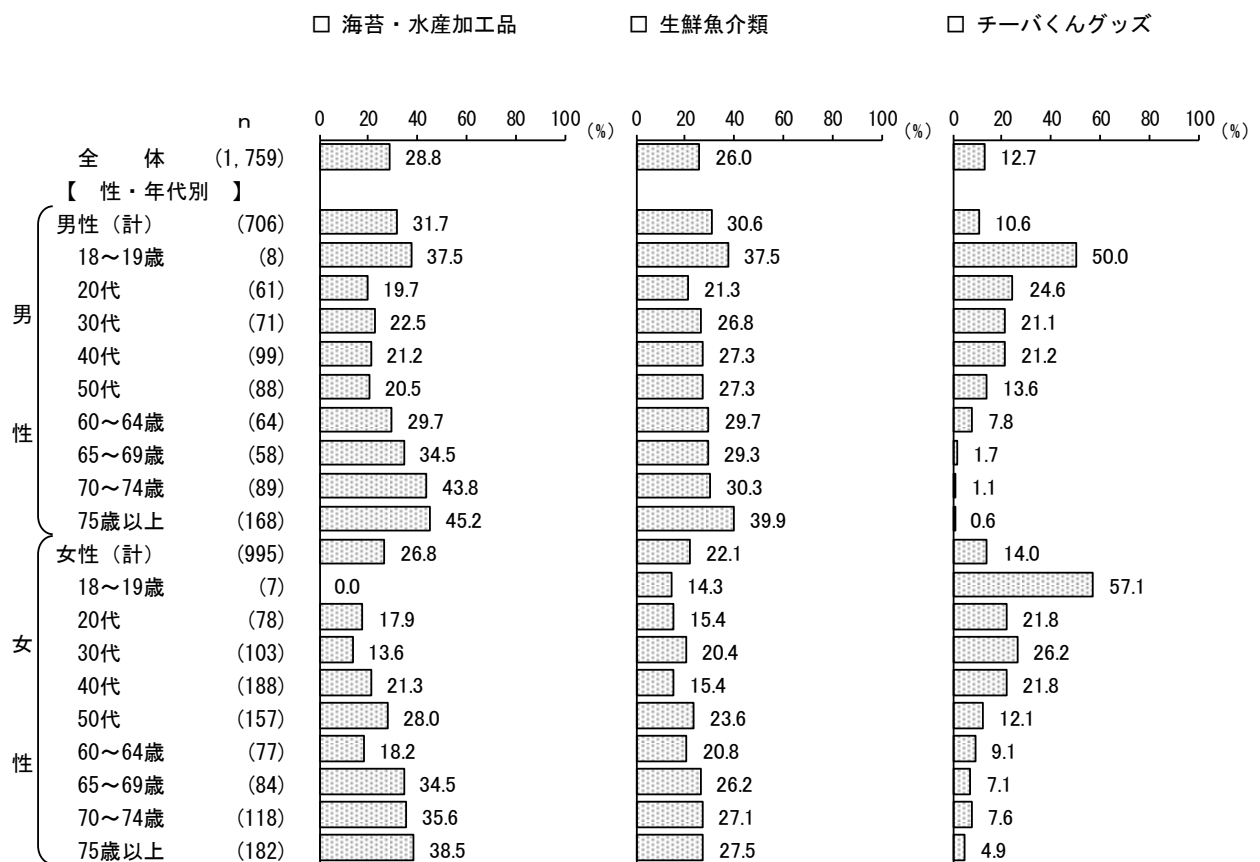
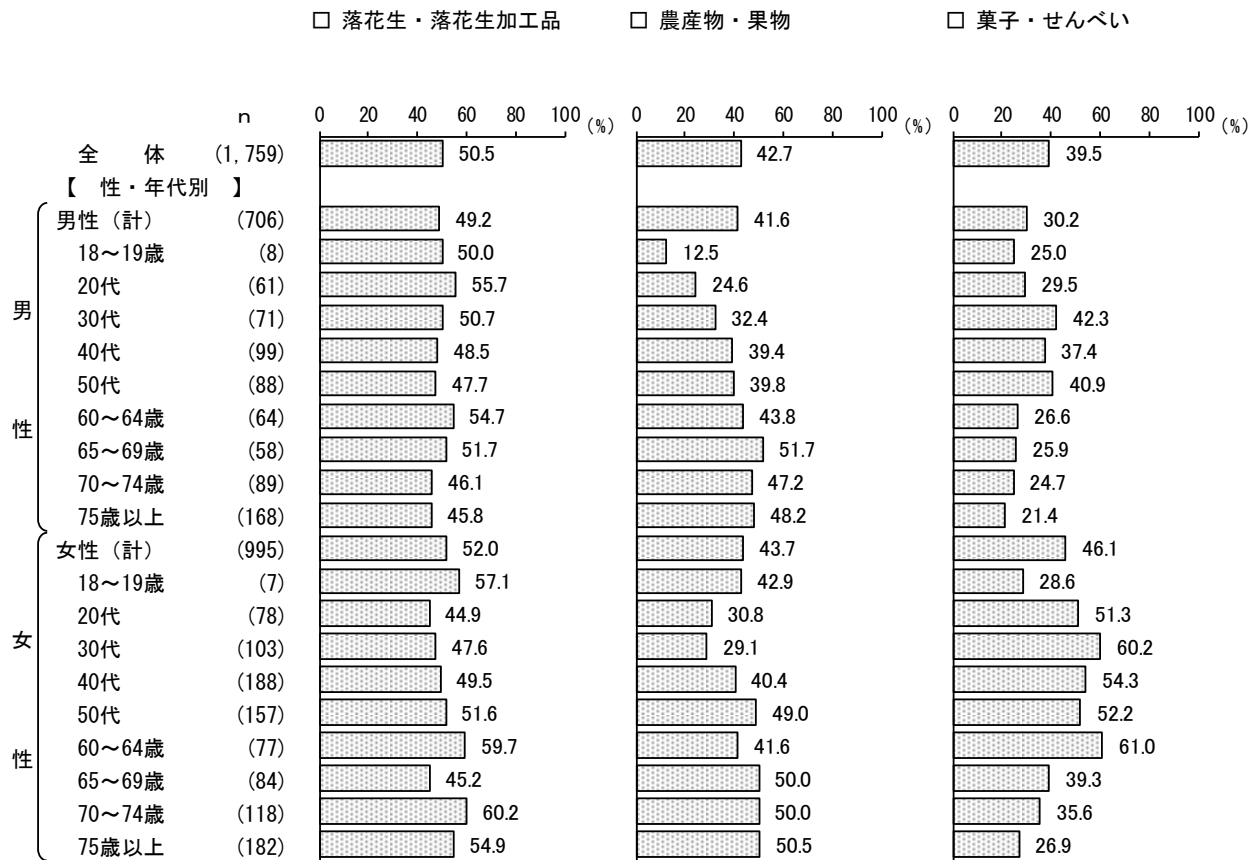
【地域別】

地域別にみると、「落花生・落花生加工品」は“印旛地域”（59.0%）が約６割で高くなっている。

「農産物・果物」は“海匝地域”（61.8%）が６割を超えて高くなっている。（図表Ⅰ－２－４）

【性・年代別】

性・年代別にみると、「落花生・落花生加工品」は女性の70～74歳（60.2%）が６割で高くなっている。



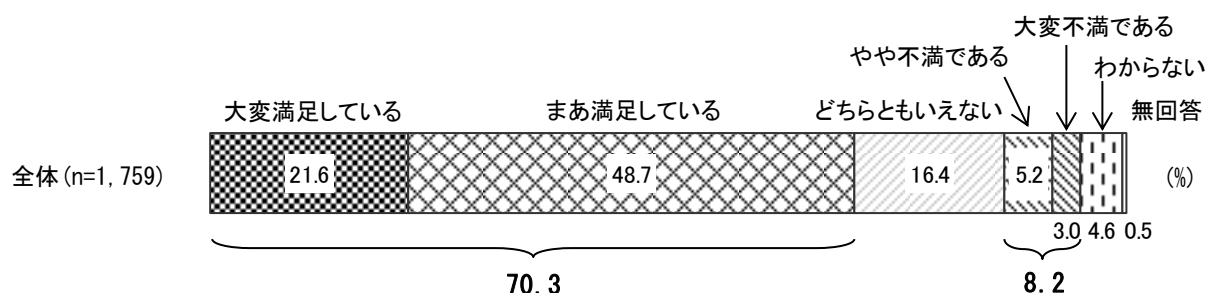
3 上水道の整備について

（１）上水道の整備の満足度

◇『満足している（計）』が7割

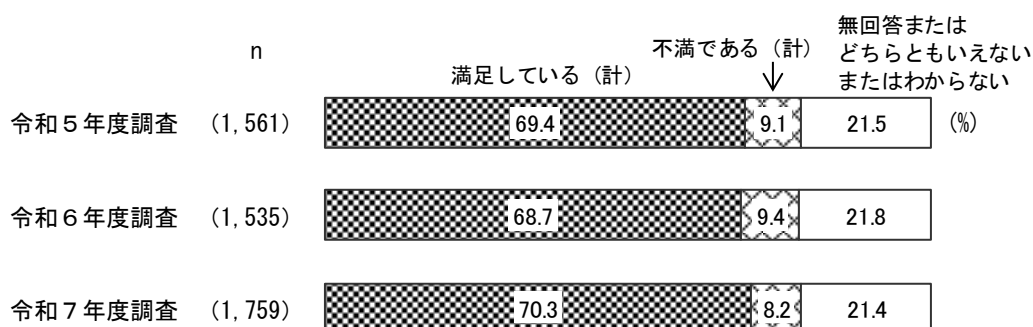
問4 現在お住まいの地域の、上水道の整備についてどう感じですか。（○は1つ）

＜図表 I－3－1＞上水道の整備の満足度



現在お住まいの地域の上水道の整備の満足度を聞いたところ、「大変満足している」（21.6％）と「まあ満足している」（48.7％）を合わせた『満足している（計）』（70.3％）が7割となっている。一方、「やや不満である」（5.2％）と「大変不満である」（3.0％）を合わせた『不満である（計）』（8.2％）が約1割となっている。（図表 I－3－1）

【参考】令和5年度・6年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



【地域別】

地域別でみると、『不満である（計）』は“山武地域”（29.5％）が約3割で高くなっている。

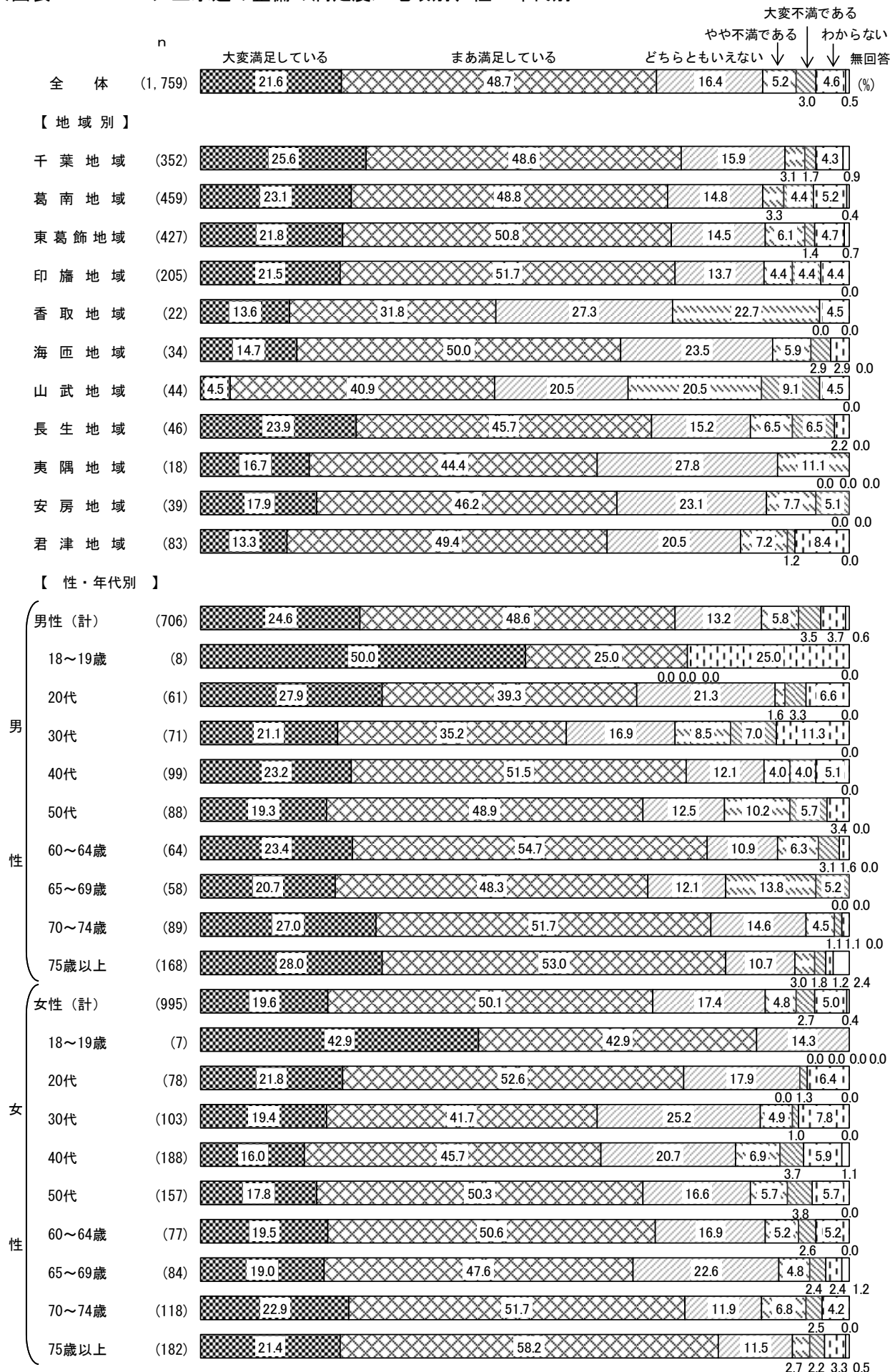
（図表 I－3－2）

【性・年代別】

性・年代別にみると、『満足している（計）』は男性の75歳以上（81.0％）が8割を超え、女性の75歳以上（79.7％）が約8割で高くなっている。

一方、『不満である（計）』は男性の65～69歳（19.0％）が約2割、男性の50代（15.9％）と男性の30代（15.5％）が1割台半ばで高くなっている。（図表 I－3－2）

<図表 I - 3 - 2> 上水道の整備の満足度／地域別、性・年代別



4 地球温暖化の防止について

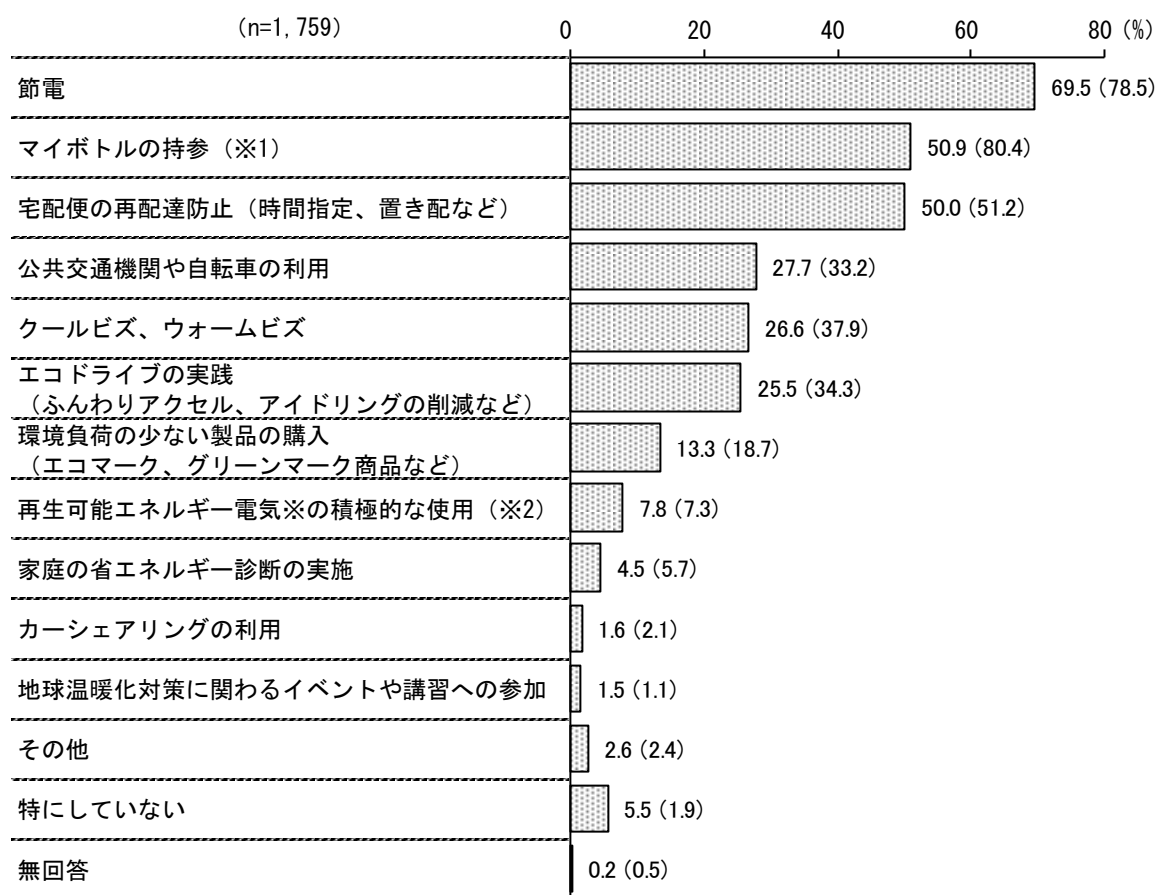
（１）省エネルギーや環境に配慮した行動の有無

◇「節電」が約７割

問５ あなたは普段、以下にあげる省エネルギーや環境に配慮した行動をしていますか。

（○はいくつでも）

<図表Ⅰ－４－１>省エネルギーや環境に配慮した行動の有無（複数回答）



※「再生可能エネルギー電気」とは、太陽光発電や風力発電などの再生可能エネルギーを電源とした電気のことです。

注）（ ）の数字は令和５年度の同様の項目による調査結果 n=1,597

（※1）令和５年度調査では「マイボトルやマイバッグの持参」

（※2）令和５年度調査では「再生可能エネルギー電気の積極的な使用（再エネ使用率 100%電気等の導入・切替）」

省エネルギーや環境に配慮した行動について聞いたところ、「節電」（69.5%）が約７割で最も高く、以下、「マイボトルの持参」（50.9%）、「宅配便の再配達防止（時間指定、置き配など）」（50.0%）、「公共交通機関や自転車の利用」（27.7%）が続く。（図表Ⅰ－４－１）

【地域別】

地域別にみると、「マイボトルの持参」は“印旛地域”（58.5%）が約６割で高くなっている。

「宅配便の再配達防止（時間指定、置き配など）」は“東葛飾地域”（54.1%）が５割台半ばで高くなっている。

「公共交通機関や自転車の利用」は“葛南地域”（39.4%）が約4割、“東葛飾地域”（32.3%）が3割を超えて高くなっている。（図表Ⅰ－4－2）

【性・年代別】

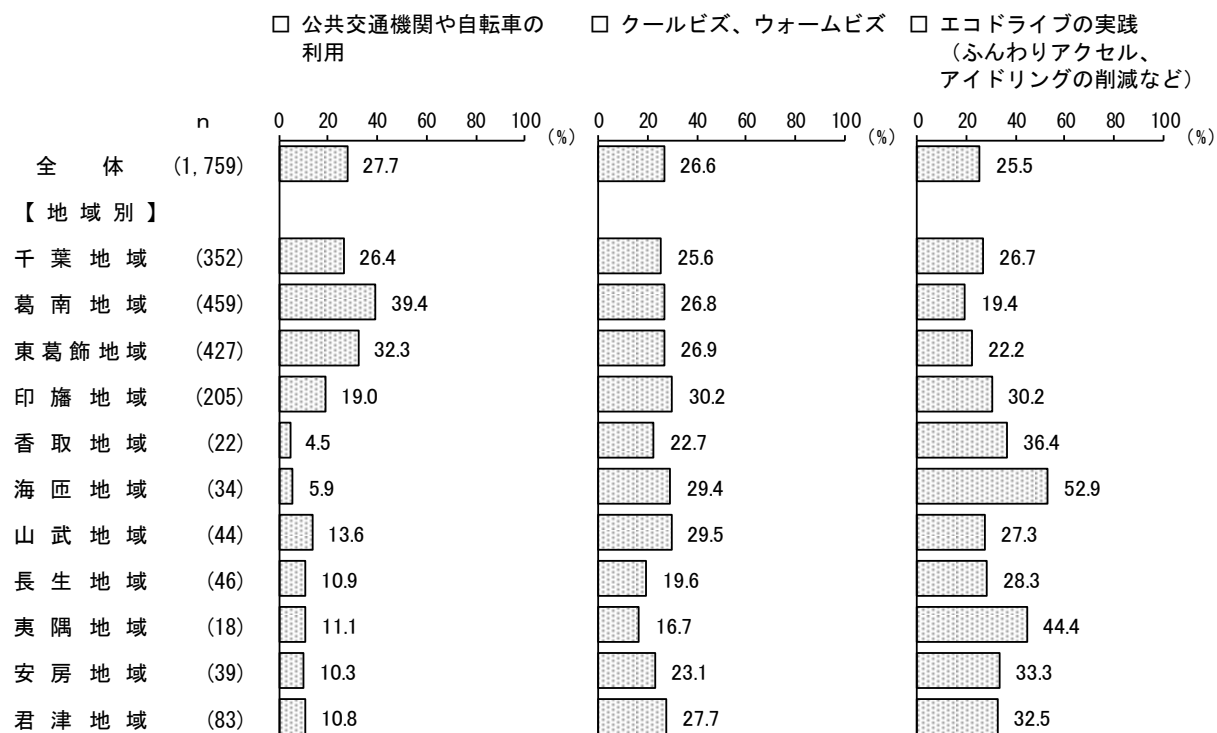
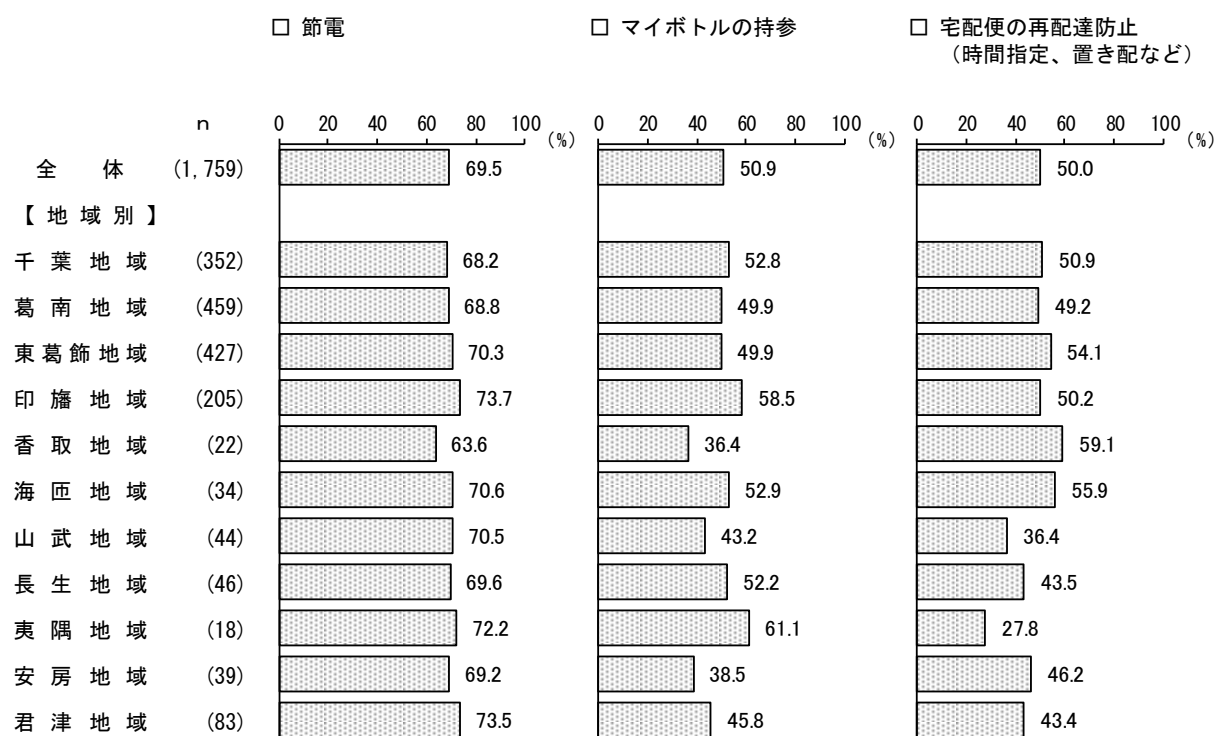
性・年代別にみると、「節電」は男性の65～69歳（87.9%）が約9割、女性の75歳以上（77.5%）と男性の75歳以上（77.4%）が約8割で高くなっている。

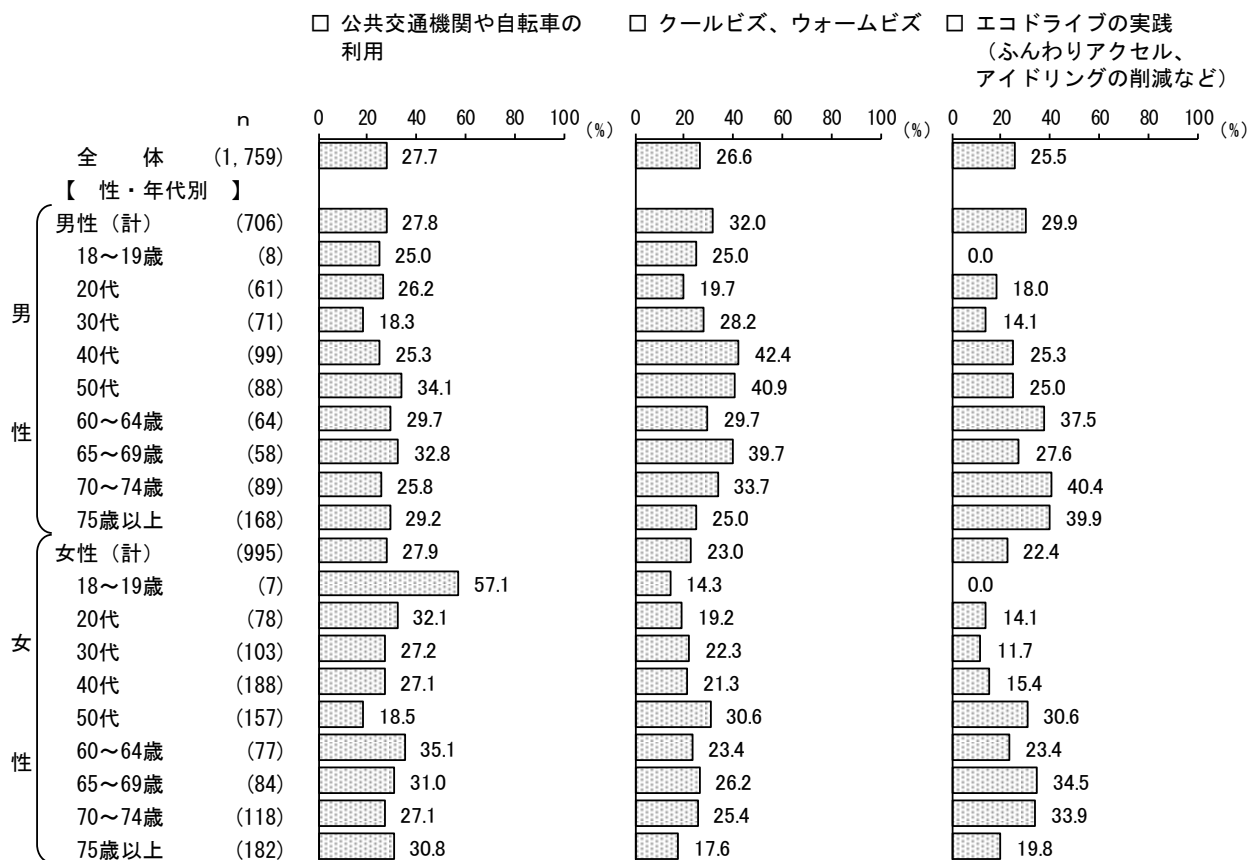
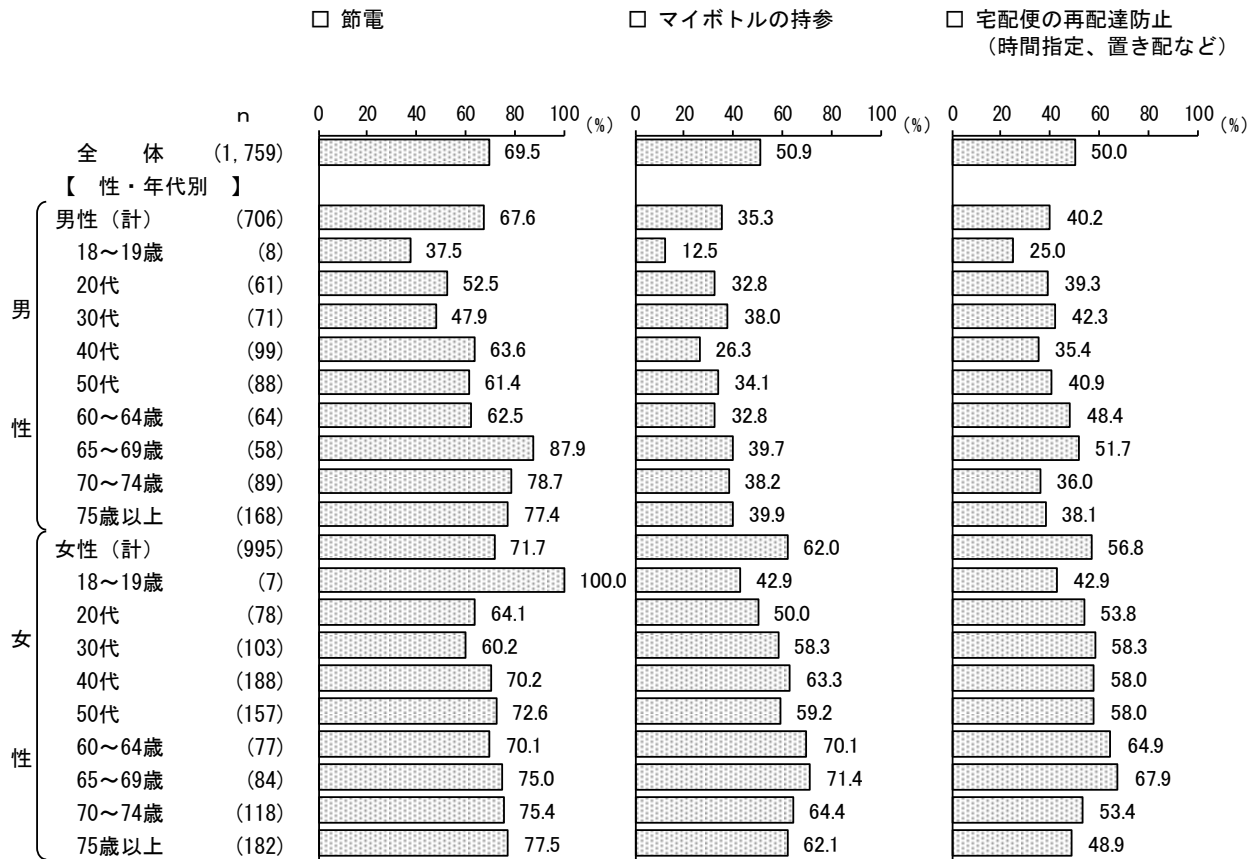
「マイボトルの持参」は女性の65～69歳（71.4%）が7割を超え、女性の60～64歳（70.1%）が7割、女性の70～74歳（64.4%）が6割台半ば、女性の40代（63.3%）と女性の75歳以上（62.1%）が6割を超え、女性の50代（59.2%）が約6割で高くなっている。

「宅配便の再配達防止（時間指定、置き配など）」は女性の65～69歳（67.9%）が約7割、女性の60～64歳（64.9%）が6割台半ば、女性の40代（58.0%）と女性の50代（58.0%）が約6割で高くなっている。（図表Ⅰ－4－2）

<図表Ⅰ－４－２>省エネルギーや環境に配慮した行動の有無（複数回答）

／地域別、性・年代別（上位６項目）





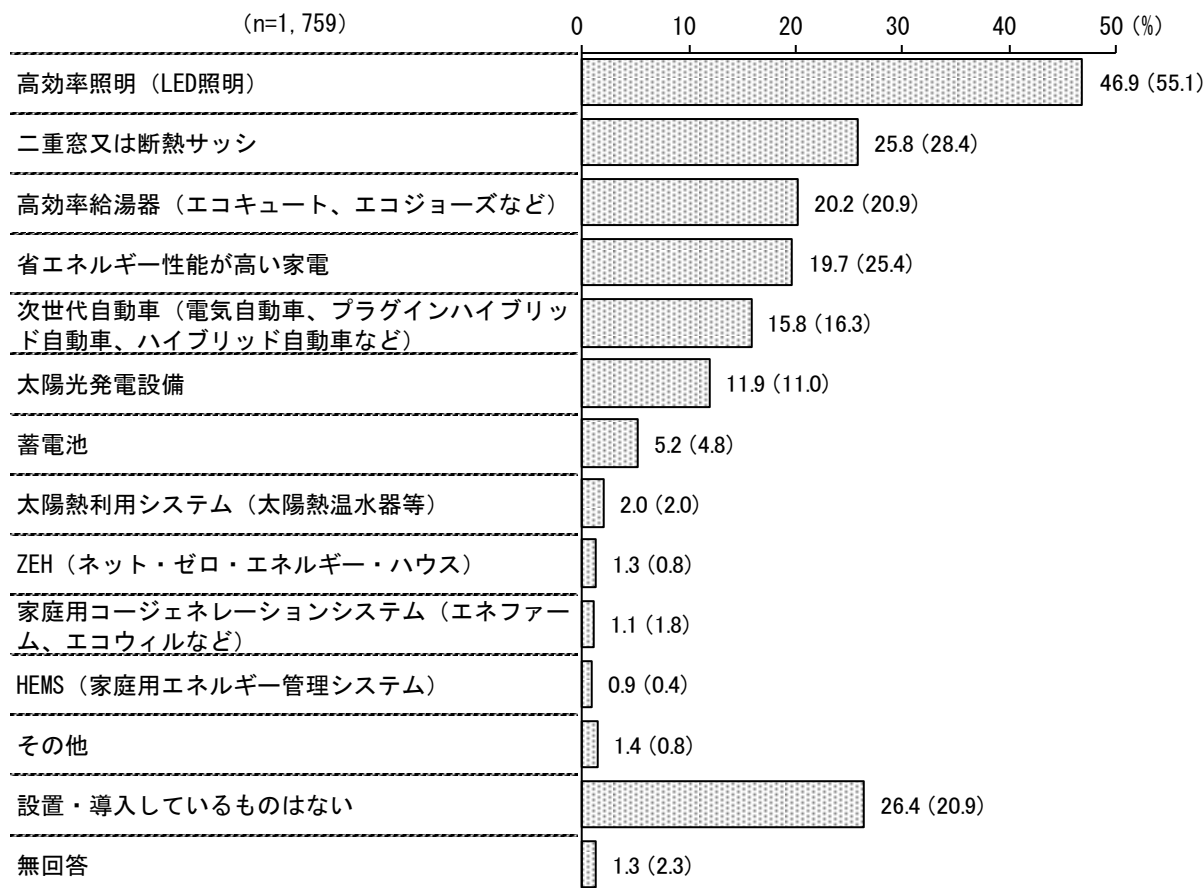
（２）再生可能エネルギー・省エネルギー設備等の設置・導入の有無

◇「高効率照明（LED照明）」が４割台半ば

問６ あなたのお住まいには、以下にあげる再生可能エネルギー・省エネルギー設備等が設置・導入されていますか。（集合住宅においては、共用部に設置されているものを含む）

（○はいくつでも）

＜図表Ⅰ－４－３＞再生可能エネルギー・省エネルギー設備等の設置・導入の有無（複数回答）



注）（ ）の数字は令和５年度の同様の項目による調査結果 n=1,597

再生可能エネルギー・省エネルギー設備等の設置・導入について聞いたところ、「高効率照明（LED照明）」（46.9％）が４割台半ばで最も高く、以下、「二重窓又は断熱サッシ」（25.8％）、「高効率給湯器（エコキュート、エコジョーズなど）」（20.2％）、「省エネルギー性能が高い家電」（19.7％）が続く。（図表Ⅰ－４－３）

【地域別】

地域別にみると、「高効率照明（LED照明）」は“印旛地域”（54.6％）が５割台半ばで高くなっている。

「二重窓又は断熱サッシ」は“東葛飾地域”（30.0％）が３割で高くなっている。

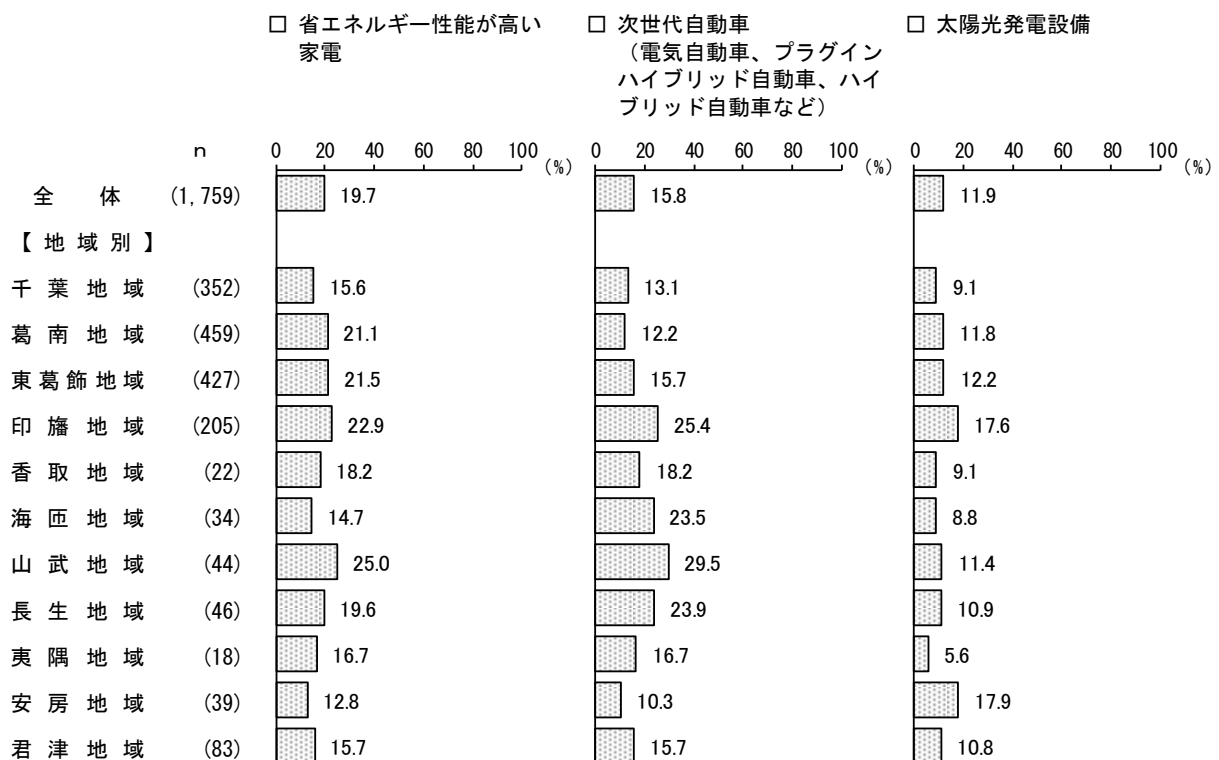
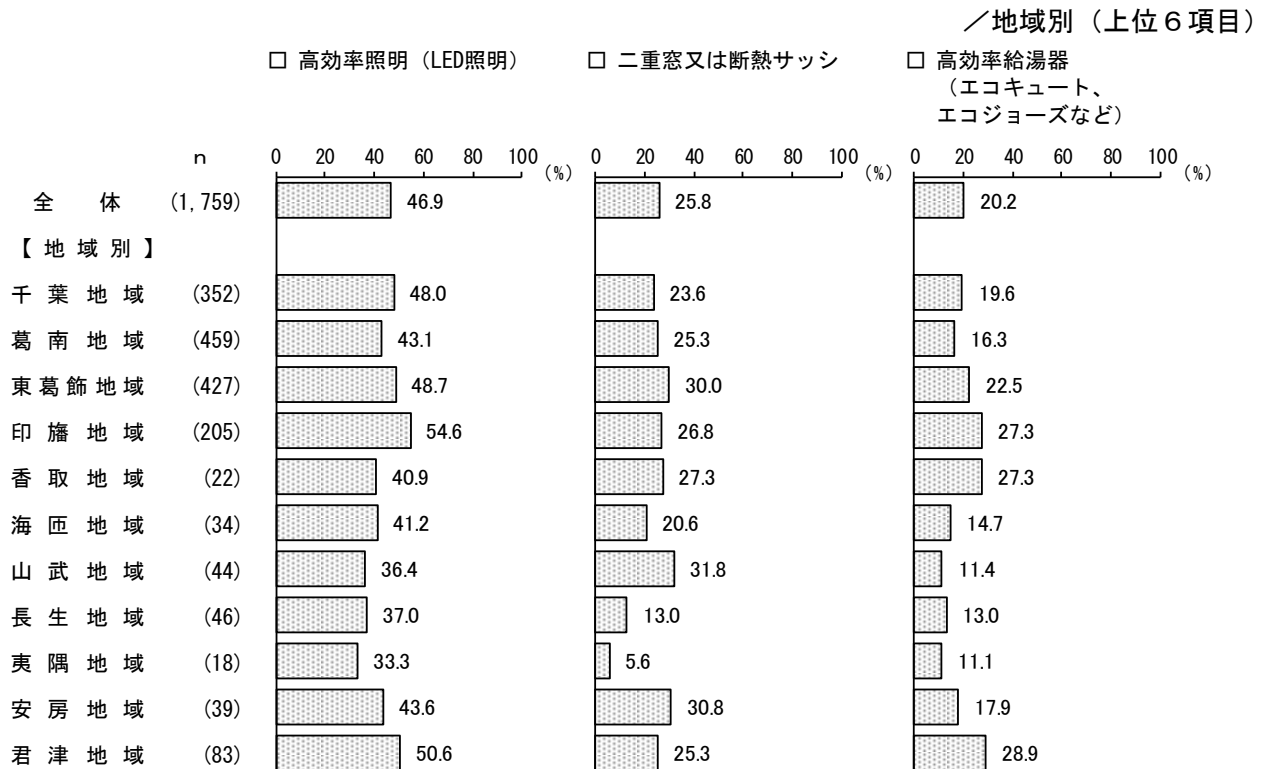
「高効率給湯器（エコキュート、エコジョーズなど）」は“君津地域”（28.9％）、「印旛地域」（27.3％）が約３割で高くなっている。（図表Ⅰ－４－４）

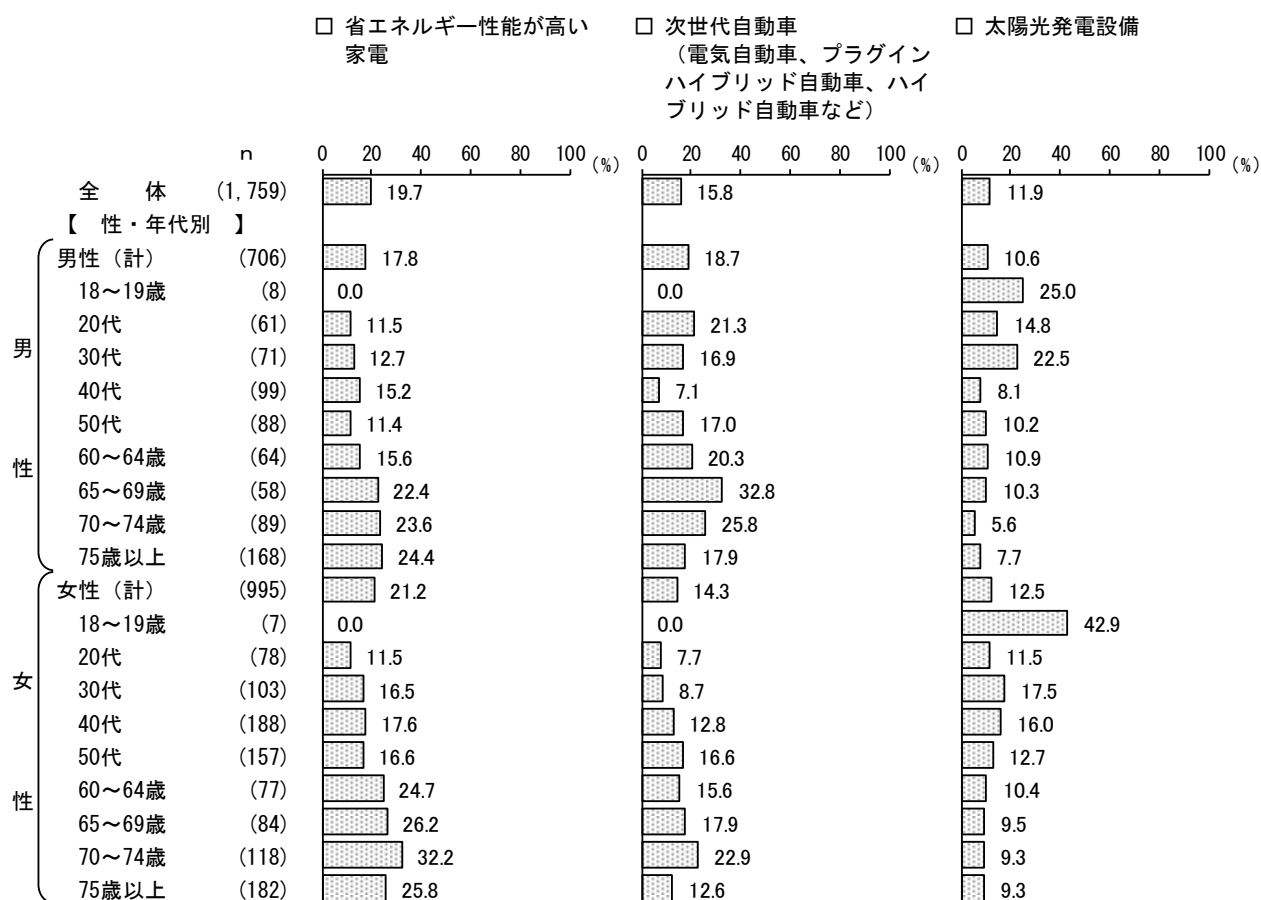
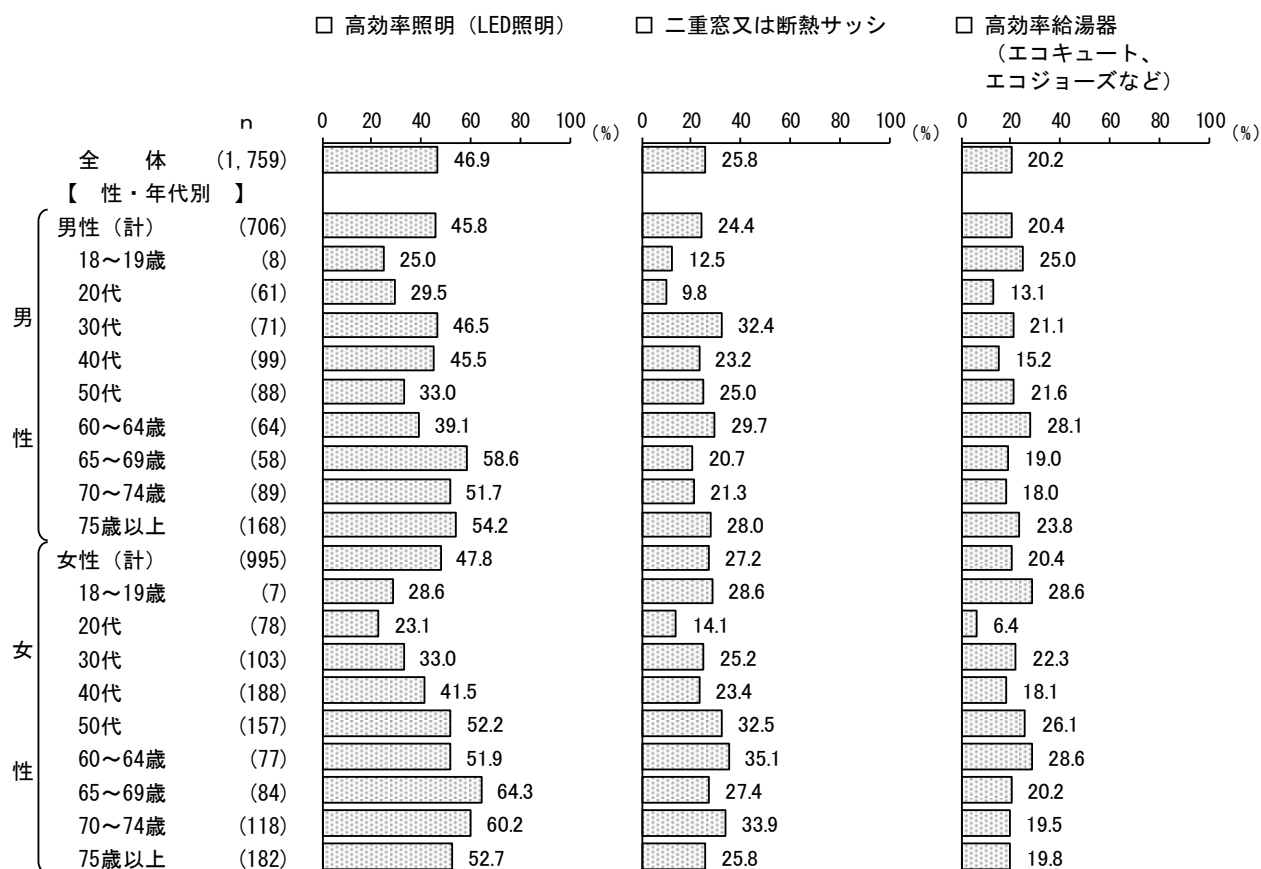
【性・年代別】

性・年代別にみると、「高効率照明（LED照明）」は女性の65～69歳（64.3%）が6割台半ば、女性の70～74歳（60.2%）が6割、男性の75歳以上（54.2%）が5割台半ばで高くなっている。

「二重窓又は断熱サッシ」は女性の70～74歳（33.9%）が3割台半ば、女性の50代（32.5%）が3割を超えて高くなっている。（図表Ⅰ－４－４）

＜図表Ⅰ－４－４＞再生可能エネルギー・省エネルギー設備等の設置・導入の有無（複数回答）





5 熱中症対策について

（１）熱中症警戒アラート、熱中症特別警戒アラートの認知度

◇「(ア) 熱中症警戒アラート」の『知っている（計）』は9割台半ば、「(イ) 熱中症特別警戒アラート」の『知っている（計）』は約9割

問7 以下について、どのような時に発表されるか、また発表された際に取りべき行動を知っていますか。（○はそれぞれ1つずつ）

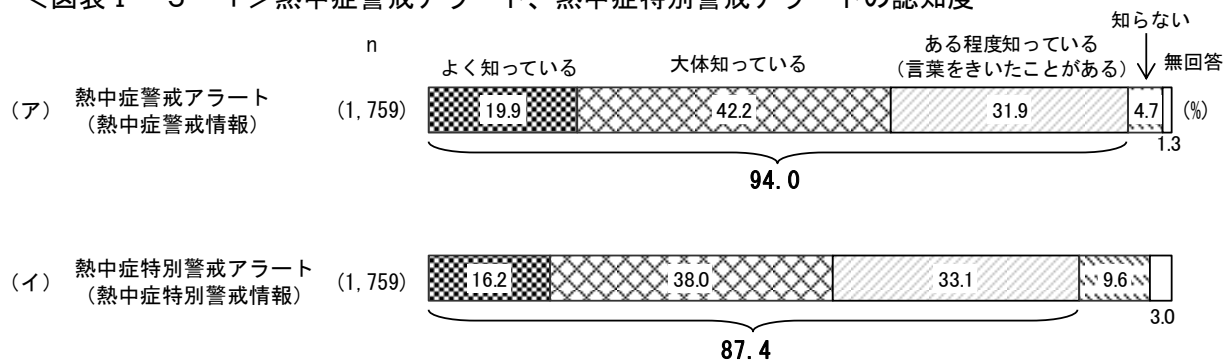
※ 「熱中症警戒アラート」は、県内いずれかの暑さ指数情報提供地点で、暑さ指数(WBGT)が33以上となる場合に発表。

熱中症の危険性が極めて高い状況となるため、普段以上の熱中症予防行動（エアコン等の使用や水分・塩分補給、周囲の方への声かけ等）が必要です。

※ 「熱中症特別警戒アラート」は、県内全ての暑さ指数情報提供地点で、暑さ指数(WBGT)が35以上となる場合に発表。

広域的に過去に例のない危険な暑さとなるため、上記熱中症予防行動を徹底することに加え、危険な暑さから自分と自分の周りの人の命を守る行動が必要です。

＜図表 I－5－1＞熱中症警戒アラート、熱中症特別警戒アラートの認知度



「(ア) 熱中症警戒アラート」の認知度については、「よく知っている」(19.9%)、「大体知っている」(42.2%)、「ある程度知っている（言葉を聞いたことがある）」(31.9%)を合わせた『知っている（計）』(94.0%)が9割台半ばとなっている。

「(イ) 熱中症特別警戒アラート」の認知度については、「よく知っている」(16.2%)、「大体知っている」(38.0%)、「ある程度知っている（言葉を聞いたことがある）」(33.1%)を合わせた『知っている（計）』(87.4%)が約9割となっている。（図表 I－5－1）

【地域別】

地域別では、「(ア) 熱中症警戒アラート」、「(イ) 熱中症特別警戒アラート」とともに、大きな傾向の違いはみられない。（図表 I－5－2）

【性・年代別】

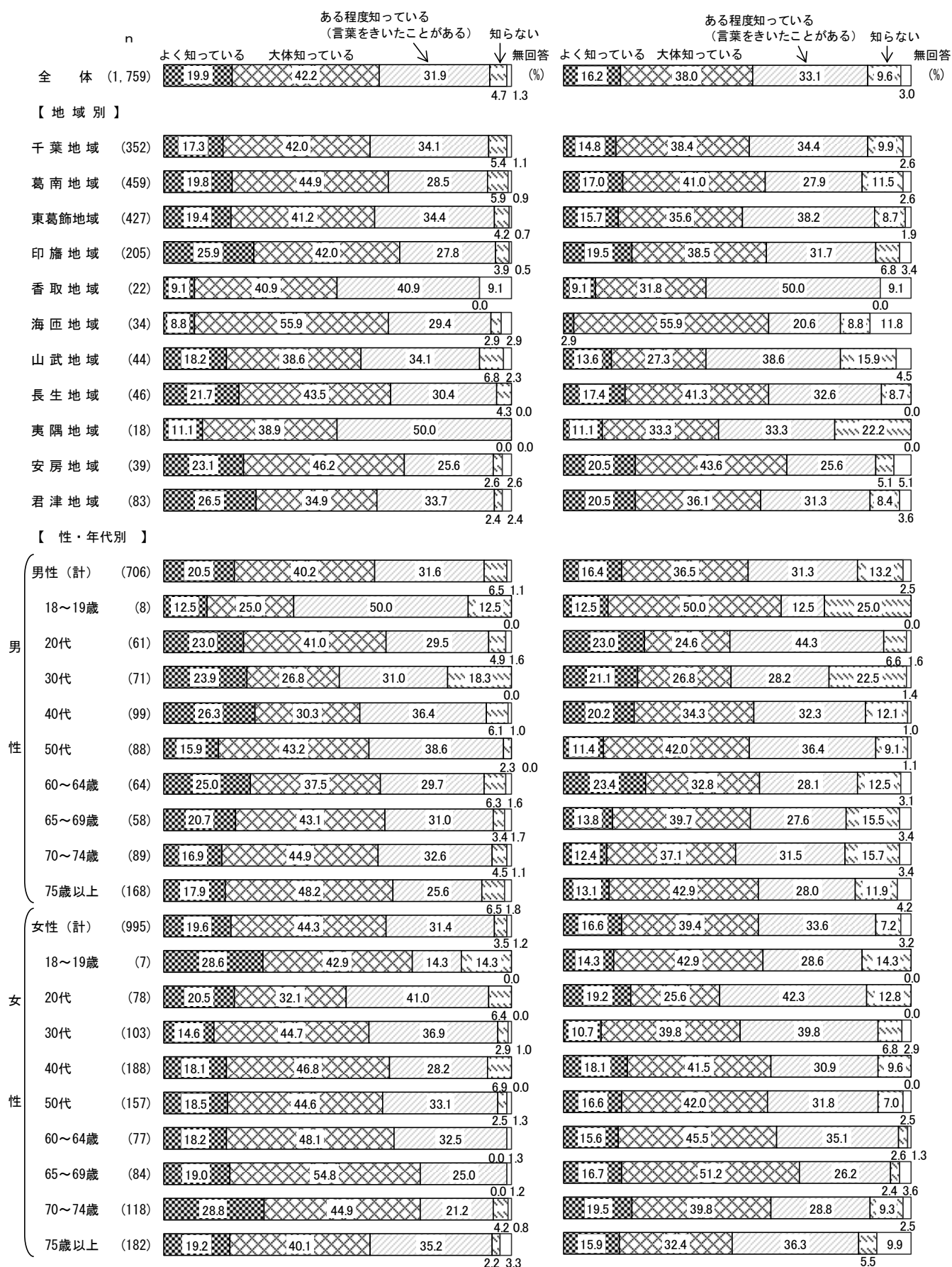
性・年代別にみると、「(ア) 熱中症警戒アラート」について「知らない」は、男性の30代(18.3%)が約2割で高くなっている。

「(イ) 熱中症特別警戒アラート」について『知っている（計）』は、女性の60～64歳(96.1%)で9割台半ばと高くなっている。一方、「知らない」は男性の30代(22.5%)が2割を超え、男性の70～74歳(15.7%)が1割台半ばで高くなっている。（図表 I－5－2）

＜図表 I－5－2＞熱中症警戒アラート、熱中症特別警戒アラートの認知度／地域別、性・年代別

（ア）熱中症警戒アラート

（イ）熱中症特別警戒アラート



（２）「クーリングシェルター」、「涼み処」の認知度

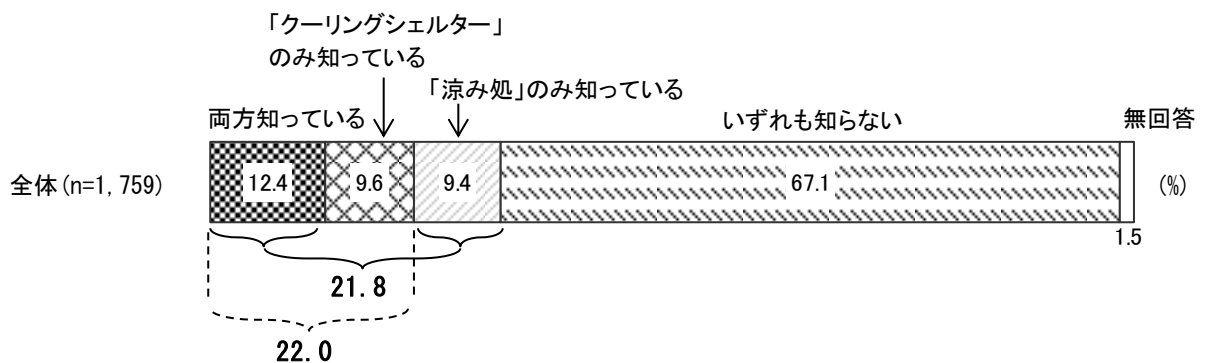
◇「クーリングシェルター」、「涼み処」ともに、『知っている（計）』が２割を超える

問８ 暑さをしのげる施設である「クーリングシェルター※」と「涼み処※」を知っていますか。
（○は１つ）

※ 「クーリングシェルター」とは、危険な暑さから避難できる場所として市町村長が指定した施設であり、熱中症特別警戒アラートの発表期間中、一般に開放されます。

※ 「涼み処」とは、熱中症特別警戒アラートの発表状況に関わらず、クールシェア・休憩を目的に一般に開放されている施設で、クールスポット等と呼ばれている場合もあります。

＜図表Ⅰ－５－３＞「クーリングシェルター」、「涼み処」の認知度



「クーリングシェルター」の認知度については、「両方知っている」（12.4％）と「クーリングシェルターのみ知っている」（9.6％）を合わせた『知っている（計）』（22.0％）が２割を超えている。

「涼み処」の認知度については、「両方知っている」（12.4％）と「涼み処のみ知っている」（9.4％）を合わせた『知っている（計）』（21.8％）が２割を超えている。

また、「クーリングシェルター」、「涼み処」を「いずれも知らない」（67.1％）は約７割となっている。（図表Ⅰ－５－３）

【地域別】

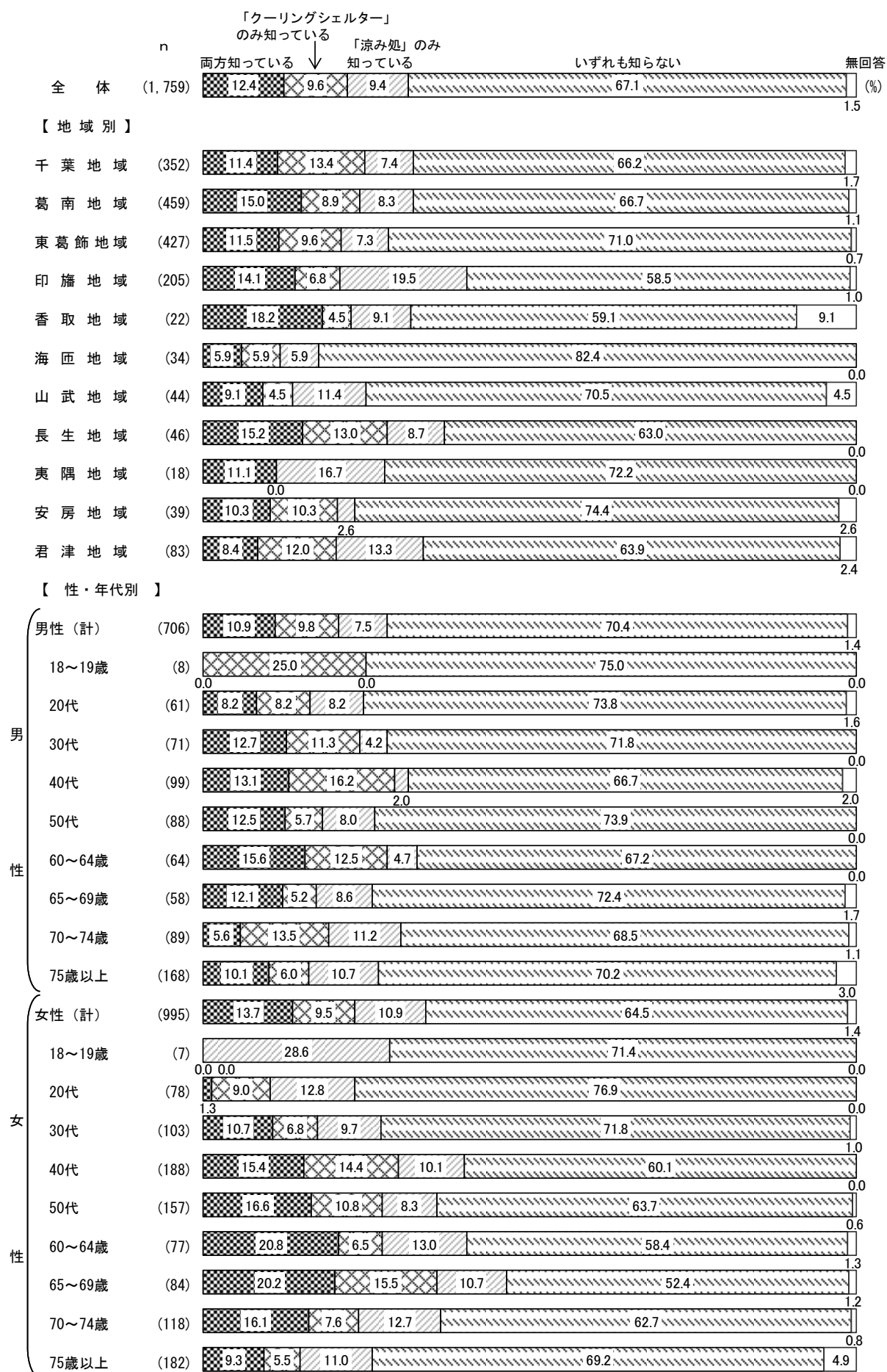
地域別でみると、「涼み処」について『知っている（計）』は“印旛地域”（33.7％）が３割台半ばで高くなっている。（図表Ⅰ－５－４）

【性・年代別】

性・年代別にみると、「クーリングシェルター」について『知っている（計）』は女性の65～69歳（35.7％）が３割台半ば、女性の40代（29.8％）が約３割で高くなっている。

「涼み処」について『知っている（計）』は女性の60～64歳（33.8％）が３割台半ば、女性の65～69歳（31.0％）が３割を超えて高くなっている。（図表Ⅰ－５－４）

＜図表Ⅰ－５－４＞「クーリングシェルター」、「涼み処」の認知度／地域別、性・年代別



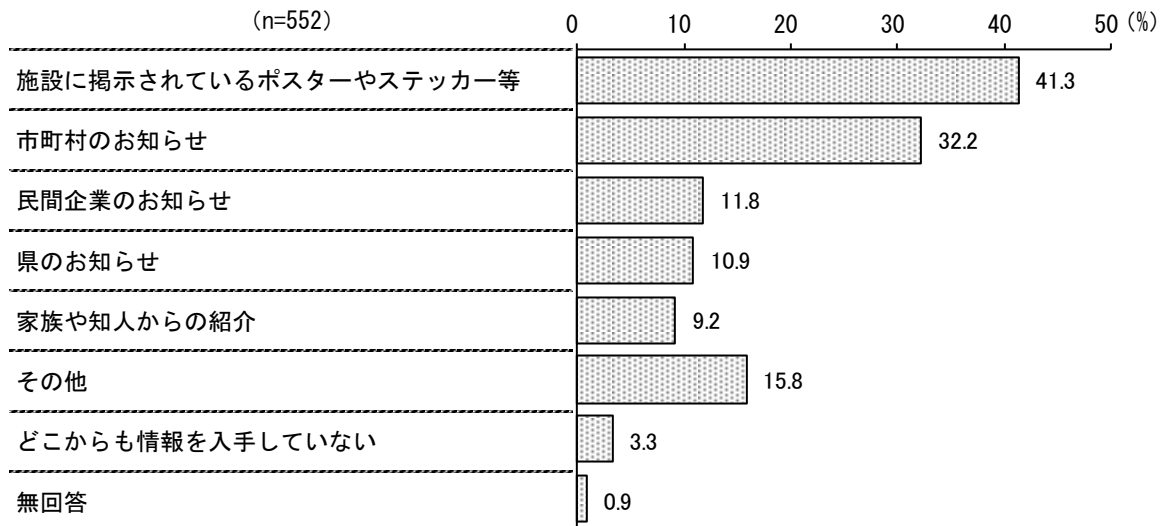
（２－１）「クーリングシェルター」、「涼み処」の認知経路

◇「施設に掲示されているポスターやステッカー等」が４割を超える

（問８で「両方知っている」、「『クーリングシェルター』のみ知っている」、「『涼み処』のみ知っている」のいずれかをお答えの方に）

問８－１ クーリングシェルター・涼み処について、どこで知りましたか。（○はいくつでも）

＜図表Ⅰ－５－５＞「クーリングシェルター」、「涼み処」の認知経路（複数回答）



「クーリングシェルター」、「涼み処」の両方もしくは、いずれかを知っていると回答した552人を対象に、認知経路を聞いたところ、「施設に掲示されているポスターやステッカー等」（41.3%）が４割を超えて最も高く、以下、「市町村のお知らせ」（32.2%）、「民間企業のお知らせ」（11.8%）、「県のお知らせ」（10.9%）が続く。（図表Ⅰ－５－５）

【地域別】

地域別で大きな傾向の違いはみられない。（図表Ⅰ－５－６）

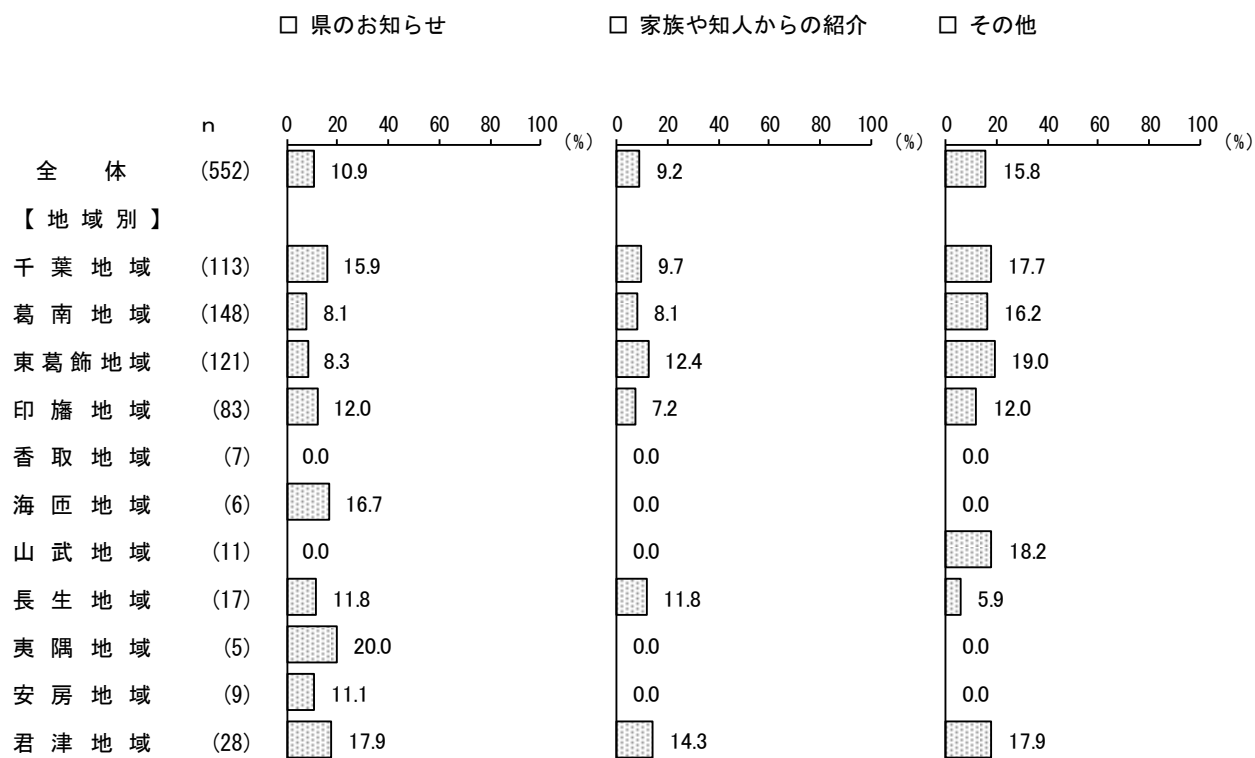
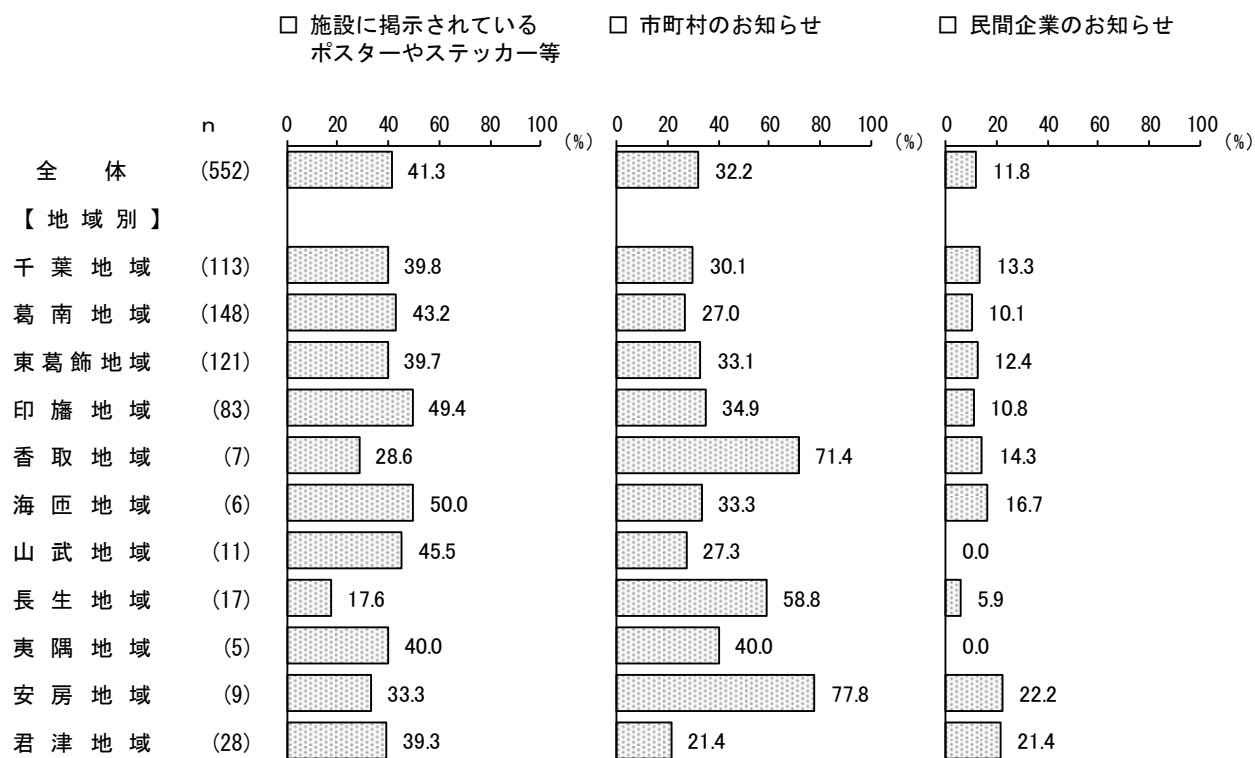
【性・年代別】

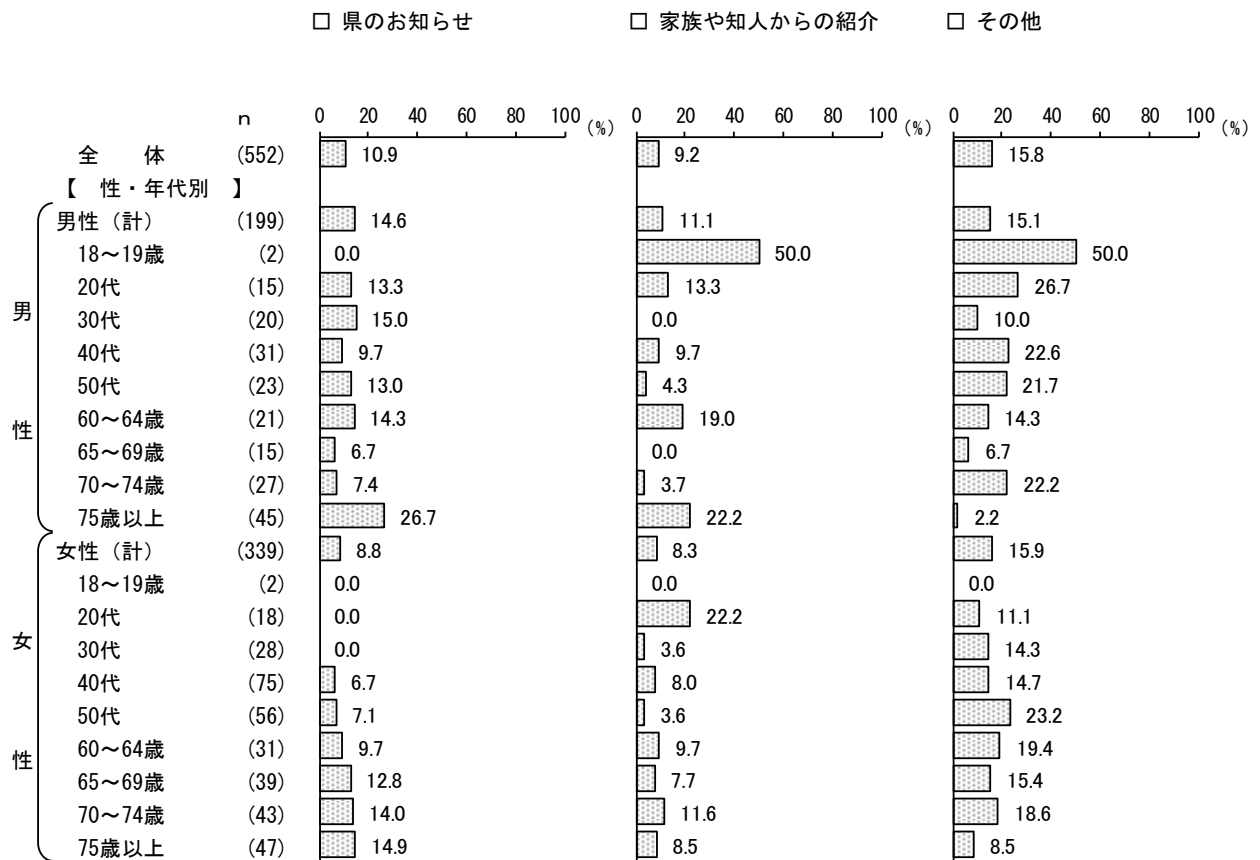
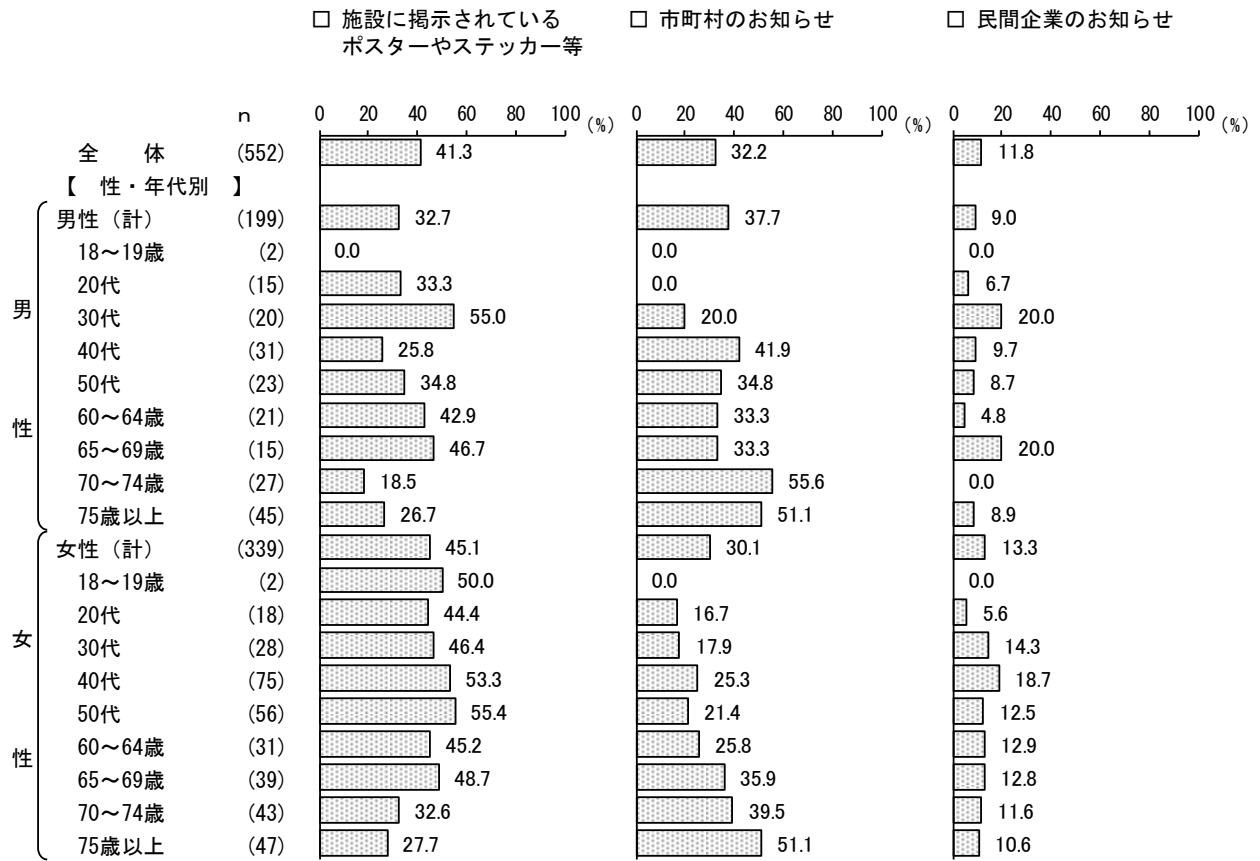
性・年代別にみると、「施設に掲示されているポスターやステッカー等」は女性の50代（55.4%）が５割台半ば、女性の40代（53.3%）が５割を超えて高くなっている。

「市町村のお知らせ」は男性の75歳以上（51.1%）と女性の75歳以上（51.1%）が５割を超えて高くなっている。（図表Ⅰ－５－６）

＜図表Ⅰ－５－６＞「クーリングシェルター」、「涼み処」の認知経路（複数回答）

／地域別、性・年代別（上位６項目）



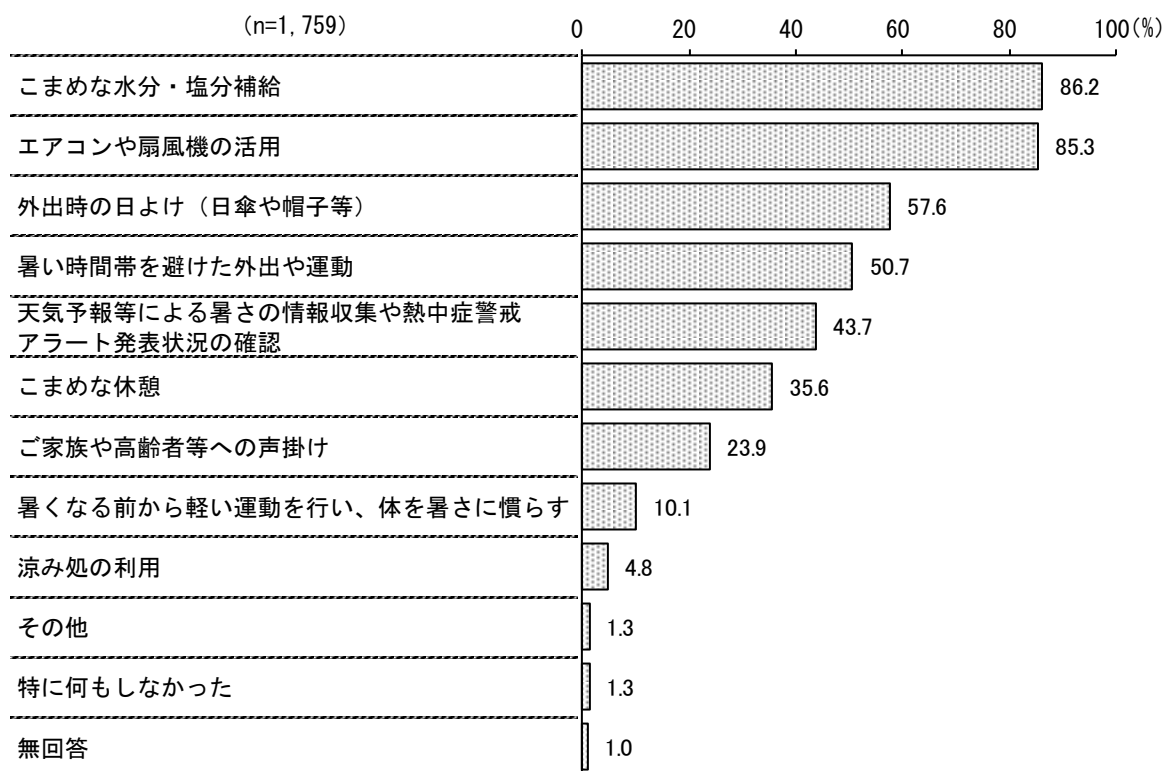


（３）この夏に熱中症予防のために行った行動

◇「こまめな水分・塩分補給」、「エアコンや扇風機の活用」が８割台半ば

問９ 熱中症予防のために、この夏に行った行動はありますか。（○はいくつでも）

＜図表Ⅰ－５－７＞この夏に熱中症予防のために行った行動（複数回答）



この夏に熱中症予防のために行った行動を聞いたところ、「こまめな水分・塩分補給」（86.2％）が８割台半ばで最も高く、以下、「エアコンや扇風機の活用」（85.3％）、「外出時の日よけ（日傘や帽子等）」（57.6％）、「暑い時間帯を避けた外出や運動」（50.7％）が続く。（図表Ⅰ－５－７）

【地域別】

地域別にみると、「外出時の日よけ（日傘や帽子等）」は“東葛飾地域”（62.1％）が６割を超えて高くなっている。（図表Ⅰ－５－８）

【性・年代別】

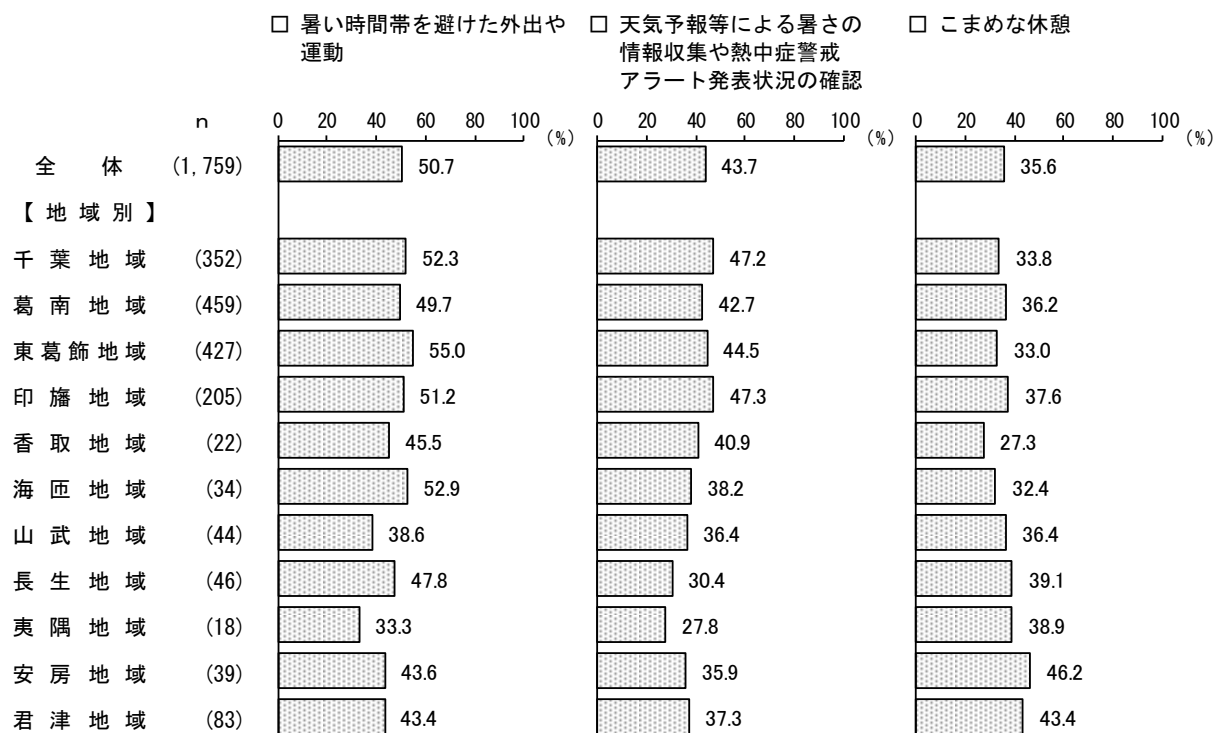
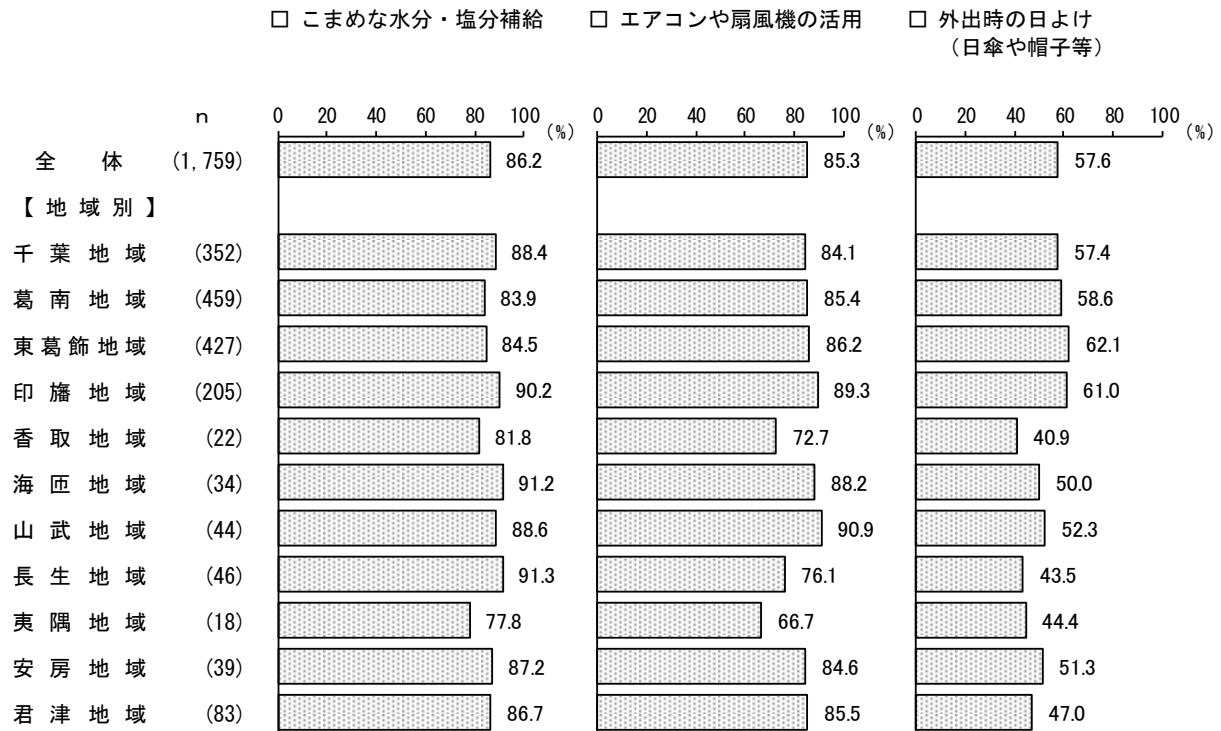
性・年代別にみると、「こまめな水分・塩分補給」は女性の70～74歳（92.4％）が９割を超えて高くなっている。

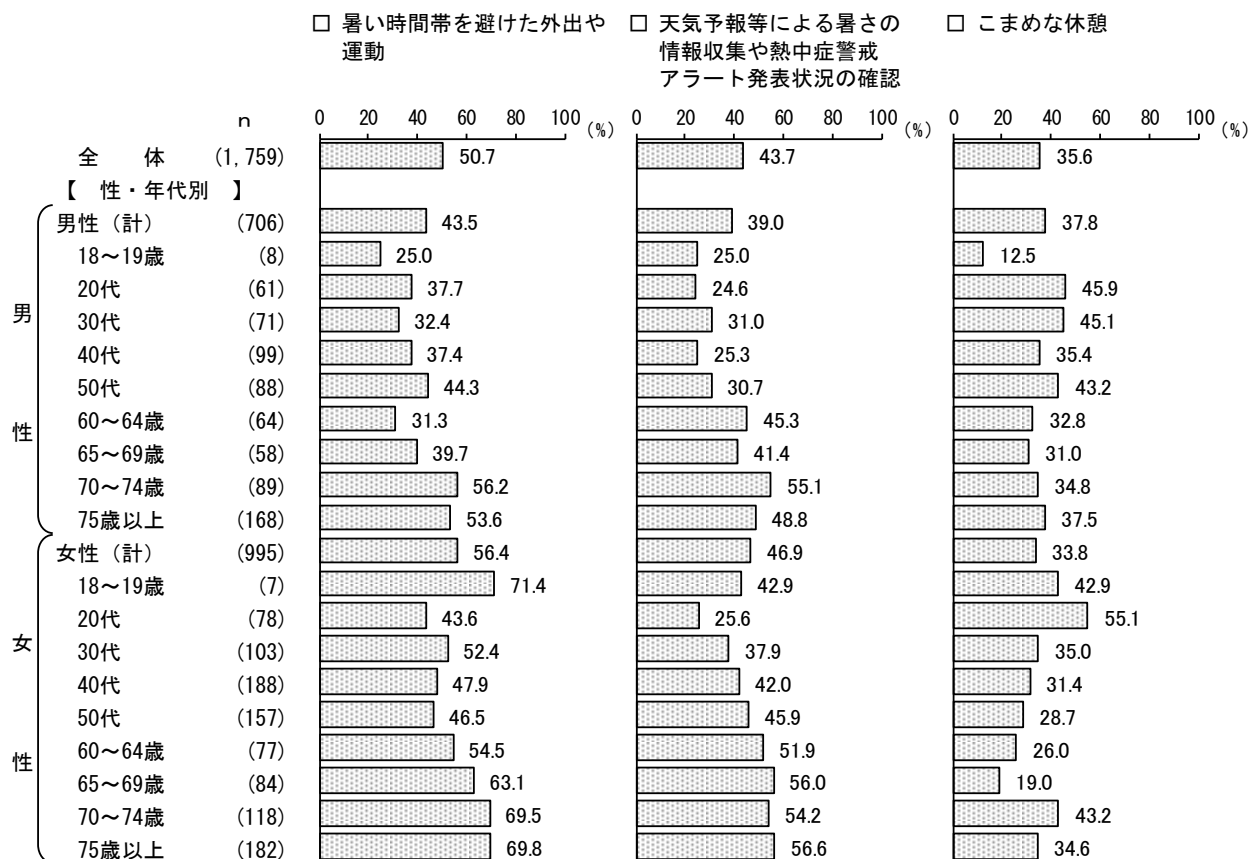
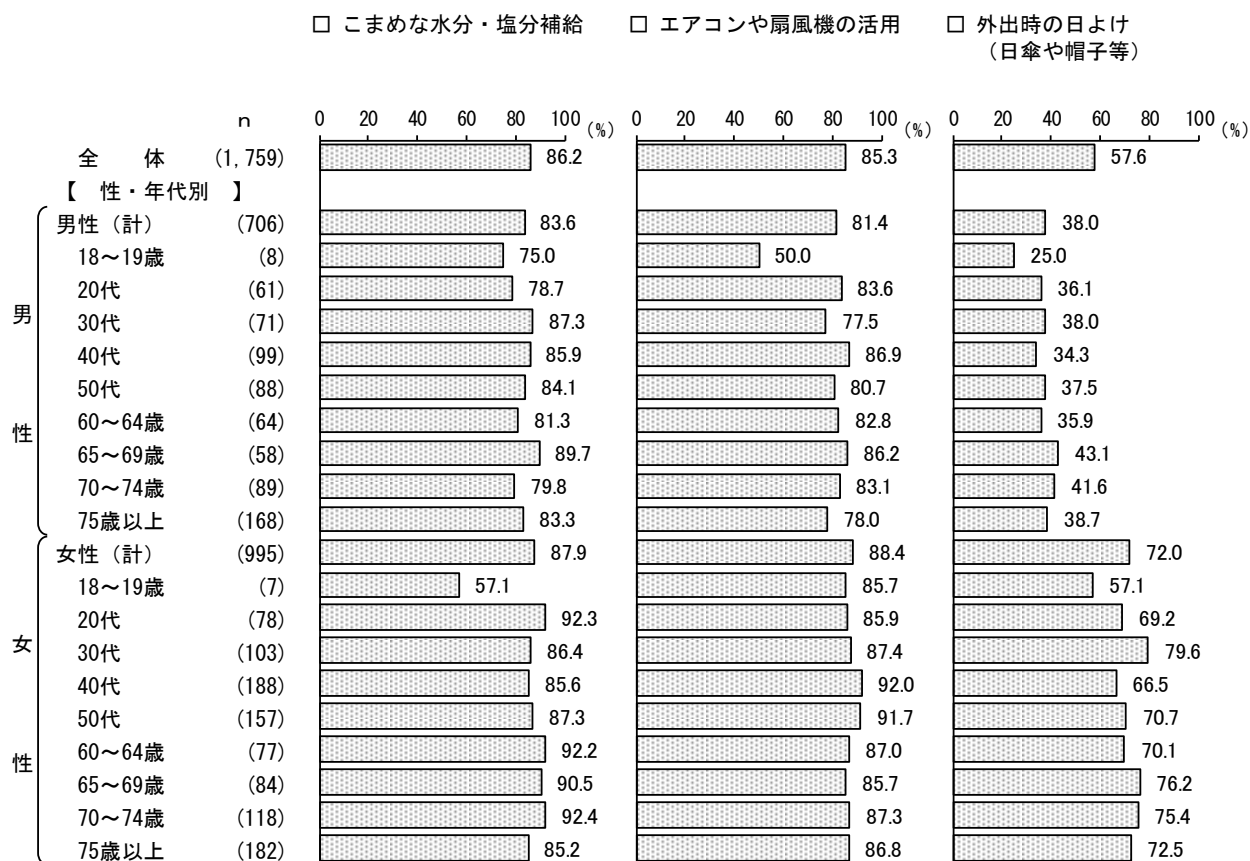
「エアコンや扇風機の活用」は女性の40代（92.0％）、女性の50代（91.7％）が９割を超えて高くなっている。

「外出時の日よけ（日傘や帽子等）」は女性の30代（79.6％）が約８割、女性の65～69歳（76.2％）と女性の70～74歳（75.4％）が７割台半ば、女性の75歳以上（72.5％）が７割を超え、女性の50代（70.7％）と女性の60～64歳（70.1％）が７割、女性の20代（69.2％）が約７割、女性の40代（66.5％）が６割台半ばで高くなっている。（図表Ⅰ－５－８）

<図表 I－5－8> この夏に熱中症予防のために行った行動（複数回答）

／地域別、性・年代別（上位 6 項目）





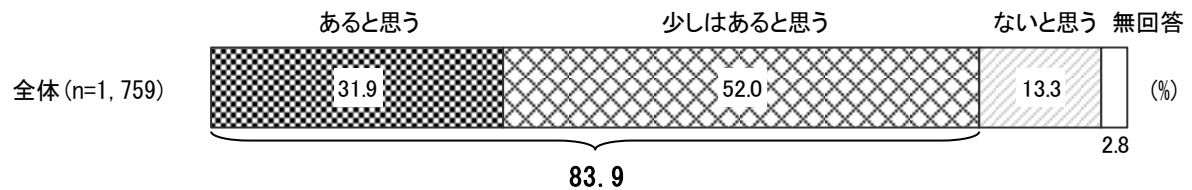
6 障害者差別について

（１）障害を理由とする差別や偏見の有無

◇『あると思う（計）』は８割台半ば

問10 あなたは、現在の社会の中には、障害がある人に対して、障害を理由とする差別や偏見があると思いますか。（○は１つ）

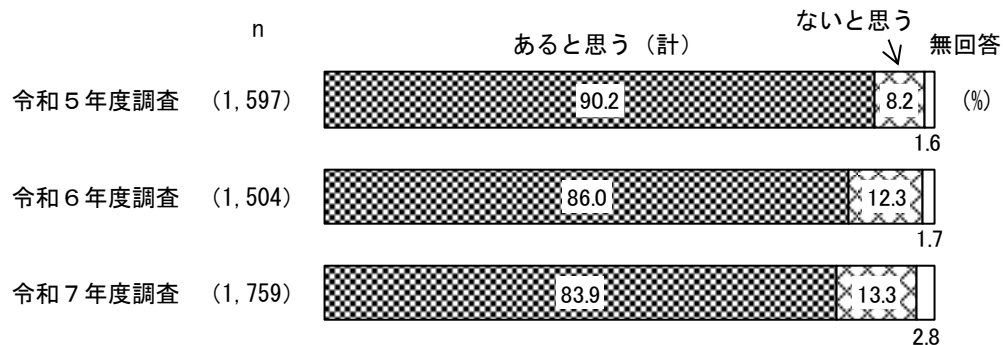
<図表 I－6－1>障害を理由とする差別や偏見の有無



障害を理由とする差別や偏見の有無を聞いたところ、「あると思う」（31.9%）と「少しはあると思う」（52.0%）を合わせた『あると思う（計）』（83.9%）は８割台半ばとなっている。

一方、「ないと思う」（13.3%）は１割を超えている。（図表 I－6－1）

【参考】令和５年度・６年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



【地域別】

地域別でみると、『あると思う（計）』は“海匠地域”（97.1%）が約10割で高くなっている。

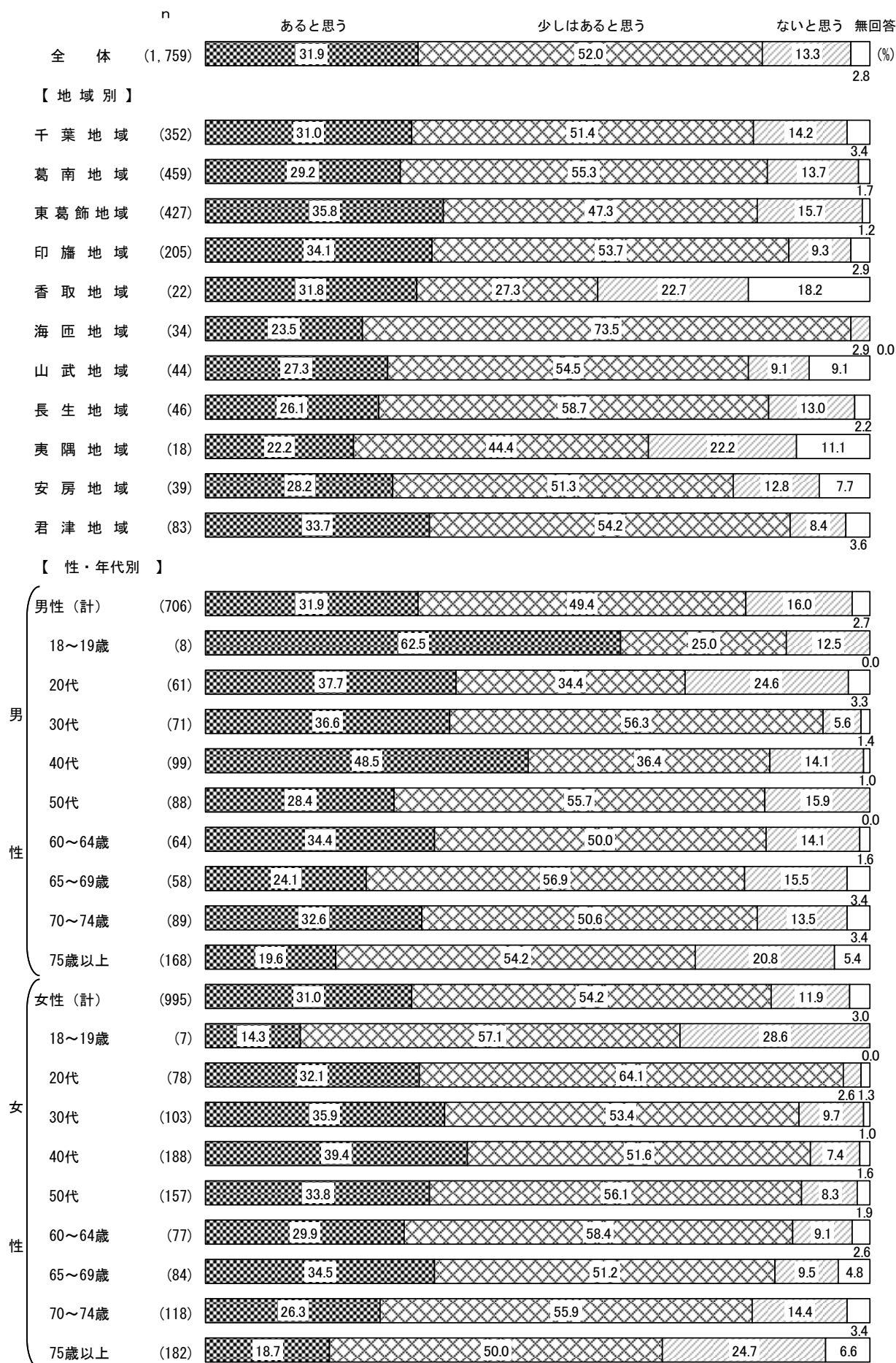
（図表 I－6－2）

【性・年代別】

性・年代別にみると、『あると思う（計）』は女性の20代（96.2%）が９割台半ば、男性の30代（93.0%）と女性の40代（91.0%）が９割を超え、女性の50代（89.8%）が約９割で高くなっている。

一方、「ないと思う」は、女性の75歳以上（24.7%）と男性の20代（24.6%）が２割台半ば、男性の75歳以上（20.8%）が２割で高くなっている。（図表 I－6－2）

＜図表Ⅰ－６－２＞障害を理由とする差別や偏見の有無／地域別、性・年代別



（２）障害を理由とする差別や偏見がある場面

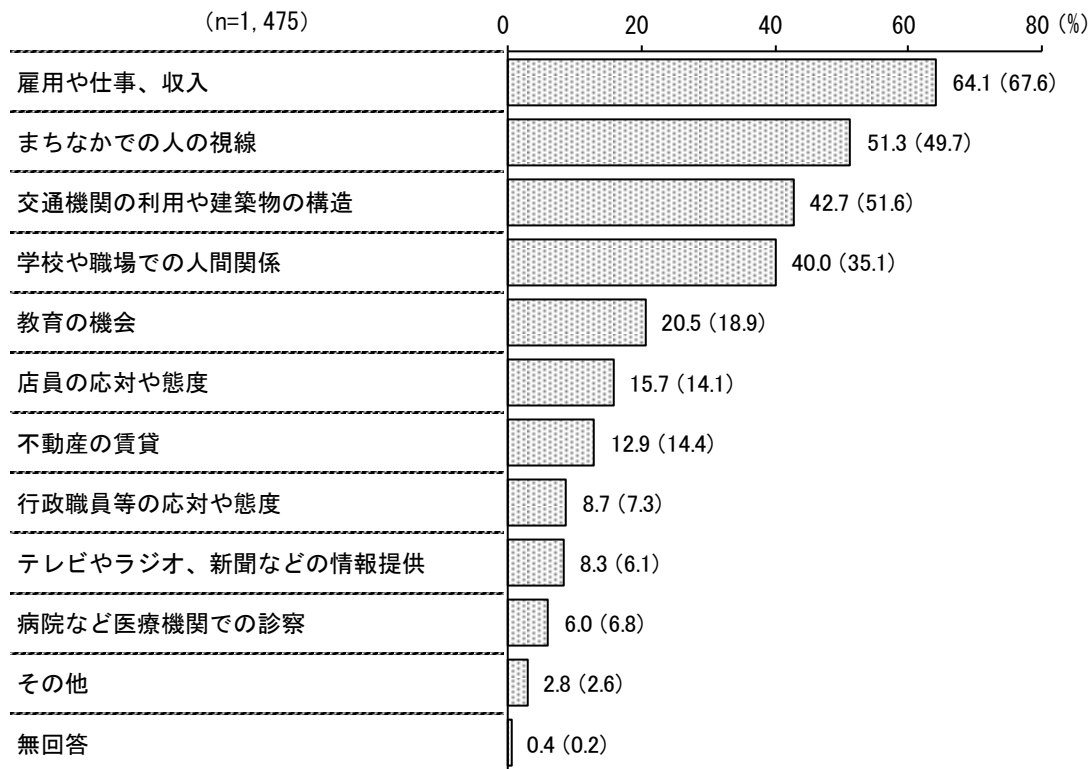
◇「雇用や仕事、収入」が６割台半ば

（問10で「あると思う」、「少しはあると思う」のいずれかをお答えの方に）

問10－１ あなたは、どのような場面で障害を理由とする差別や偏見があると思いますか。

（○はいくつでも）

＜図表 I－6－3＞障害を理由とする差別や偏見がある場面（複数回答）



注）（ ）の数字は令和6年度の同様の項目による調査結果 n=1,294

障害を理由とする差別や偏見があると回答した1,475人を対象に、その場面を聞いたところ、「雇用や仕事、収入」（64.1％）が６割台半ばで最も高く、以下、「まちなかでの人の視線」（51.3％）、「交通機関の利用や建築物の構造」（42.7％）、「学校や職場での人間関係」（40.0％）が続く。

（図表 I－6－3）

【地域別】

地域別にみると、「学校や職場での人間関係」は“東葛飾地域”（44.8％）が４割台半ばで高くなっている。（図表 I－6－4）

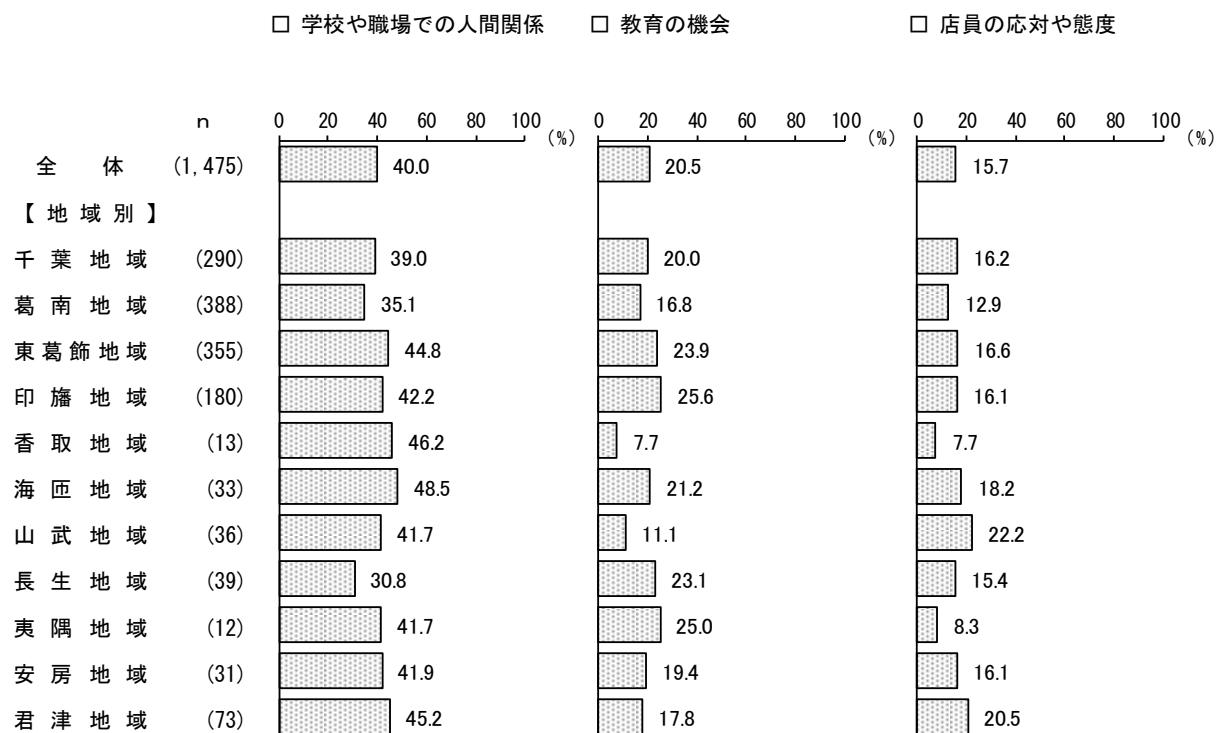
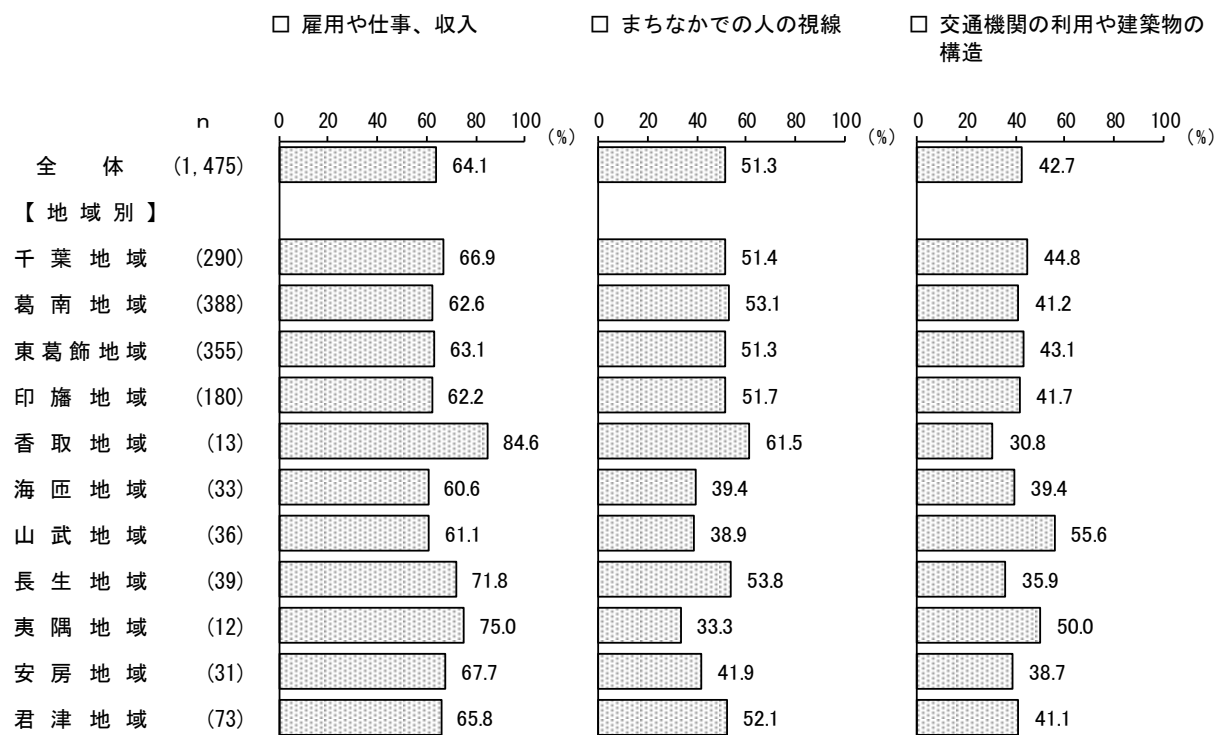
【性・年代別】

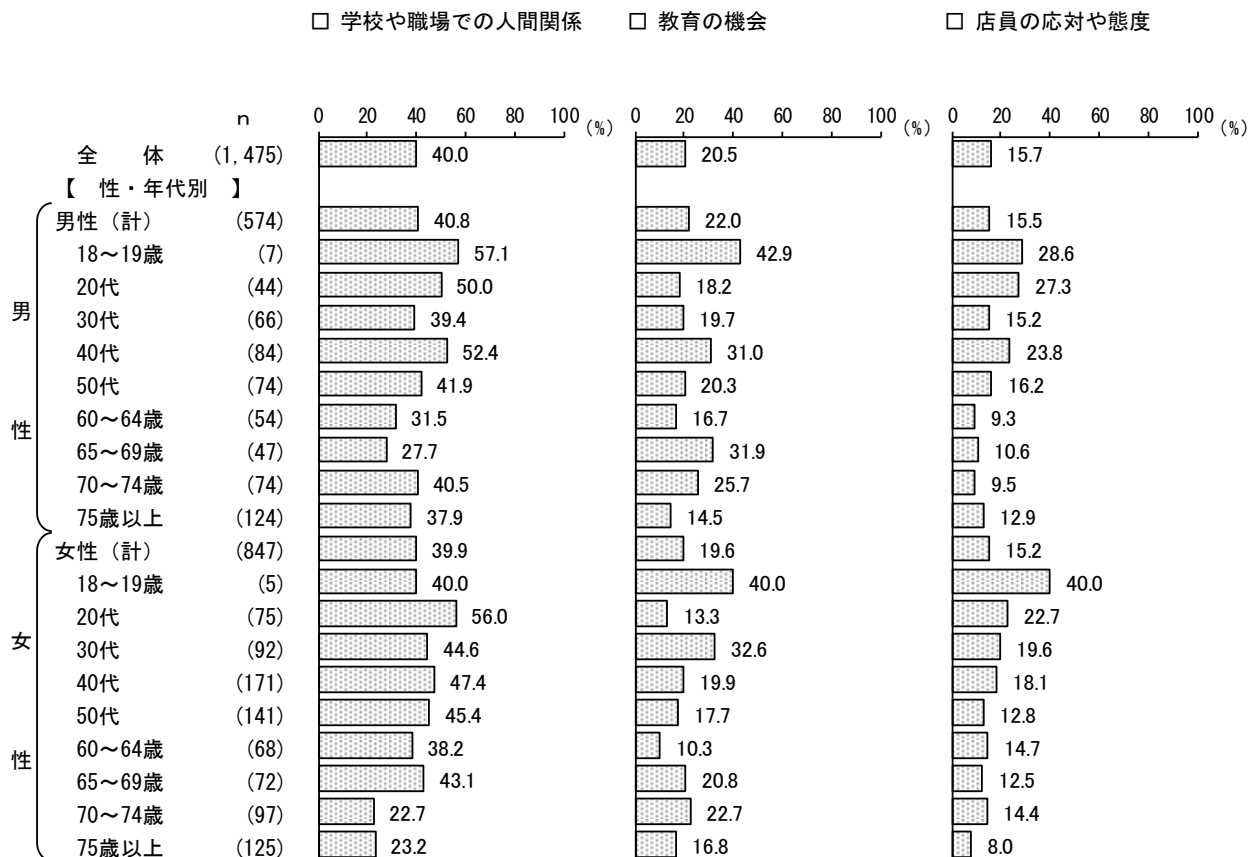
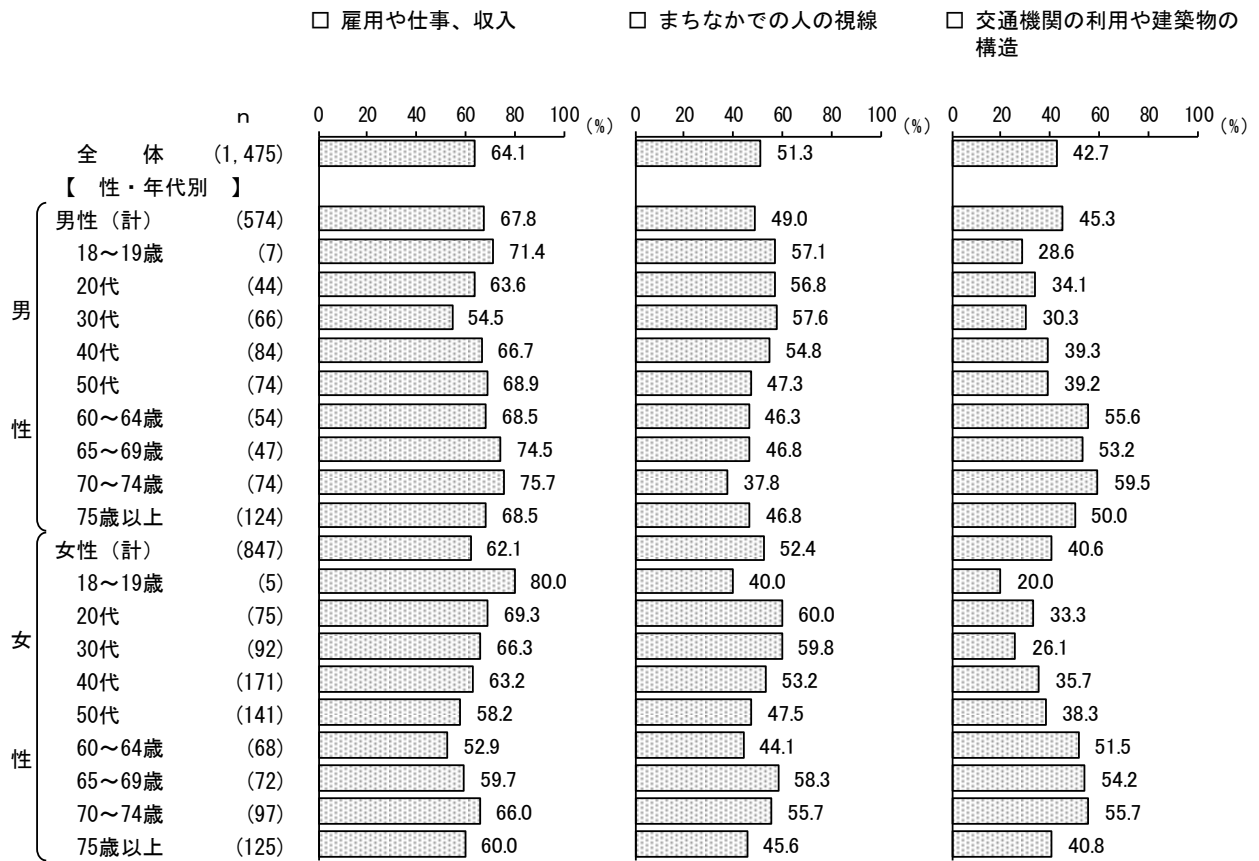
性・年代別にみると、「雇用や仕事、収入」は男性の70～74歳（75.7％）が７割台半ばで高くなっている。

「交通機関の利用や建築物の構造」は男性の70～74歳（59.5％）が約６割、女性の70～74歳（55.7％）と女性の65～69歳（54.2％）が５割台半ばで高くなっている。（図表 I－6－4）

＜図表Ⅰ－６－４＞障害を理由とする差別や偏見がある場面（複数回答）

／地域別、性・年代別（上位６項目）





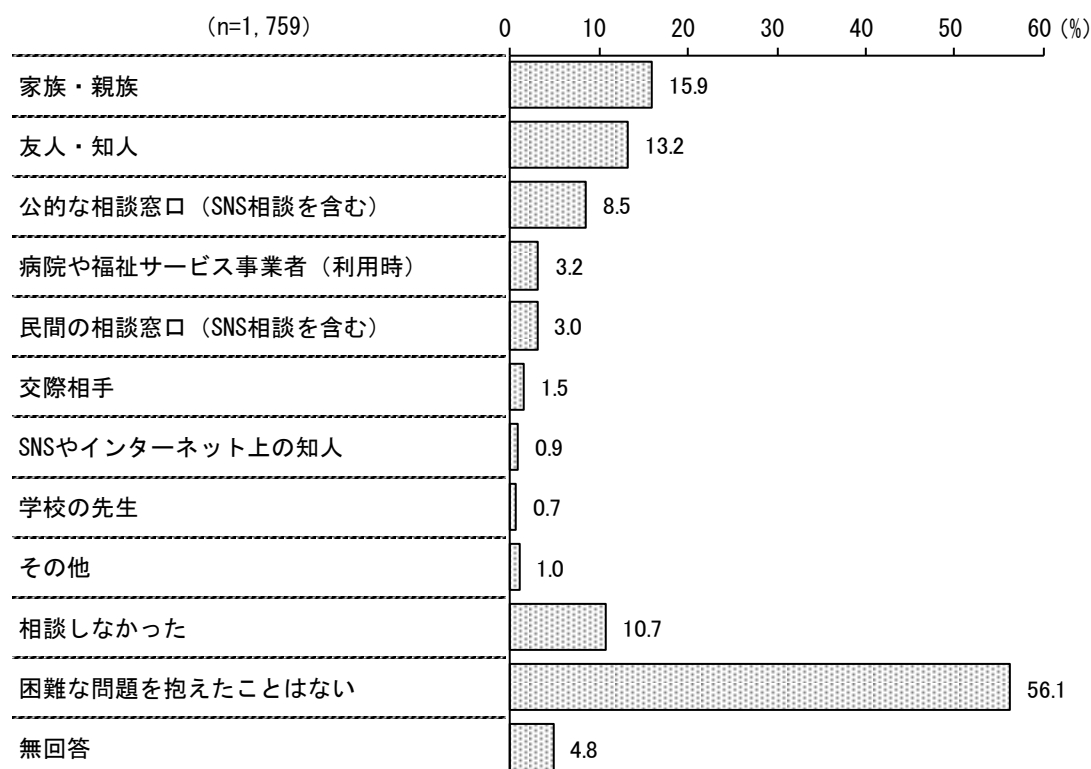
7 困難な問題を抱える女性への支援について

（１）困難な問題を抱えた際の相談先

◇「家族・親族」が１割台半ば

問11 あなたは、これまでに生活困窮、DV被害、家族関係破綻など困難な問題を抱えた際、誰に相談したことがありますか。女性以外の方もお答えください。（○はいくつでも）

<図表 I－7－1> 困難な問題を抱えた際の相談先（複数回答）



困難な問題を抱えた際の相談先を聞いたところ、「家族・親族」（15.9%）が１割台半ばで最も高く、以下、「友人・知人」（13.2%）、「公的な相談窓口（SNS相談を含む）」（8.5%）、「病院や福祉サービス事業者（利用時）」（3.2%）が続く。

また、「困難な問題を抱えたことはない」（56.1%）は５割台半ば、「相談しなかった」（10.7%）は１割となっている。（図表 I－7－1）

【地域別】

地域別で大きな傾向の違いはみられない。（図表 I－7－2）

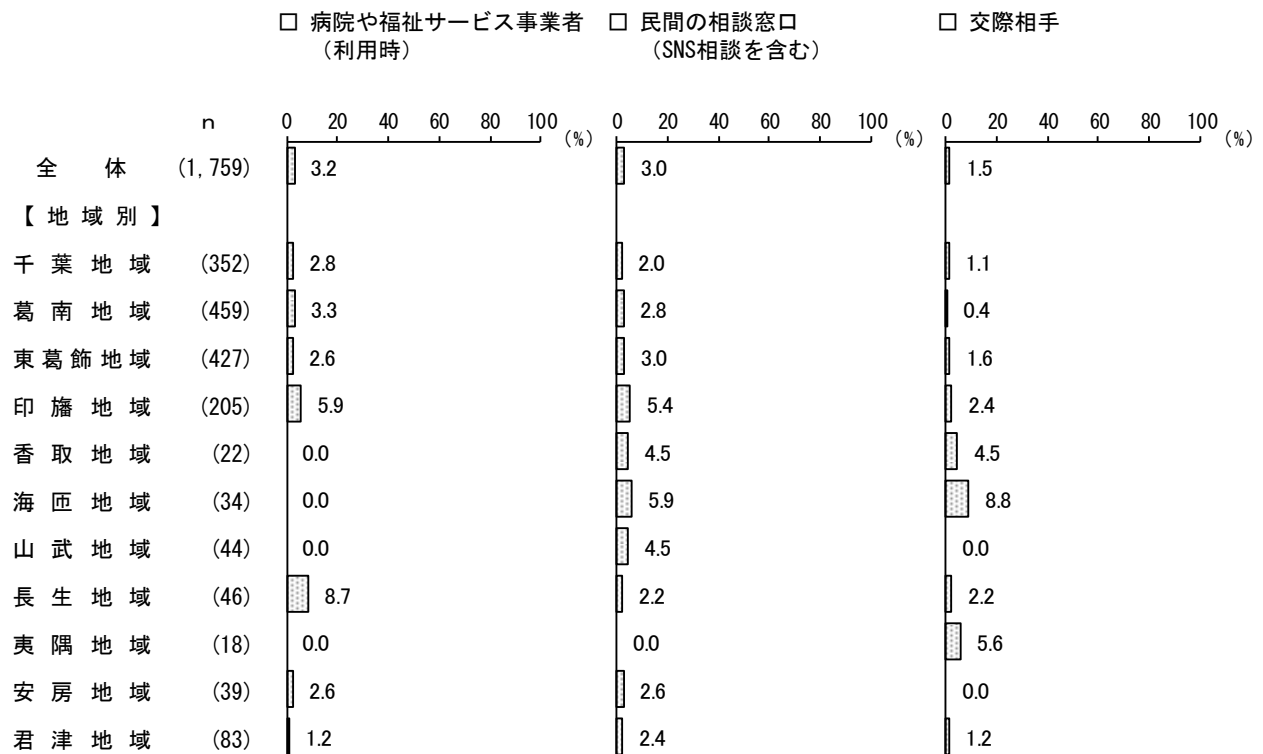
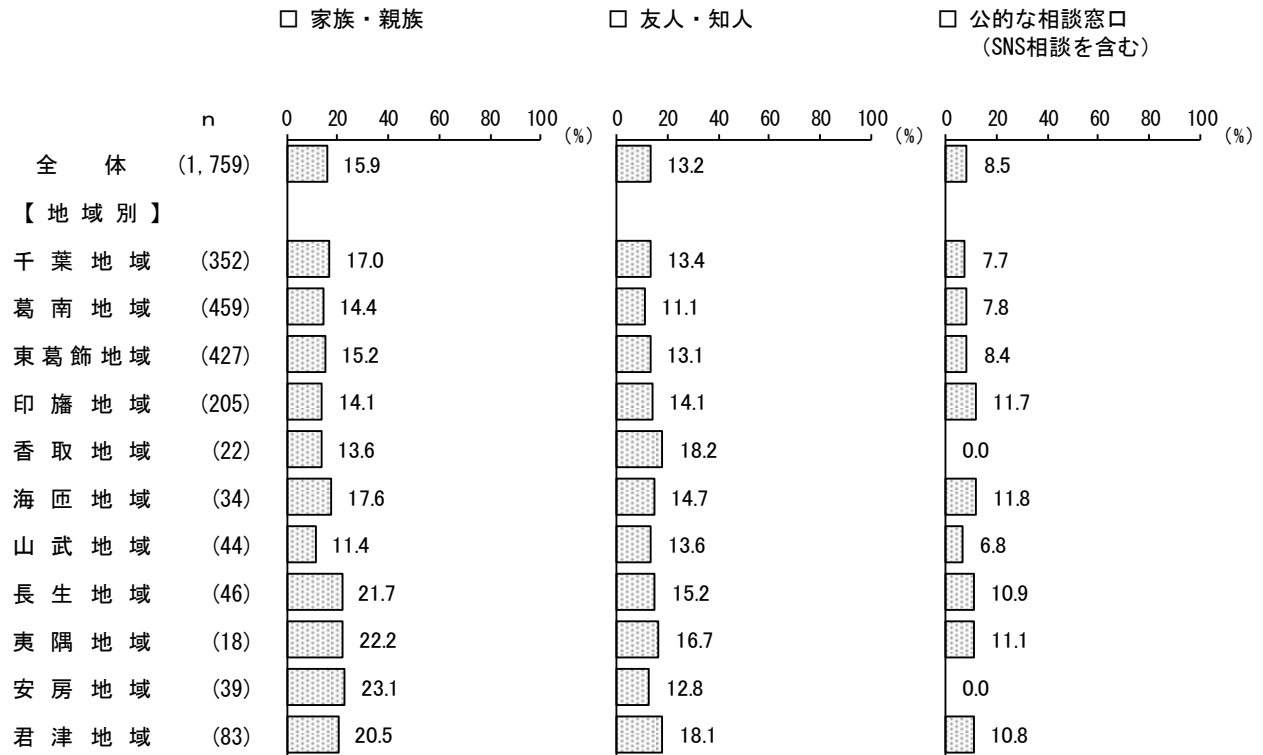
【性・年代別】

性・年代別にみると、「家族・親族」は女性の30代（26.2%）が２割台半ばで高くなっている。

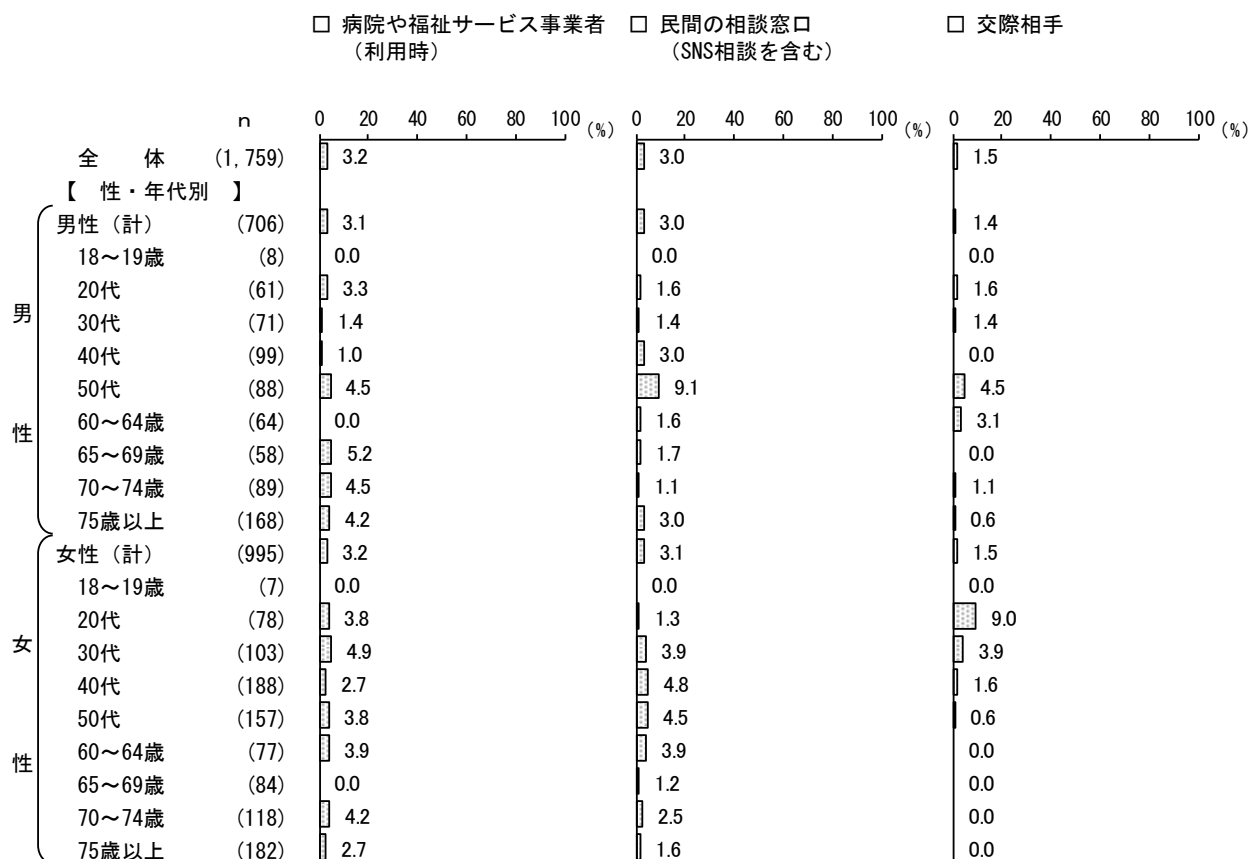
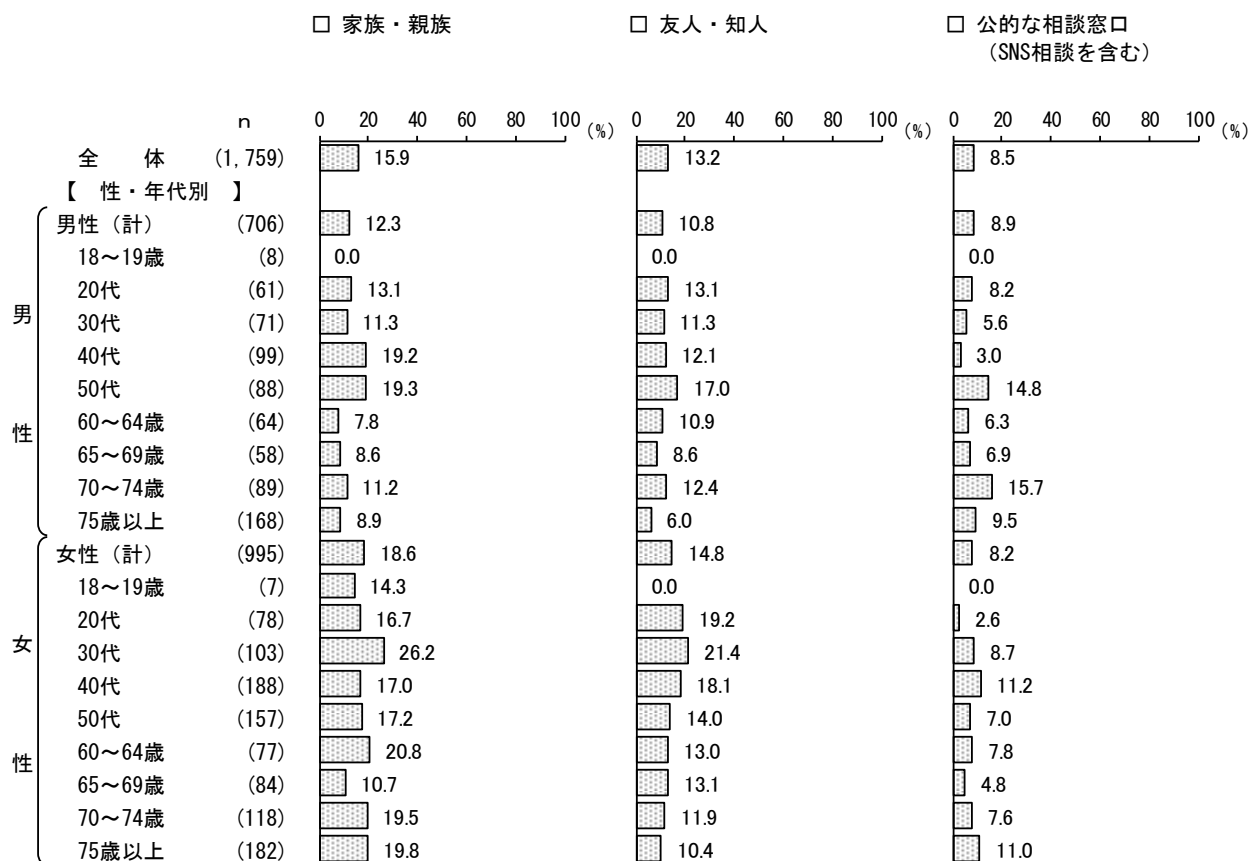
「友人・知人」は女性の30代（21.4%）が２割を超え、女性の40代（18.1%）が約２割で高くなっている。

「公的な相談窓口（SNS相談を含む）」は男性の70～74歳（15.7%）、男性の50代（14.8%）が１割台半ばで高くなっている。（図表 I－7－2）

＜図表 I－7－2＞困難な問題を抱えた際の相談先（複数回答）／地域別、性・年代別（上位6項目）



第70回県政に関する世論調査（R 7 年度）



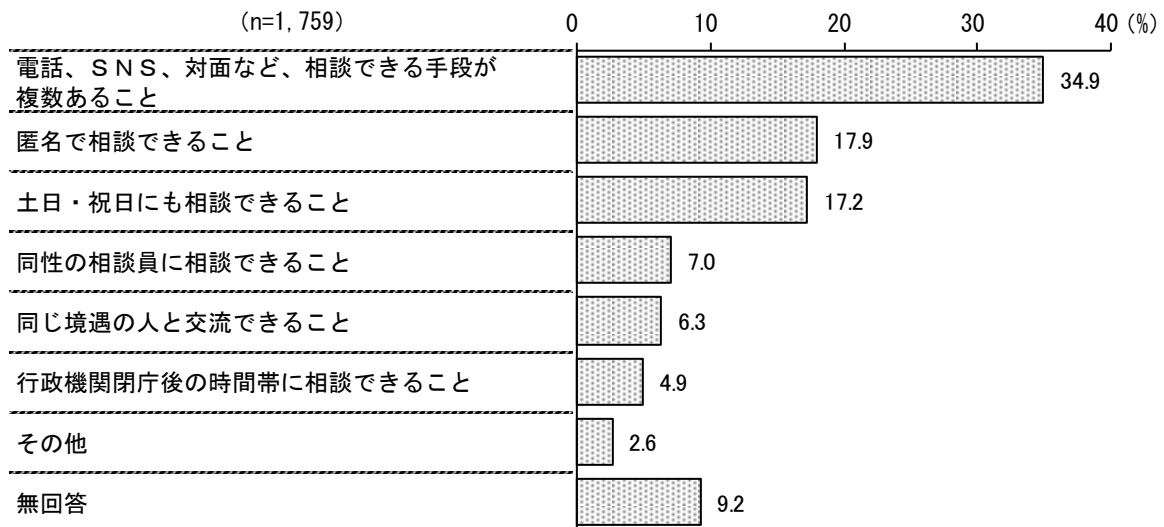
（２）相談機関に相談しやすくするために必要なこと

◇「電話、SNS、対面など、相談できる手段が複数あること」が３割台半ば

問12 相談機関に相談しやすくするためには、どのようなことが必要ですか。

最もあてはまるものを選んでください。女性以外の方もお答えください。（○は１つだけ）

＜図表Ⅰ－７－３＞相談機関に相談しやすくするために必要なこと（単一回答）



相談機関に相談しやすくするために必要なことを聞いたところ、「電話、SNS、対面など、相談できる手段が複数あること」（34.9%）が３割台半ばで最も高く、以下、「匿名で相談できること」（17.9%）、「土日・祝日にも相談できること」（17.2%）、「同性の相談員に相談できること」（7.0%）が続く。（図表Ⅰ－７－３）

【地域別】

地域別で大きな傾向の違いはみられない。（図表Ⅰ－７－４）

【性・年代別】

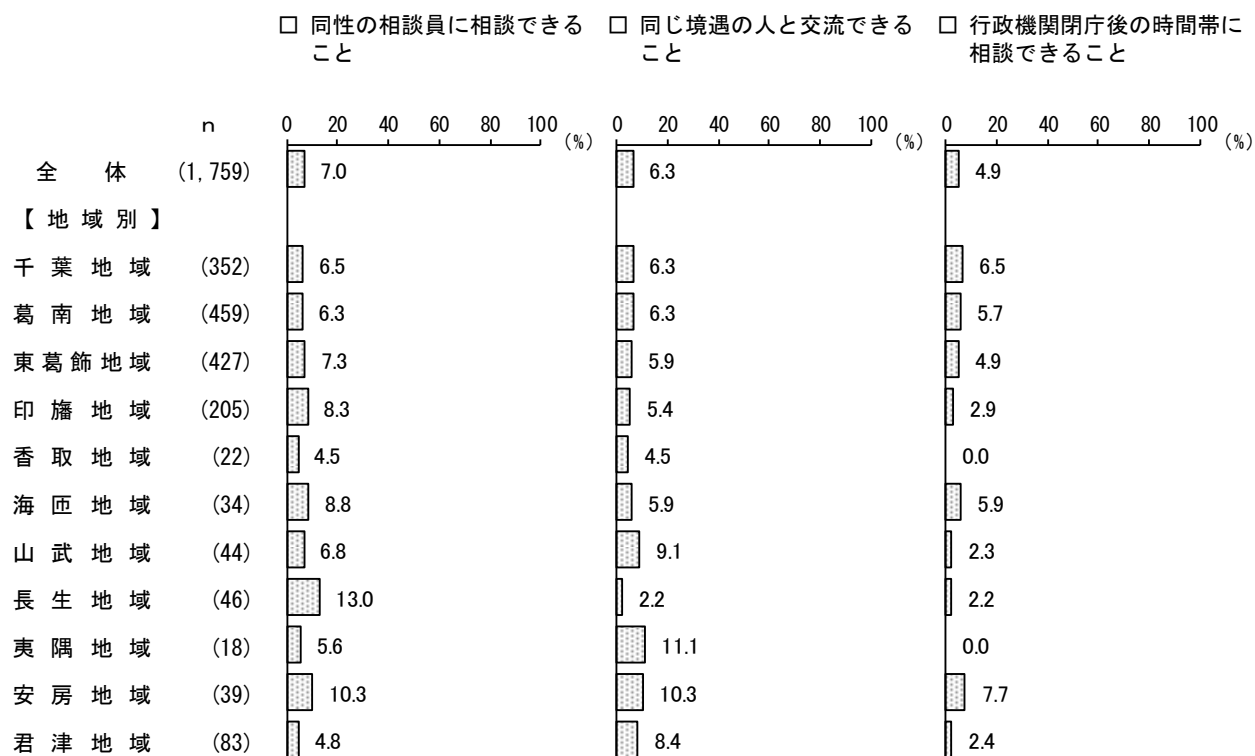
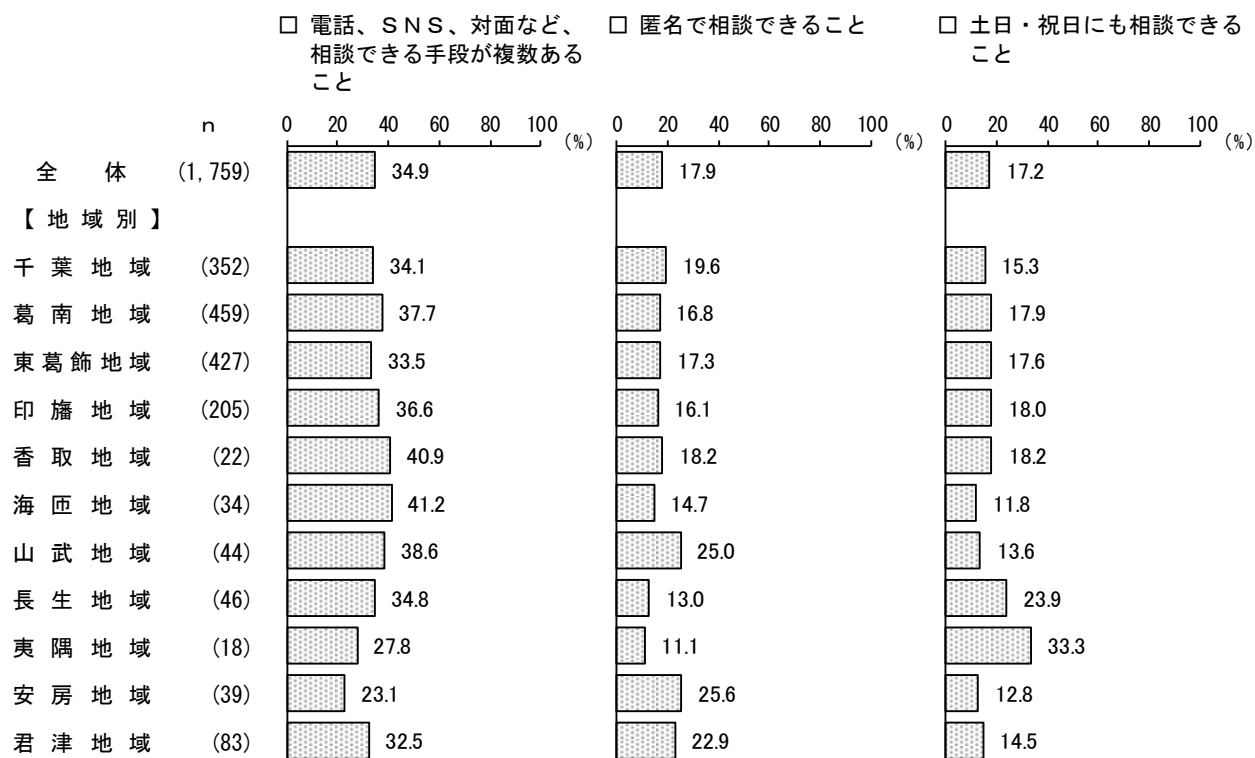
性・年代別にみると、「電話、SNS、対面など、相談できる手段が複数あること」は女性の65～69歳（47.6%）が約５割、男性の75歳以上（46.4%）、男性の70～74歳（44.9%）、女性の70～74歳（44.1%）が４割台半ばで高くなっている。

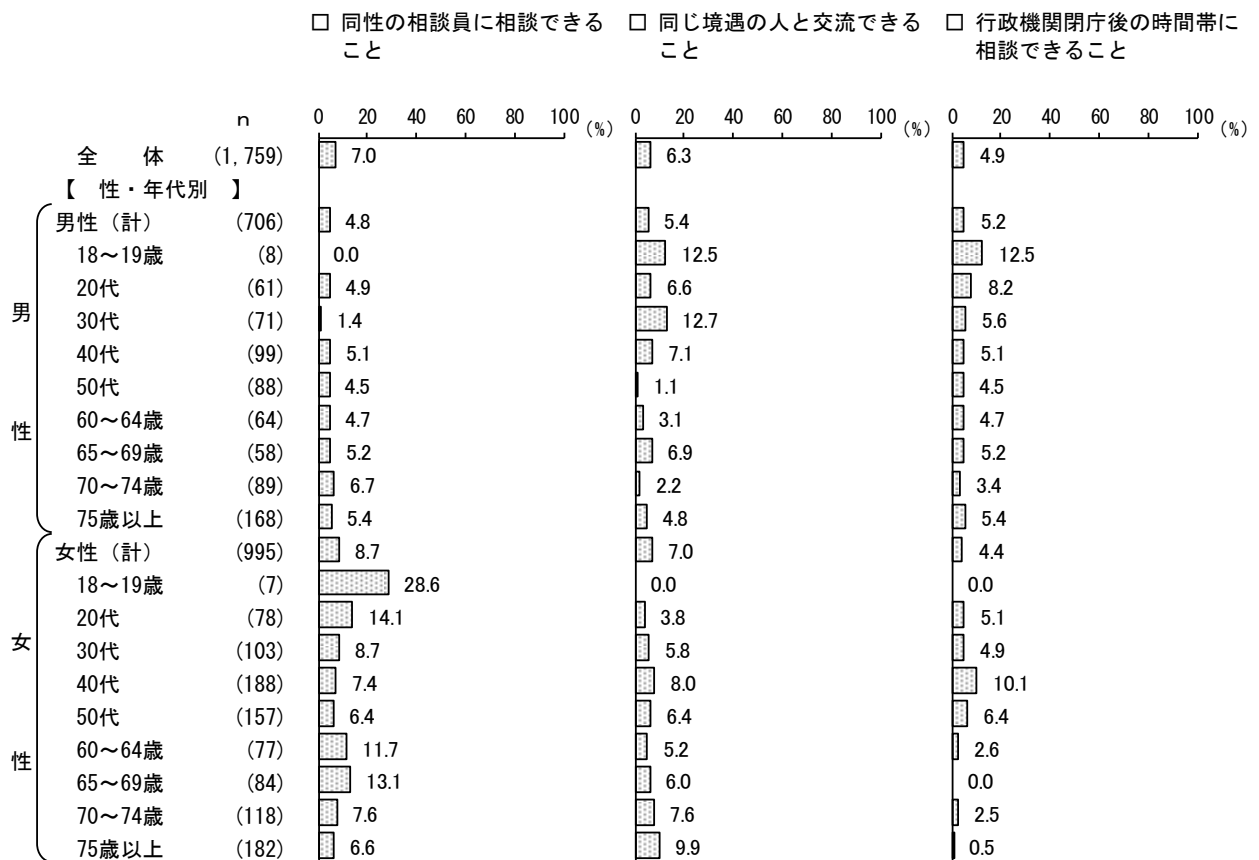
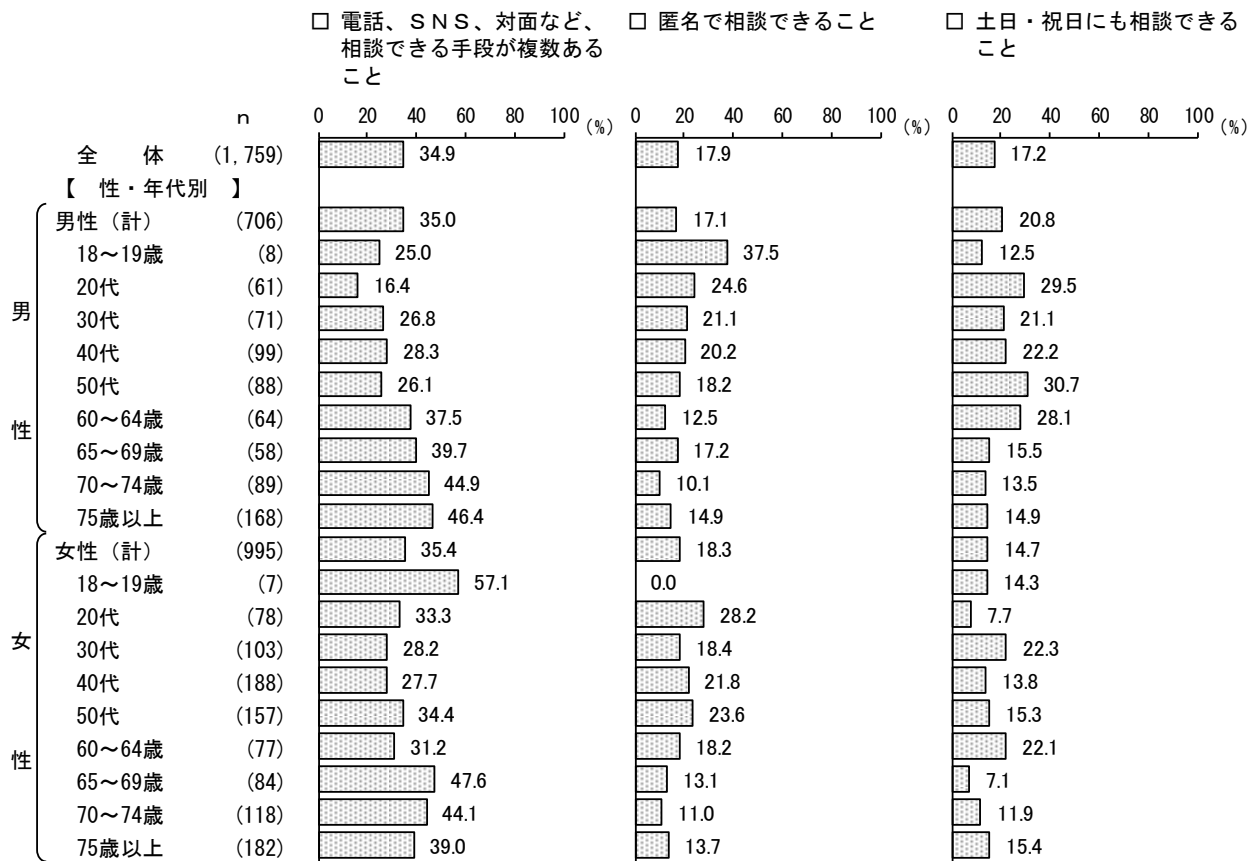
「匿名で相談できること」は女性の20代（28.2%）が約３割で高くなっている。

「土日・祝日にも相談できること」は男性の50代（30.7%）が３割、男性の60～64歳（28.1%）が約３割で高くなっている。（図表Ⅰ－７－４）

＜図表Ⅰ－７－４＞相談機関に相談しやすくするために必要なこと（単一回答）

／地域別、性・年代別（上位６項目）



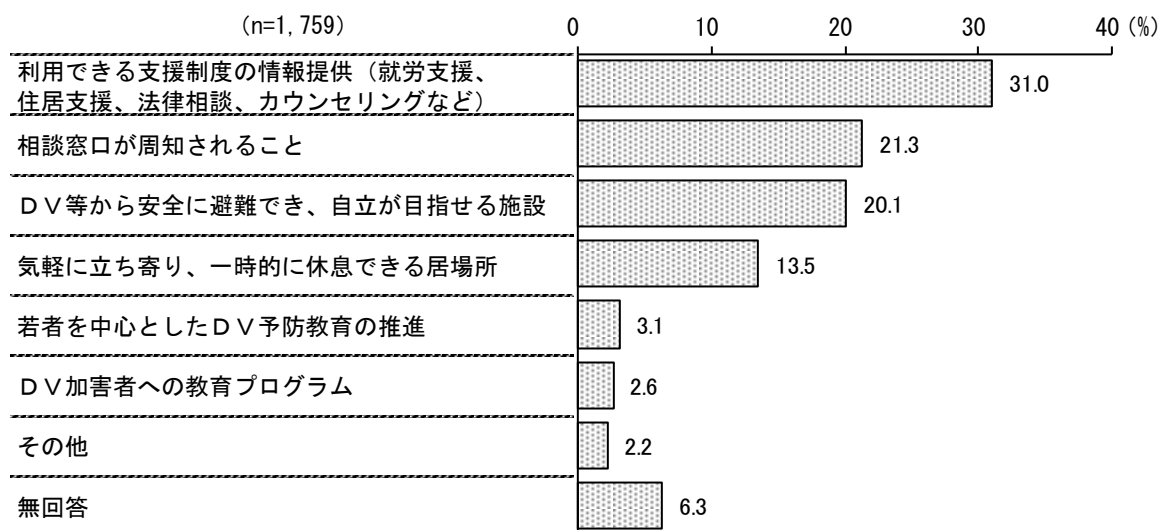


（３）困難な問題を抱える女性に必要な支援や対策

◇「利用できる支援制度の情報提供（就労支援、住居支援、法律相談、カウンセリングなど）」が３割を超える

問13 困難な問題を抱える女性へどのような支援や対策があるとよいと思いますか。最もあてはまるものを選んでください。女性以外の方もお答えください。（○は１つだけ）

＜図表Ⅰ－７－５＞困難な問題を抱える女性に必要な支援や対策（単一回答）



困難な問題を抱える女性に必要な支援や対策を聞いたところ、「利用できる支援制度の情報提供（就労支援、住居支援、法律相談、カウンセリングなど）」（31.0%）が３割を超えて最も高く、以下、「相談窓口が周知されること」（21.3%）、「DV等から安全に避難でき、自立が目指せる施設」（20.1%）、「気軽に立ち寄り、一時的に休息できる居場所」（13.5%）が続く。（図表Ⅰ－７－５）

【地域別】

地域別にみると、「気軽に立ち寄り、一時的に休息できる居場所」は“君津地域”（21.7%）で高くなっている。（図表Ⅰ－７－６）

【性・年代別】

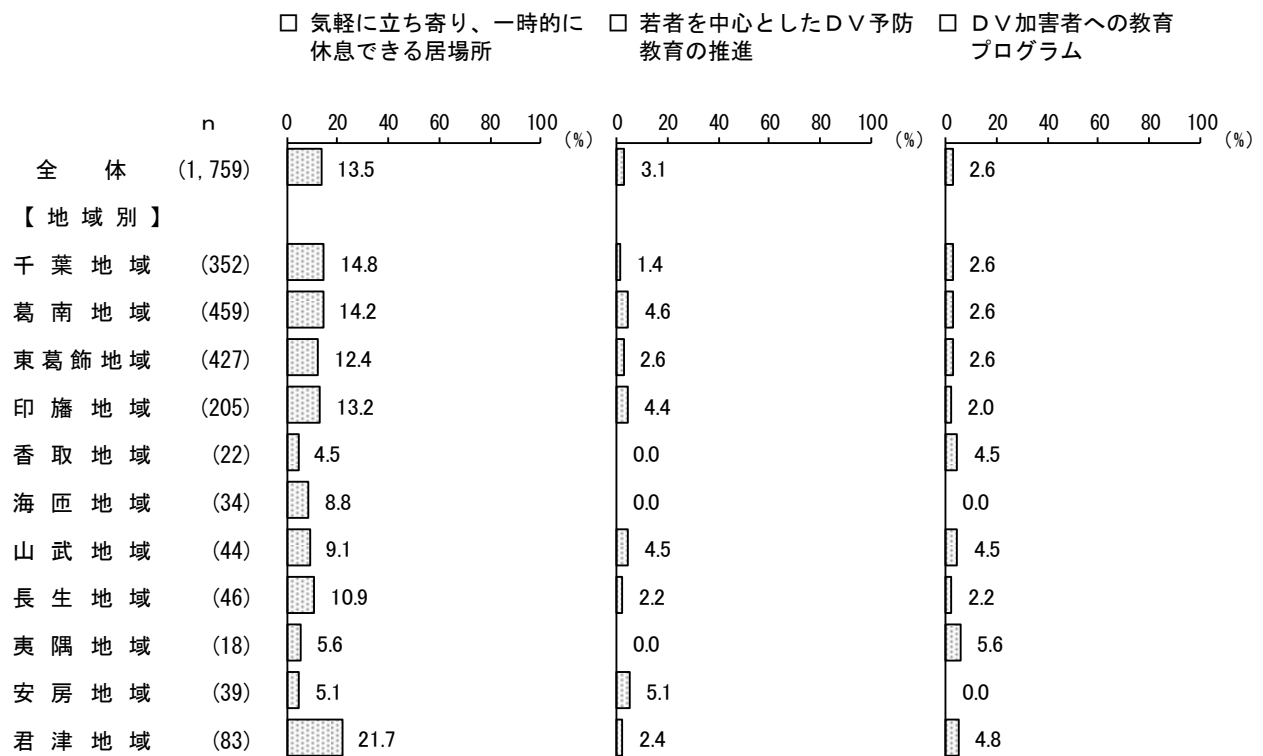
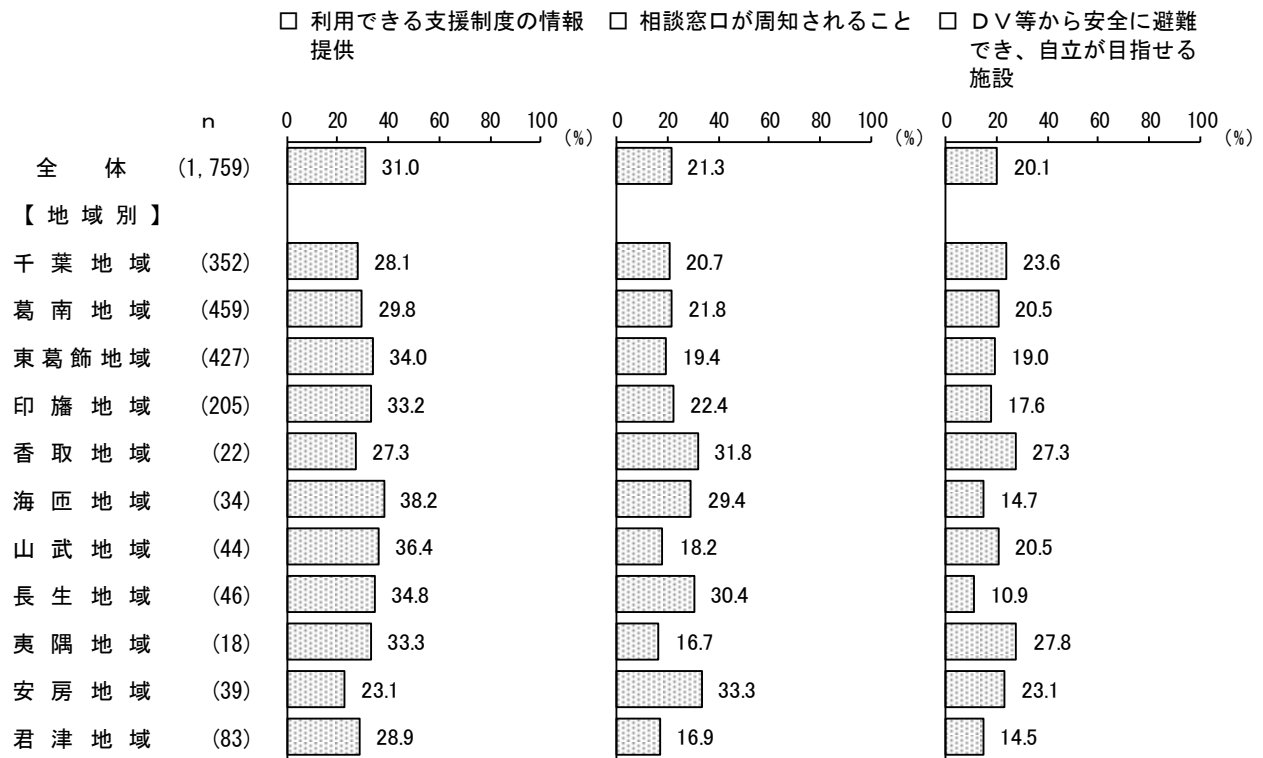
性・年代別にみると、「利用できる支援制度の情報提供（就労支援、住居支援、法律相談、カウンセリングなど）」は男性の70～74歳（49.4%）が約５割で高くなっている。

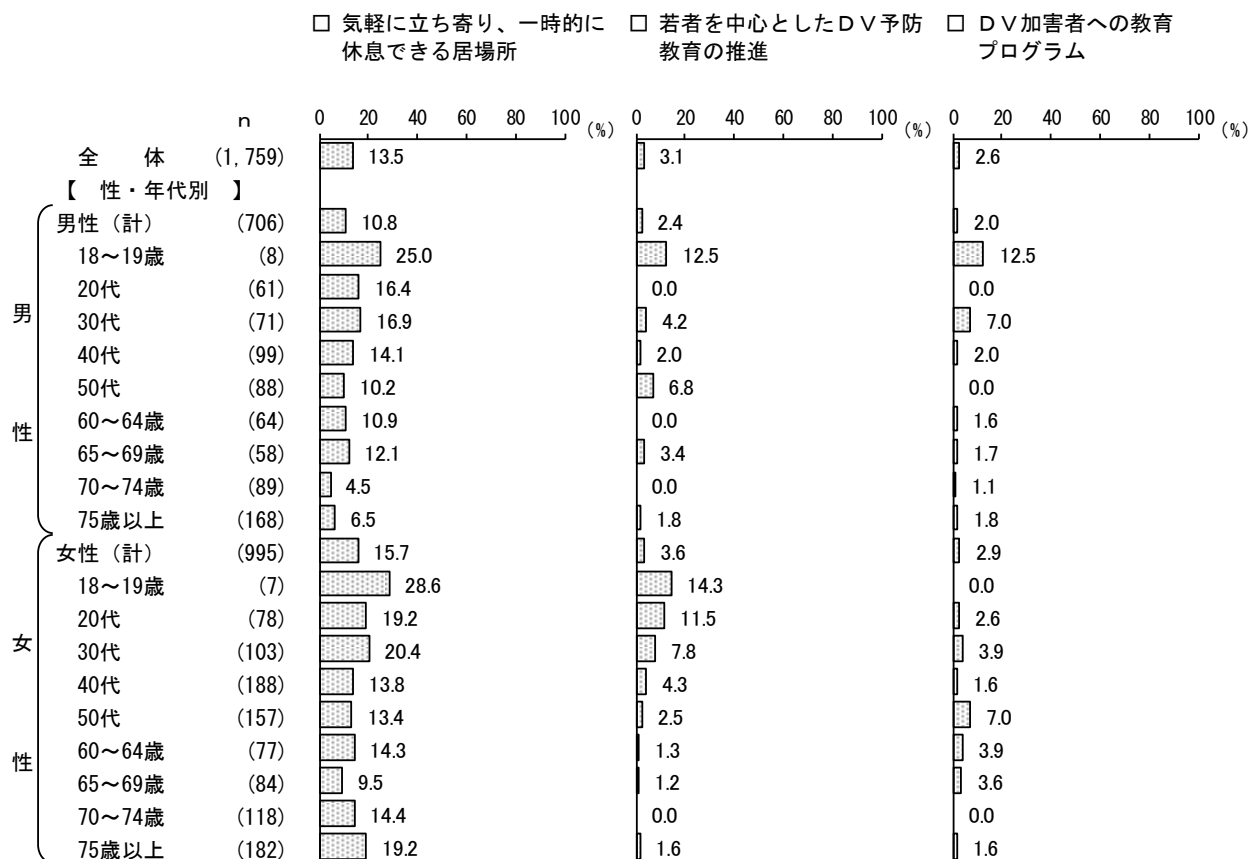
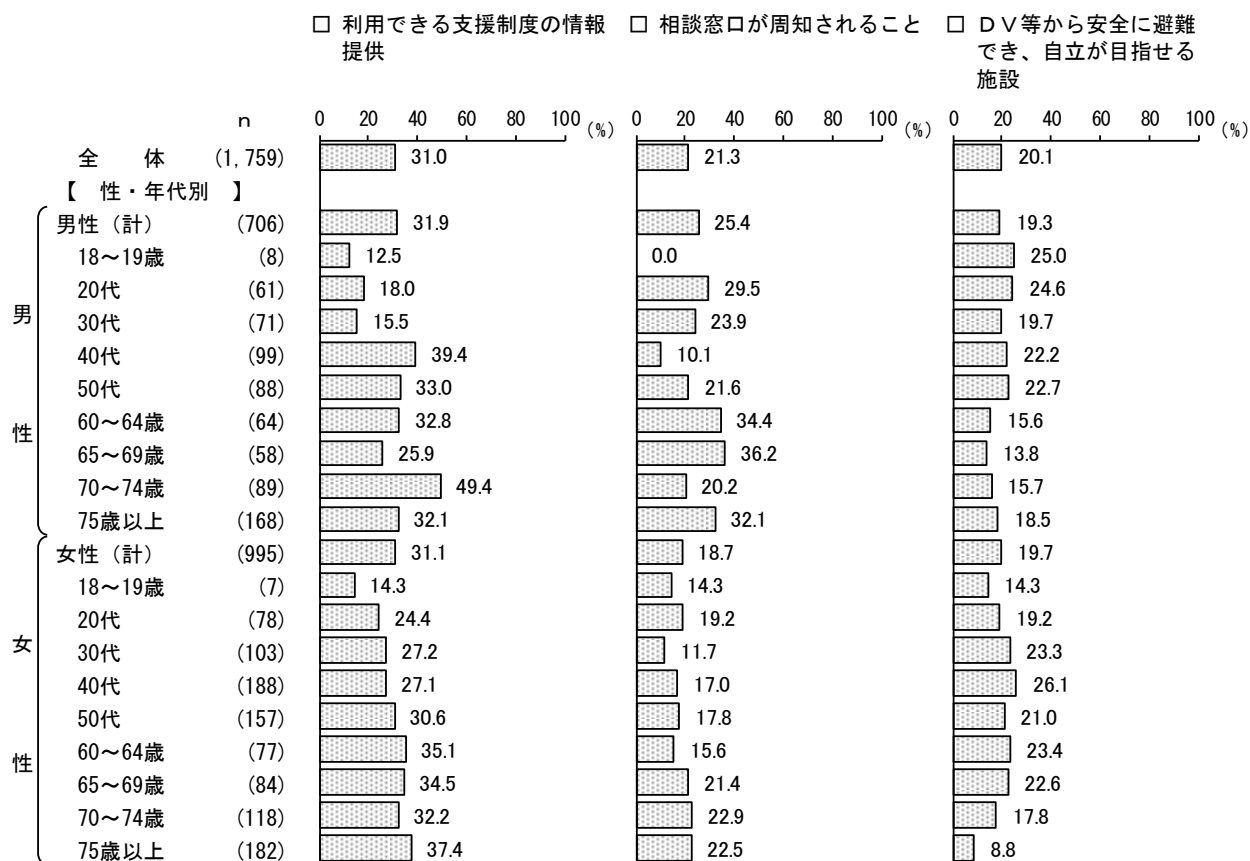
「相談窓口が周知されること」は男性の65～69歳（36.2%）と男性の60～64歳（34.4%）が３割台半ば、男性の75歳以上（32.1%）が３割を超えて高くなっている。

「DV等から安全に避難でき、自立が目指せる施設」は女性の40代（26.1%）が２割台半ばで高くなっている。（図表Ⅰ－７－６）

＜図表 I－7－6＞困難な問題を抱える女性に必要な支援や対策（単一回答）

／地域別、性・年代別（上位6項目）





Ⅱ 県政の主要課題

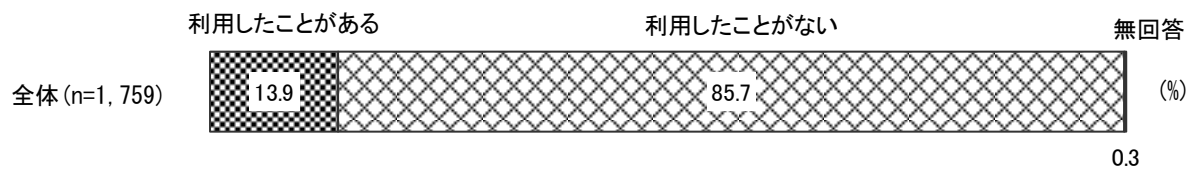
1 県立中央博物館について

（1）県立中央博物館の利用経験

◇「利用したことがある」が1割台半ば

問14 あなたは、これまでに県立中央博物館を利用したことがありますか。（○は1つ）

＜図表Ⅱ－1－1＞県立中央博物館の利用経験



県立中央博物館の利用経験について聞いたところ、「利用したことがある」（13.9%）が1割台半ばとなっている。

一方、「利用したことがない」（85.7%）が8割台半ばとなっている。（図表Ⅱ－1－1）

【地域別】

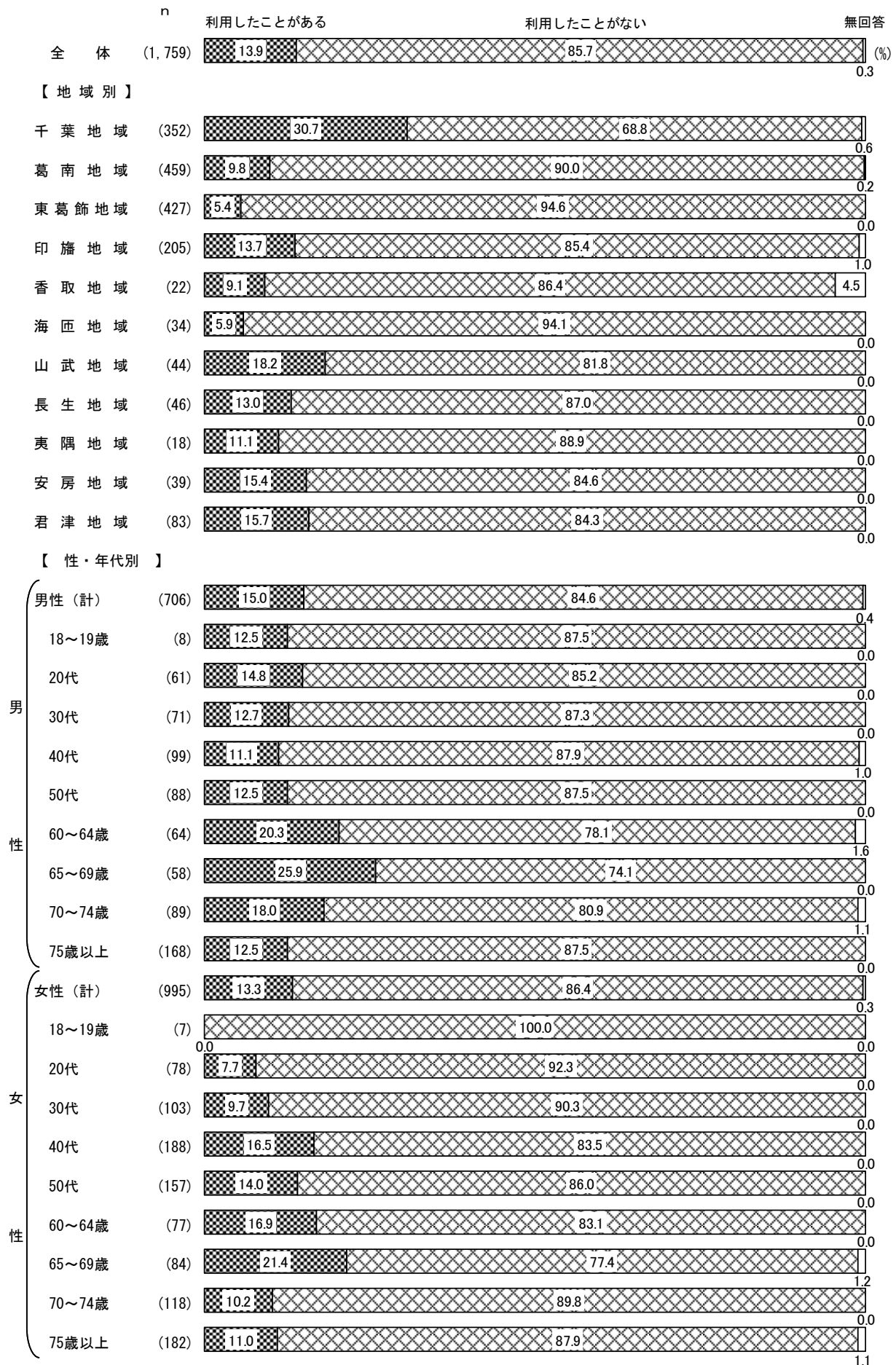
地域別にみると、「利用したことがある」は“千葉地域”（30.7%）が3割で高くなっている。

一方、「利用したことがない」は“東葛飾地域”（94.6%）が9割台半ば、“葛南地域”（90.0%）が9割で高くなっている。（図表Ⅱ－1－2）

【性・年代別】

性・年代別にみると、「利用したことがある」は男性の65～69歳（25.9%）が2割台半ば、女性の65～69歳（21.4%）が2割を超えて高くなっている。（図表Ⅱ－1－2）

＜図表Ⅱ－１－２＞県立中央博物館の利用経験／地域別、性・年代別



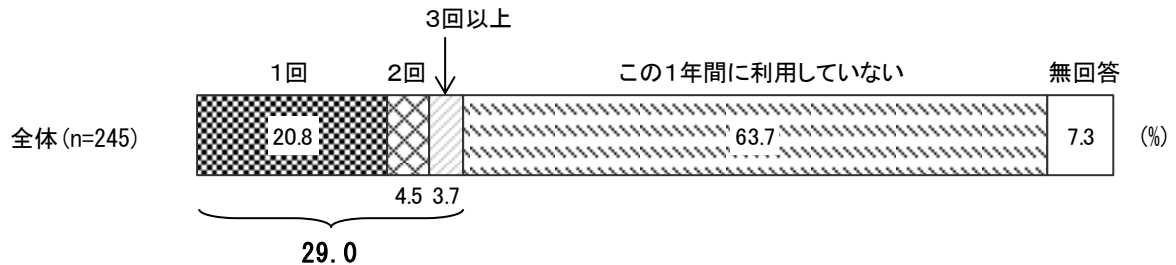
（１－１）この１年間の利用回数

◇『１年間に利用した（計）』が約３割

（問14で「利用したことがある」をお答えの方に）

問14－１ あなたは、この１年間にどのくらい来館しましたか。（○は１つ）

<図表Ⅱ－１－３>この１年間の利用回数



県立中央博物館を利用したことがあると回答した245人を対象に、この１年間の利用回数を聞いたところ、「１回」（20.8%）が２割で最も高く、以下、「２回」（4.5%）、「３回以上」（3.7%）が続く。

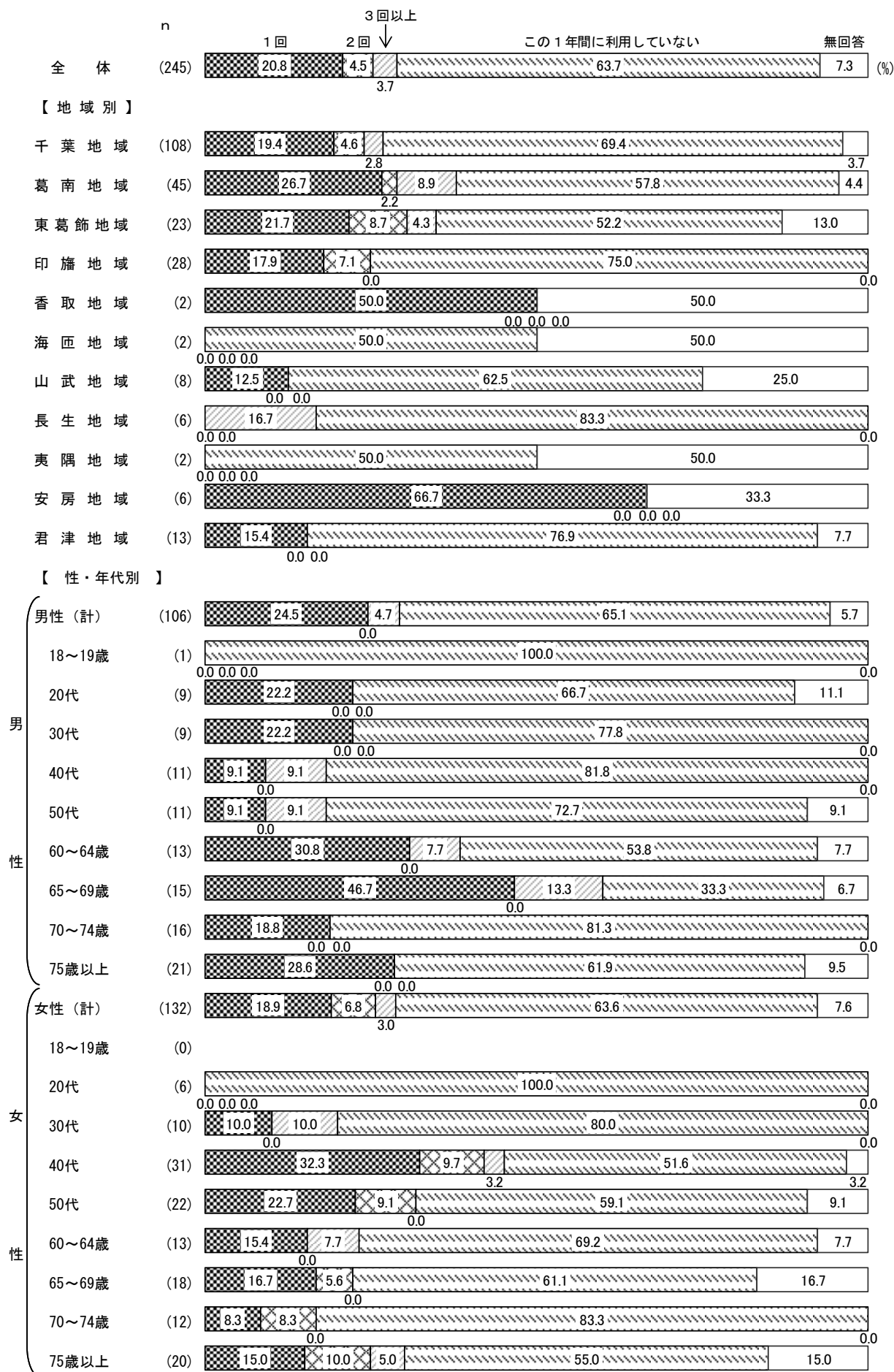
また、「１回」、「２回」、「３回以上」を合わせた『１年間に利用した（計）』（29.0%）が約３割となっている。

一方、「この１年間に利用していない」（63.7%）は６割台半ばとなっている。（図表Ⅱ－１－３）

※サンプル数が少ないため、【地域別】、【性・年代別】は参考までに図示するにとどめる。

（9ページ「報告書の見方（５）」を参照）（図表Ⅱ－１－４）

[参考] <図表Ⅱ－１－４> この１年間の利用回数／地域別、性・年代別



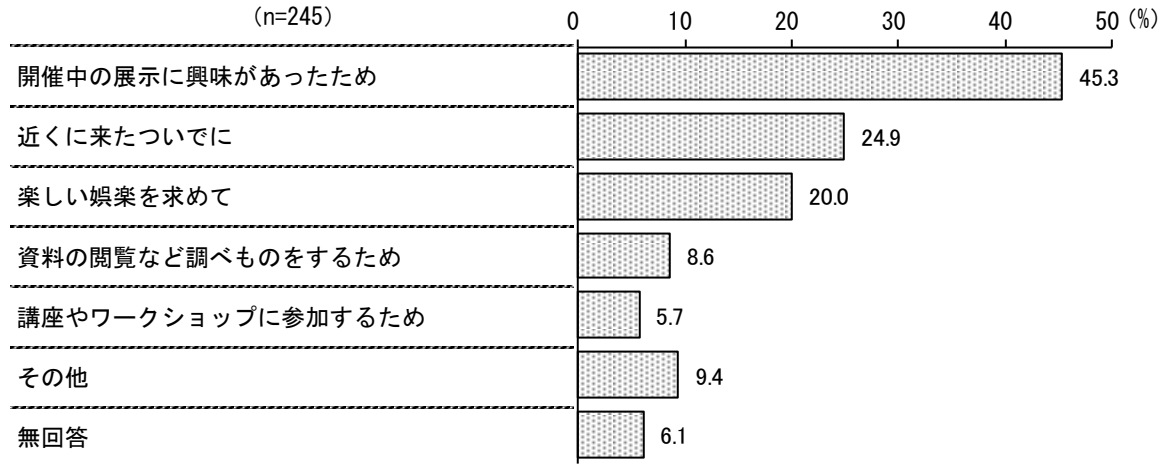
（１－２）来館した目的

◇「開催中の展示に興味があったため」が４割台半ば

（問14で「利用したことがある」をお答えの方に）

問14－２ あなたが、来館した目的は何でしたか。（○はいくつでも）

＜図表Ⅱ－１－５＞来館した目的（複数回答）

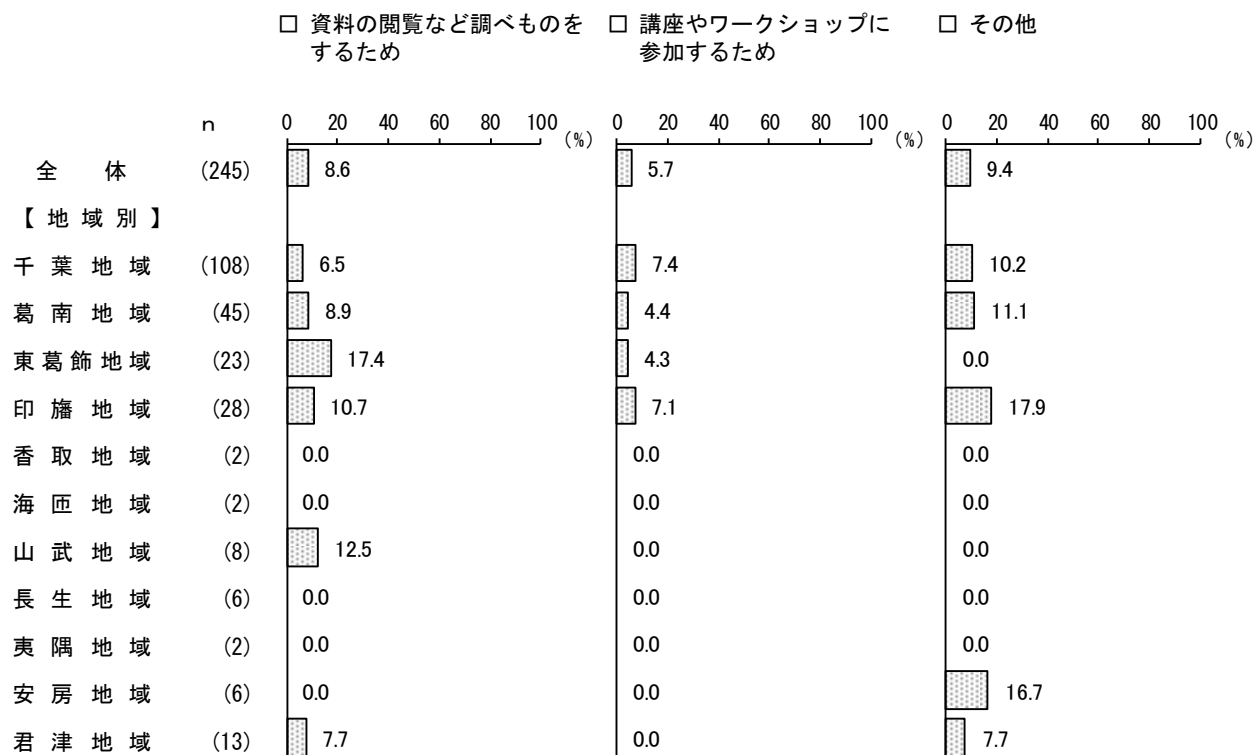
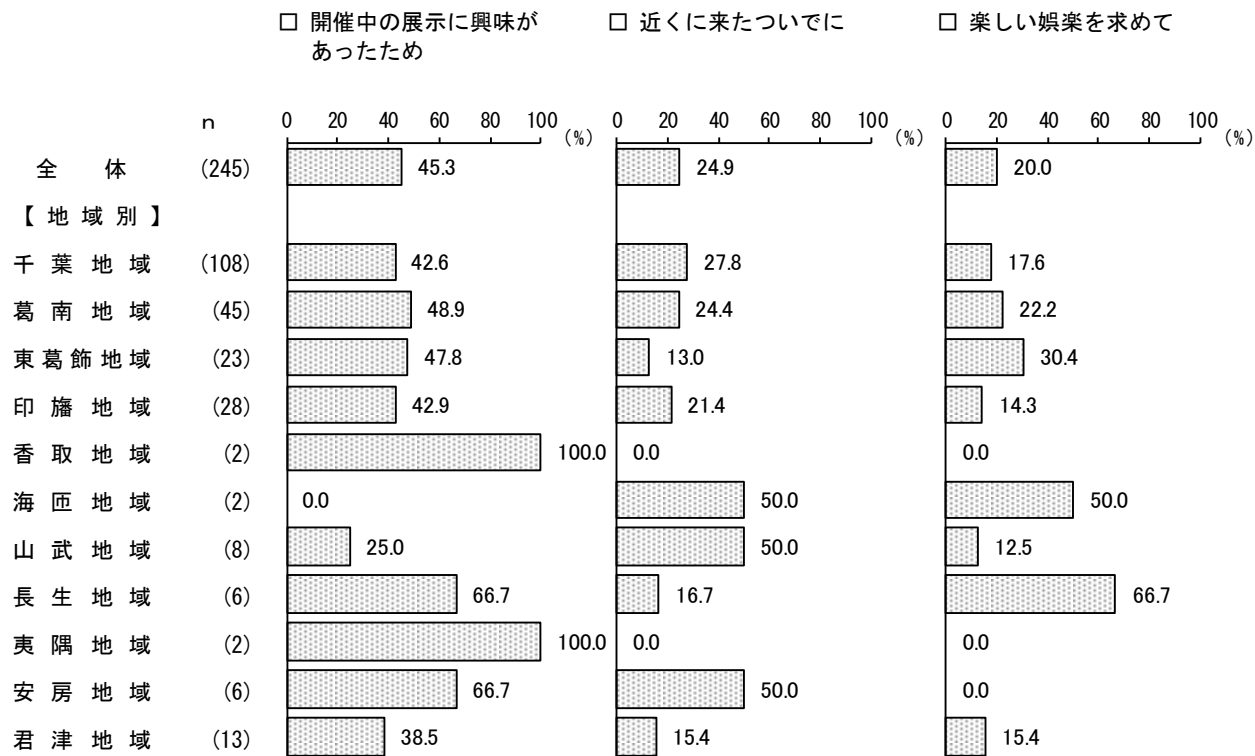


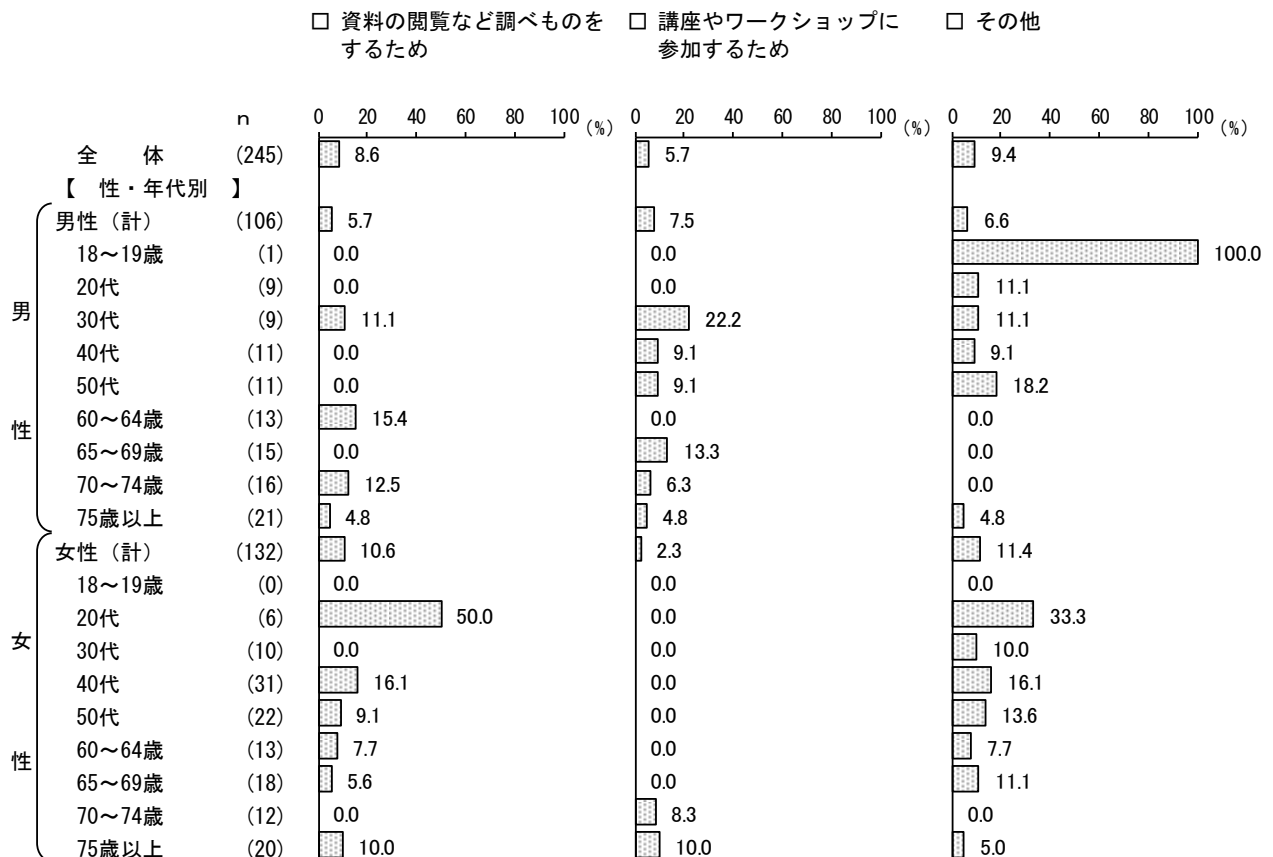
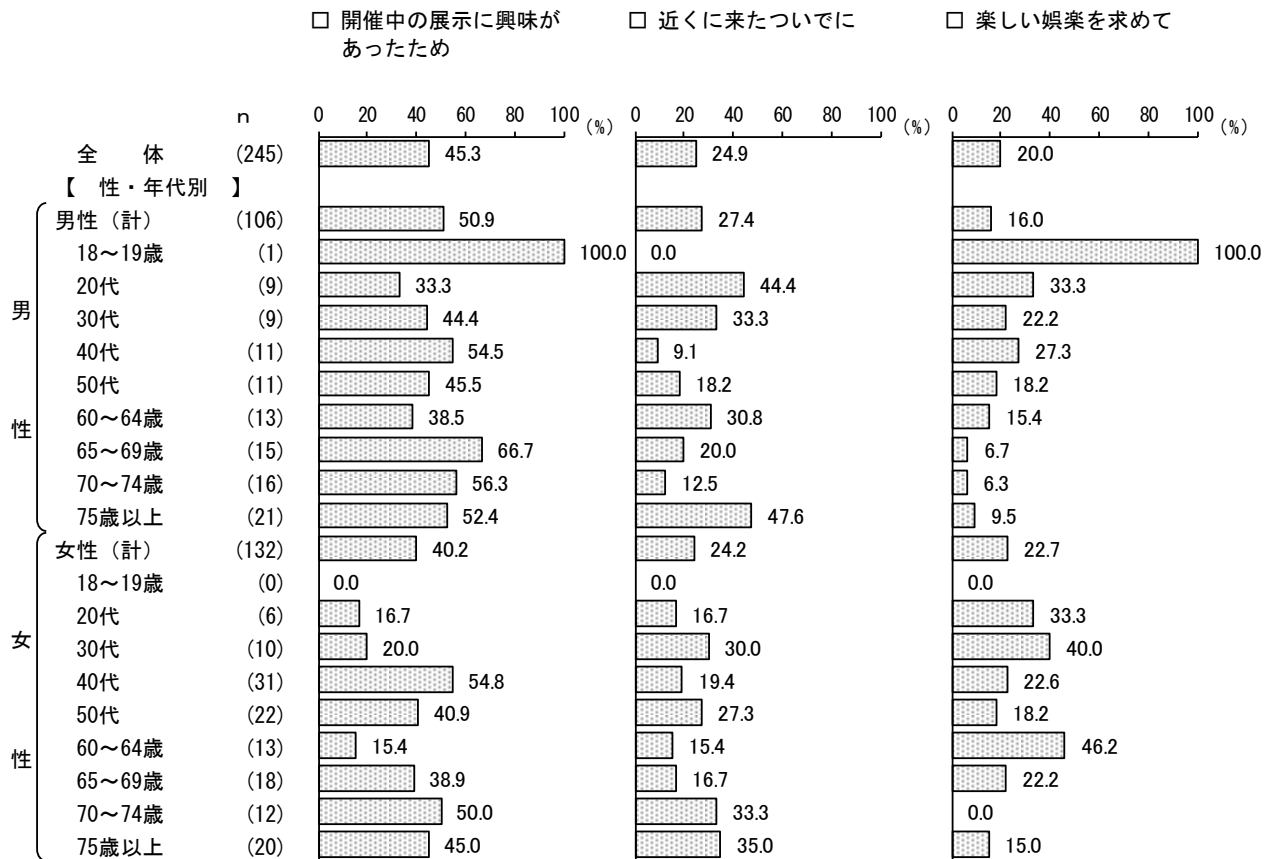
県立中央博物館を利用したことがあると回答した245人を対象に、来館した目的を聞いたところ、「開催中の展示に興味があったため」（45.3%）が４割台半ばで最も高く、以下、「近くに来たついでに」（24.9%）、「楽しい娯楽を求めて」（20.0%）、「資料の閲覧など調べものをするため」（8.6%）が続く。（図表Ⅱ－１－５）

※サンプル数が少ないため、【地域別】、【性・年代別】は参考までに図示するにとどめる。

（9ページ「報告書の見方（５）」を参照）（図表Ⅱ－１－６）

[参考]＜図表Ⅱ－１－６＞来館した目的（複数回答）／地域別、性・年代別





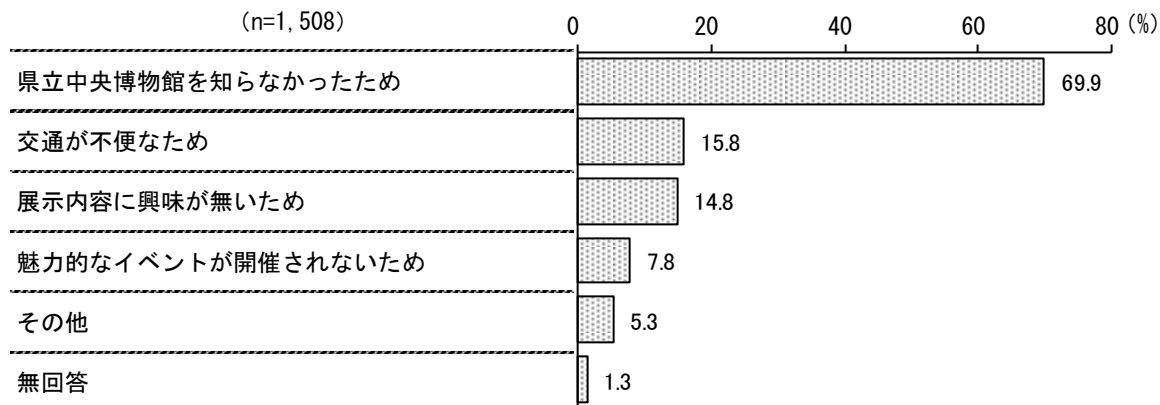
（１－３）利用しない理由

◇「県立中央博物館を知らなかったため」が約 7 割

（問14で「利用したことがない」をお答えの方に）

問14－３ あなたが、利用しない理由は何ですか。（○はいくつでも）

＜図表Ⅱ－１－７＞利用しない理由（複数回答）



県立中央博物館を利用したことがないと回答した1,508人を対象に、利用しない理由を聞いたところ、「県立中央博物館を知らなかったため」（69.9%）が約 7 割で最も高く、以下、「交通が不便なため」（15.8%）、「展示内容に興味が無い」（14.8%）、「魅力的なイベントが開催されないため」（7.8%）が続く。（図表Ⅱ－１－７）

【地域別】

地域別にみると、「県立中央博物館を知らなかったため」は“東葛飾地域”（76.7%）が 7 割台半ばで高くなっている。

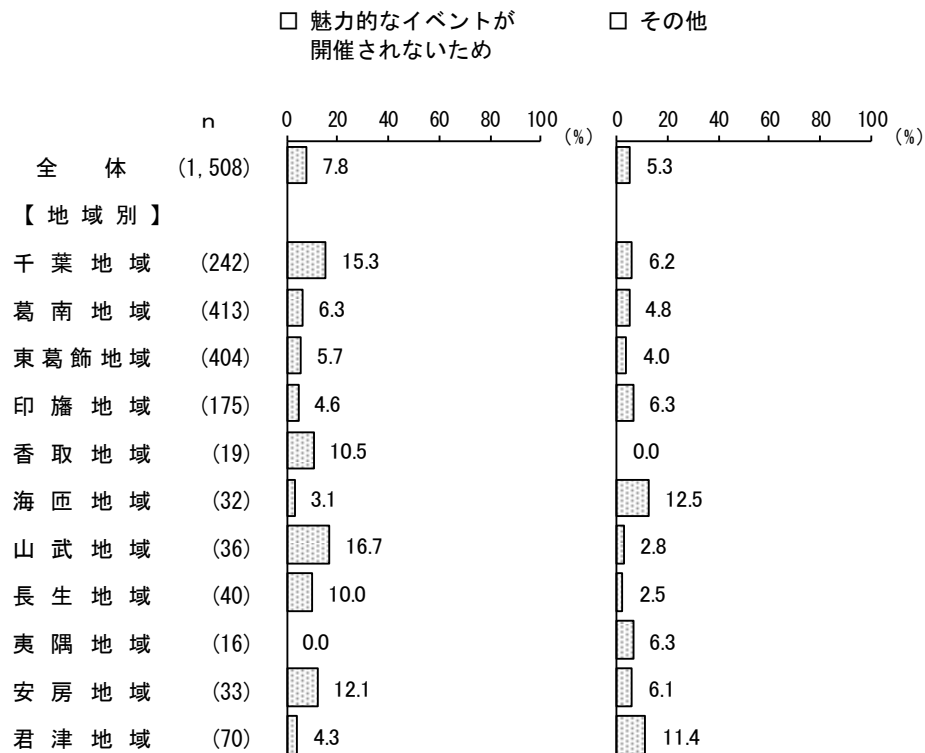
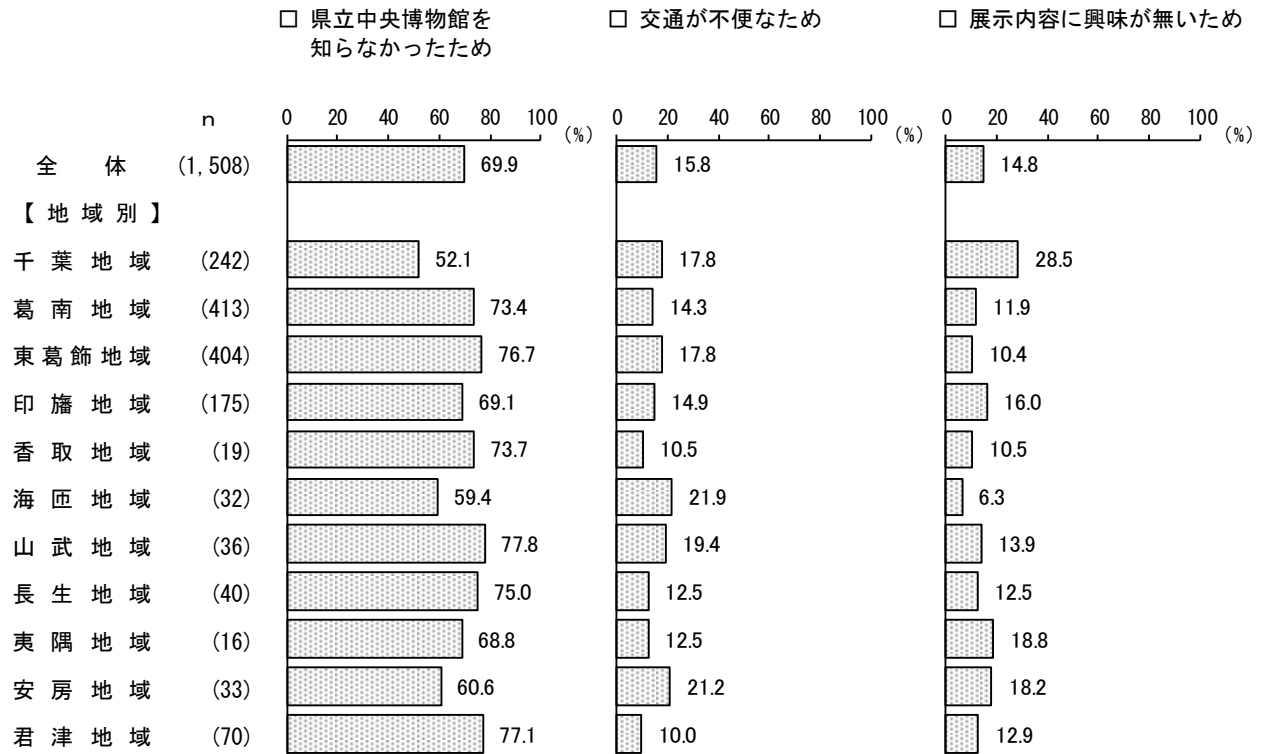
「展示内容に興味が無い」は“千葉地域”（28.5%）が約 3 割で高くなっている。

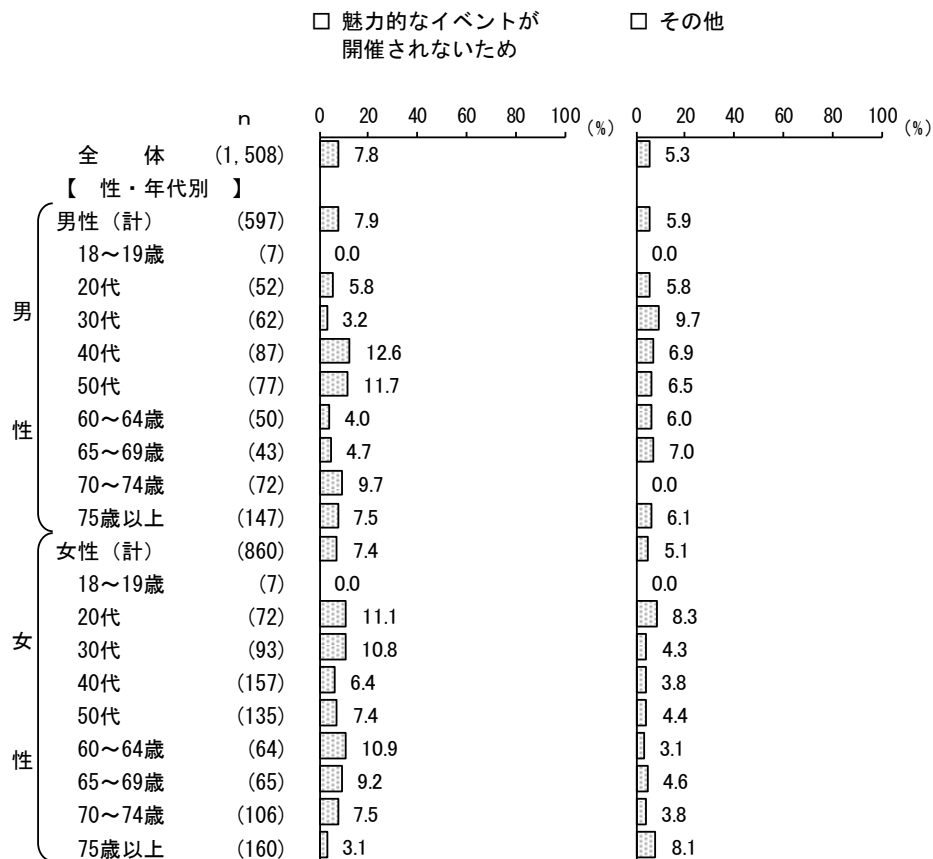
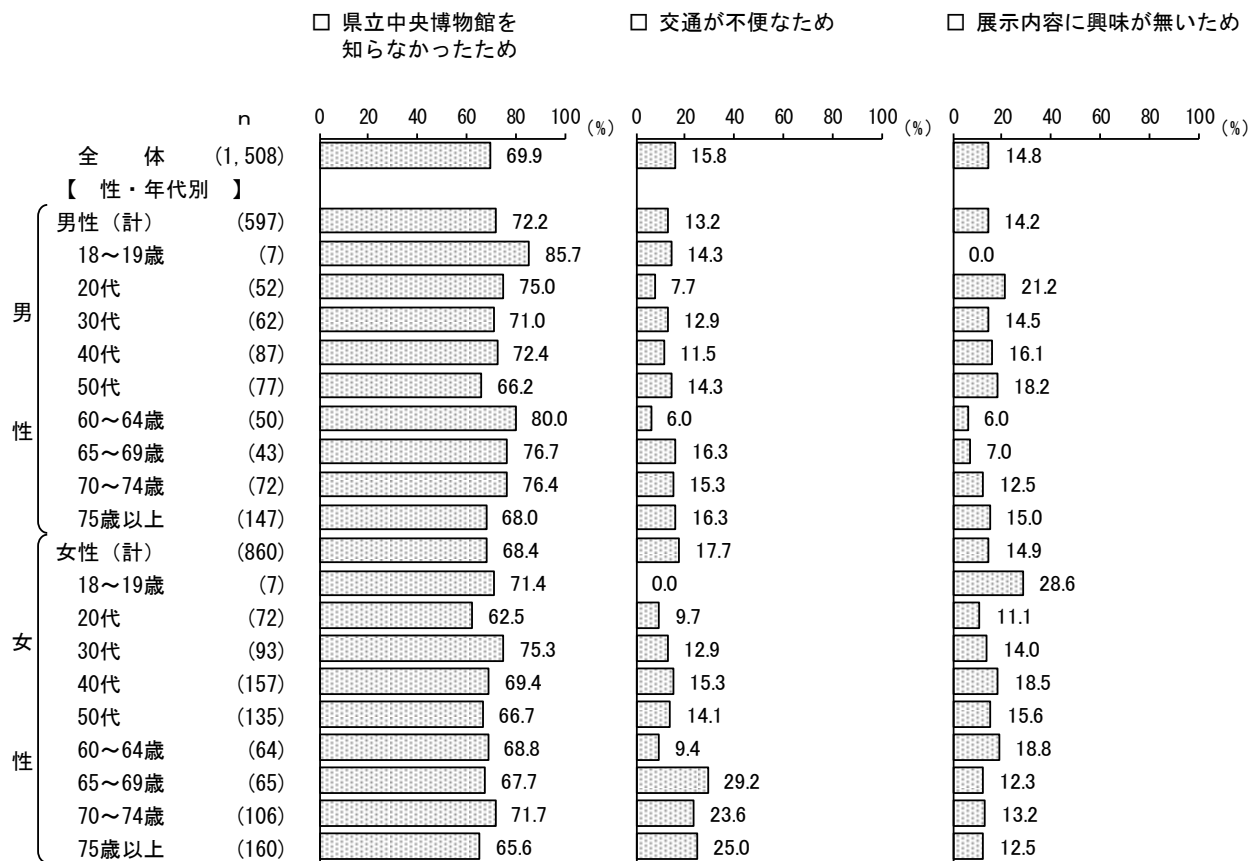
「魅力的なイベントが開催されない」は“山武地域”（16.7%）と“千葉地域”（15.3%）が 1 割台半ばで高くなっている。（図表Ⅱ－１－８）

【性・年代別】

性・年代別にみると、「交通が不便なため」は女性の65～69歳（29.2%）が約 3 割、女性の75歳以上（25.0%）と女性の70～74歳（23.6%）が 2 割台半ばで高くなっている。（図表Ⅱ－１－８）

＜図表Ⅱ－１－８＞利用しない理由（複数回答）／地域別、性・年代別



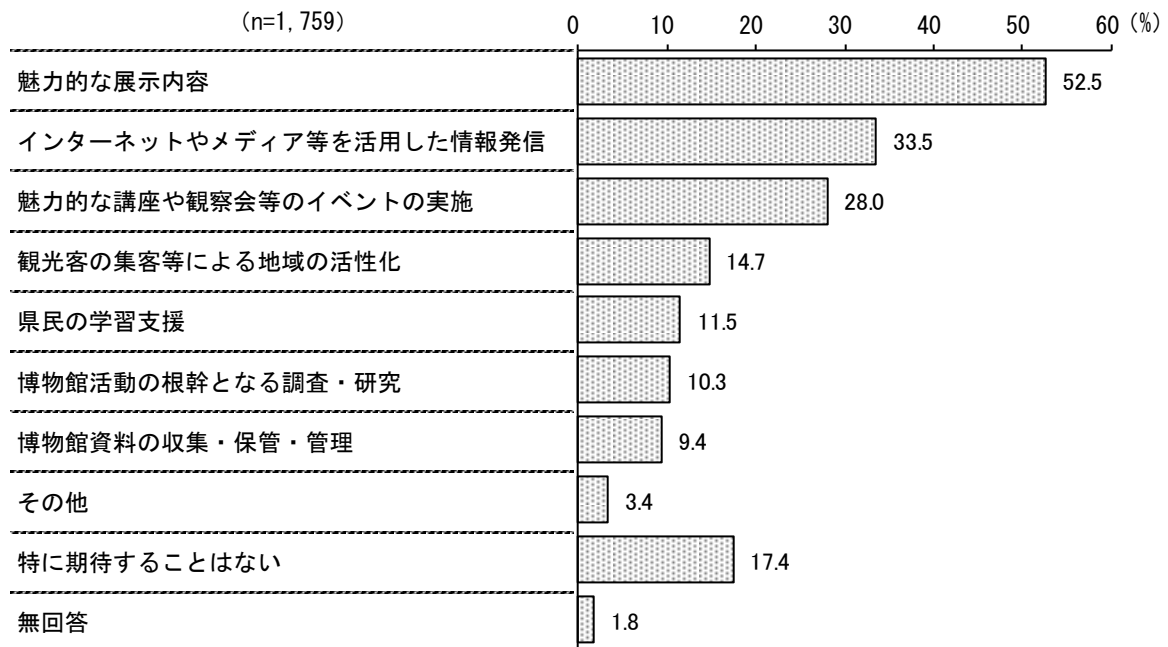


（２）これからの県立中央博物館に期待すること

◇「魅力的な展示内容」が５割を超える

問15 あなたは、これからの県立中央博物館に何を期待しますか。（○はいくつでも）

<図表Ⅱ－１－９>これからの県立中央博物館に期待すること（複数回答）



これからの県立中央博物館に期待することについて聞いたところ、「魅力的な展示内容」(52.5%)が５割を超えて最も高く、以下、「インターネットやメディア等を活用した情報発信」(33.5%)、「魅力的な講座や観察会等のイベントの実施」(28.0%)、「観光客の集客等による地域の活性化」(14.7%)が続く。(図表Ⅱ－１－９)

【地域別】

地域別で大きな傾向の違いはみられない。(図表Ⅱ－１－10)

【性・年代別】

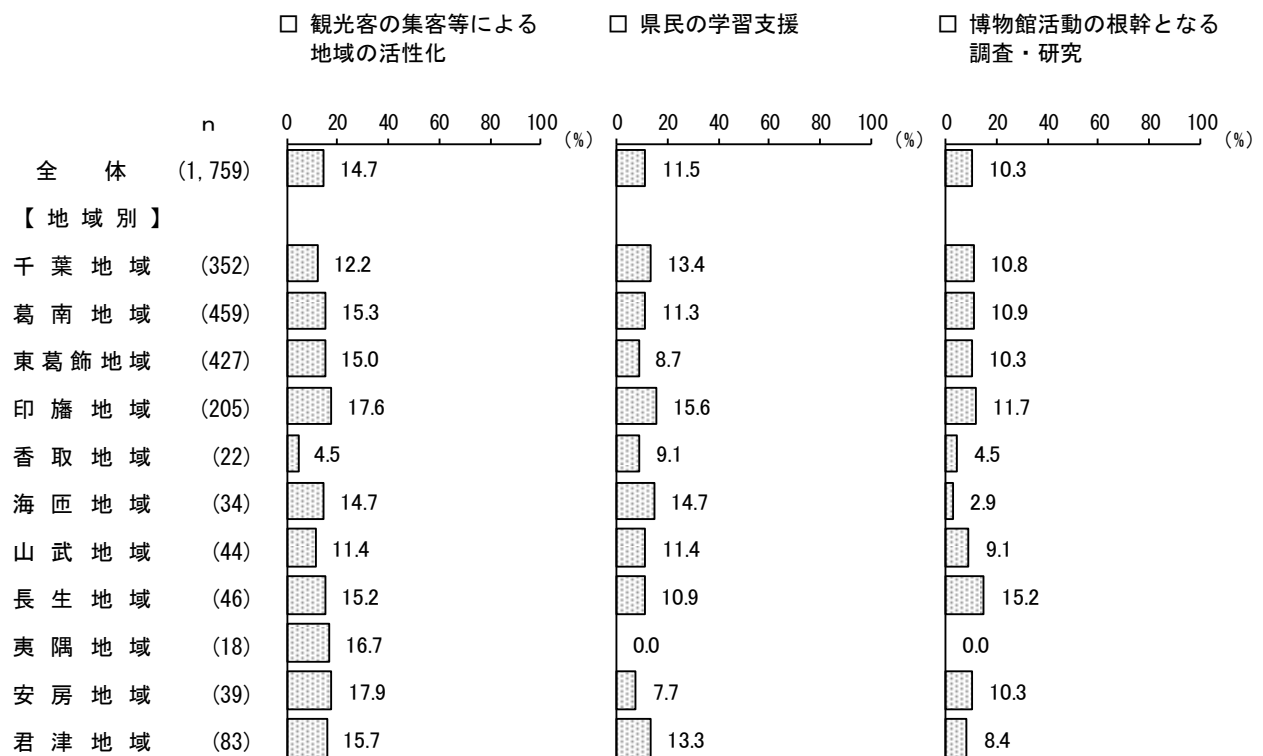
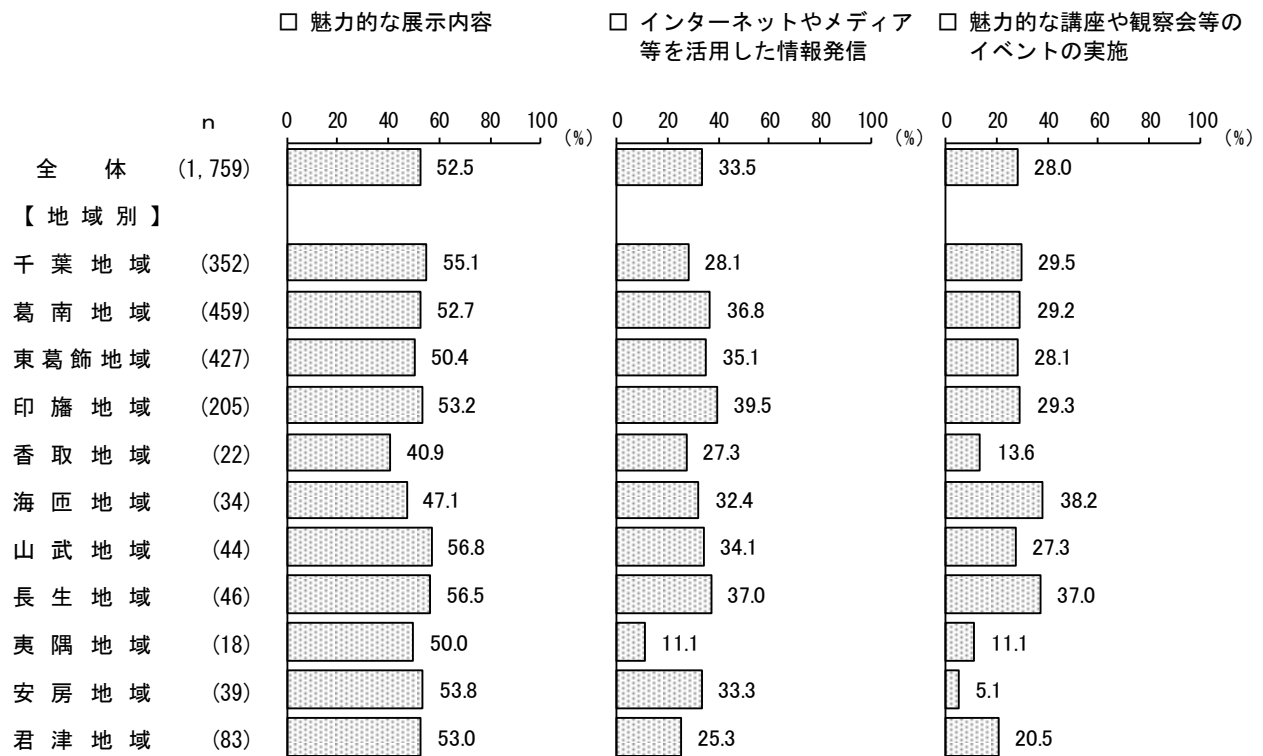
性・年代別にみると、「魅力的な展示内容」は男性の40代(64.6%)と女性の20代(64.1%)が６割台半ば、女性の30代(63.1%)が６割を超えて高くなっている。

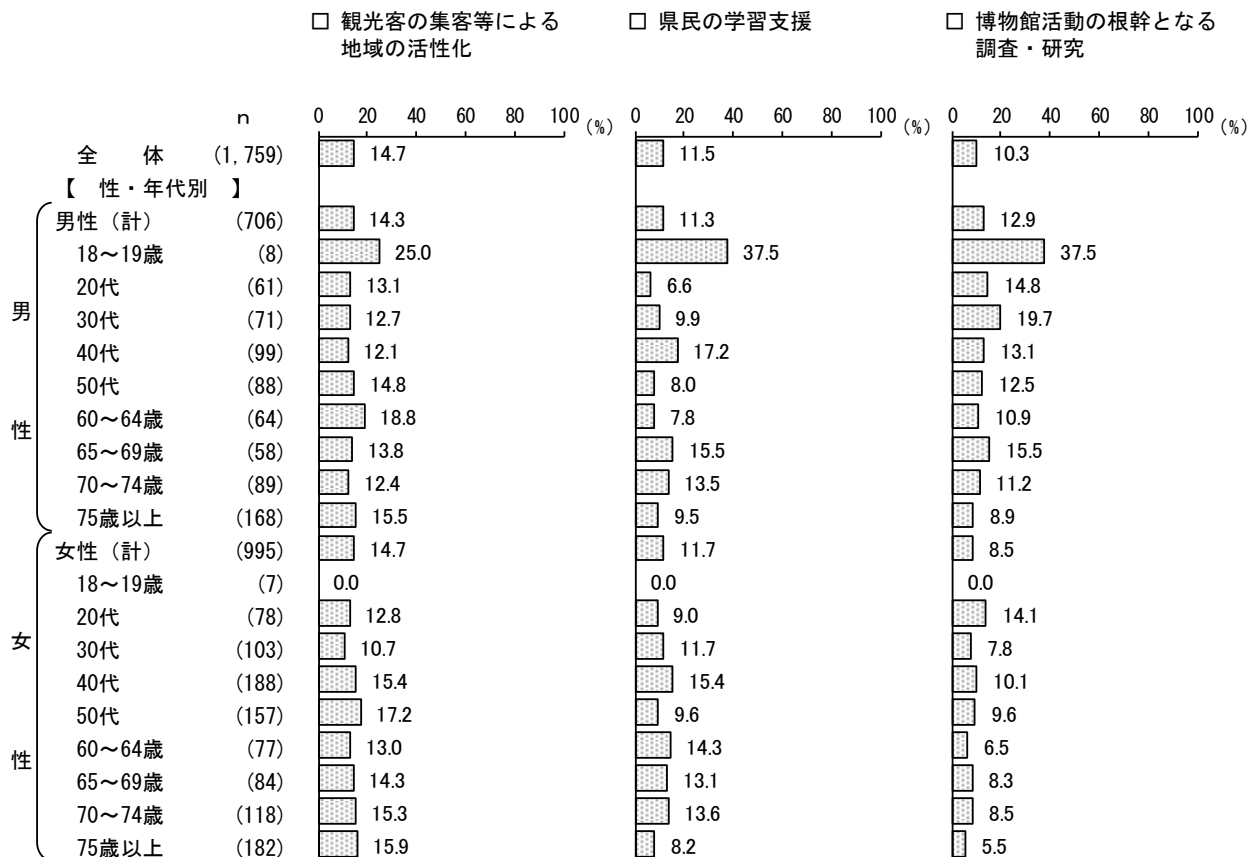
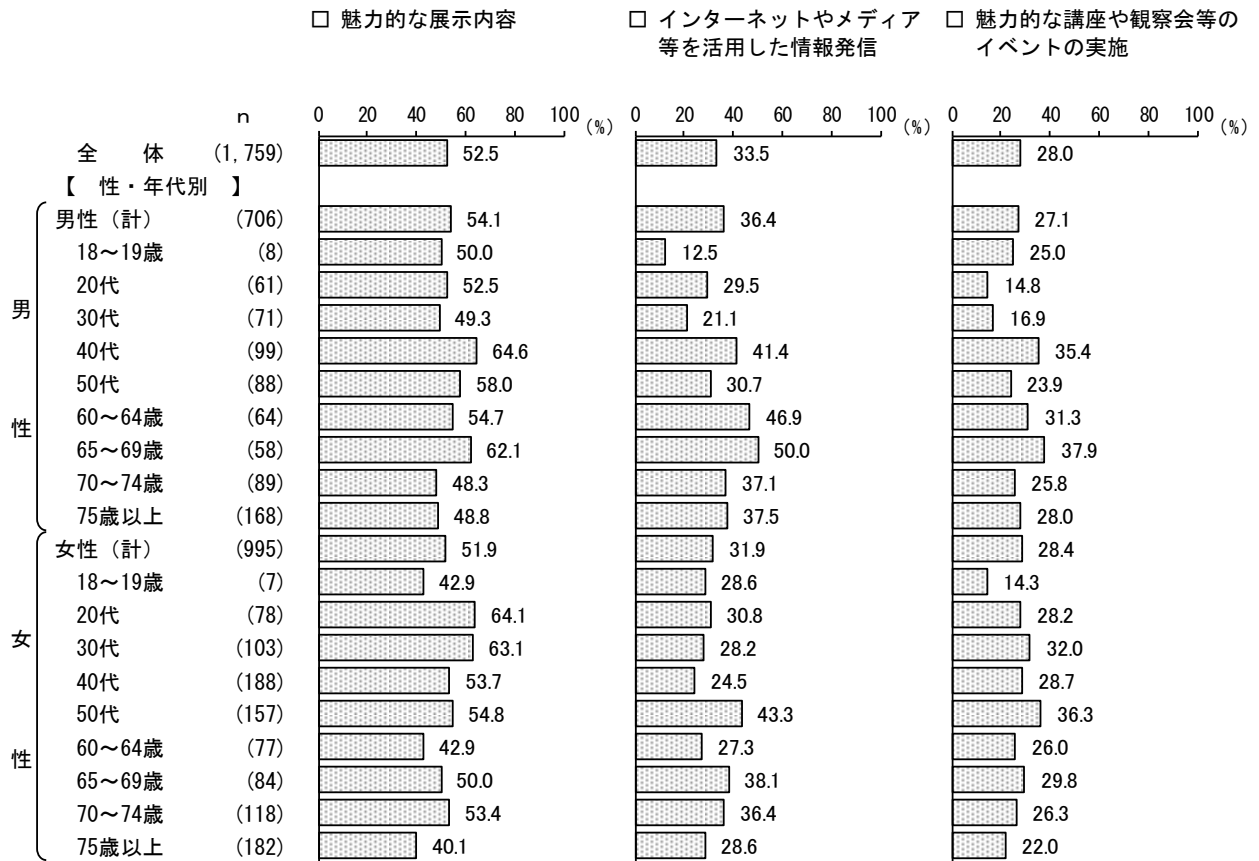
「インターネットやメディア等を活用した情報発信」は男性の65～69歳(50.0%)が５割、男性の60～64歳(46.9%)が４割台半ば、女性の50代(43.3%)が４割を超えて高くなっている。

「魅力的な講座や観察会等のイベントの実施」は女性の50代(36.3%)が３割台半ばで高くなっている。(図表Ⅱ－１－10)

＜図表Ⅱ－１－10＞これからの県立中央博物館に期待すること（複数回答）

／地域別、性・年代別（上位6項目）





（３）開館時間、休館日の変更意向

◇「今のままでよい」が５割台半ば

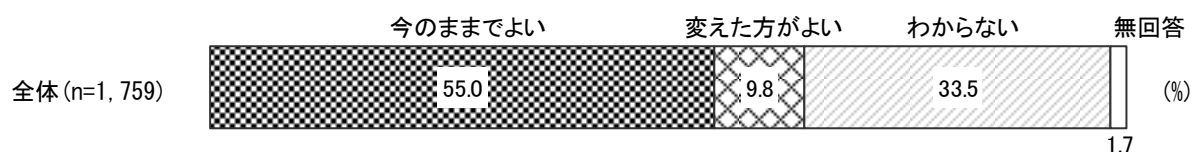
問16 より多くの方々に県立中央博物館を利用して頂けるよう、休館日等の見直しを検討しています。あなたは、県立中央博物館の開館時間、休館日※について適当だと思いますか。

（○は１つ）

※ 開館時間：午前９時から午後４時３０分まで

休 館 日：月曜日（祝休日の場合は翌平日）

＜図表Ⅱ－１－11＞開館時間、休館日の変更意向



県立中央博物館の開館時間、休館日の変更意向を聞いたところ、「今のままでよい」（55.0％）が５割台半ばとなっている。

一方、「変えた方がよい」（9.8％）は約１割となっている。

また、「わからない」（33.5％）は３割台半ばとなっている。（図表Ⅱ－１－11）

【地域別】

地域別にみると、「変えた方がよい」は“葛南地域”（15.0％）が１割台半ばで高くなっている。

（図表Ⅱ－１－12）

【性・年代別】

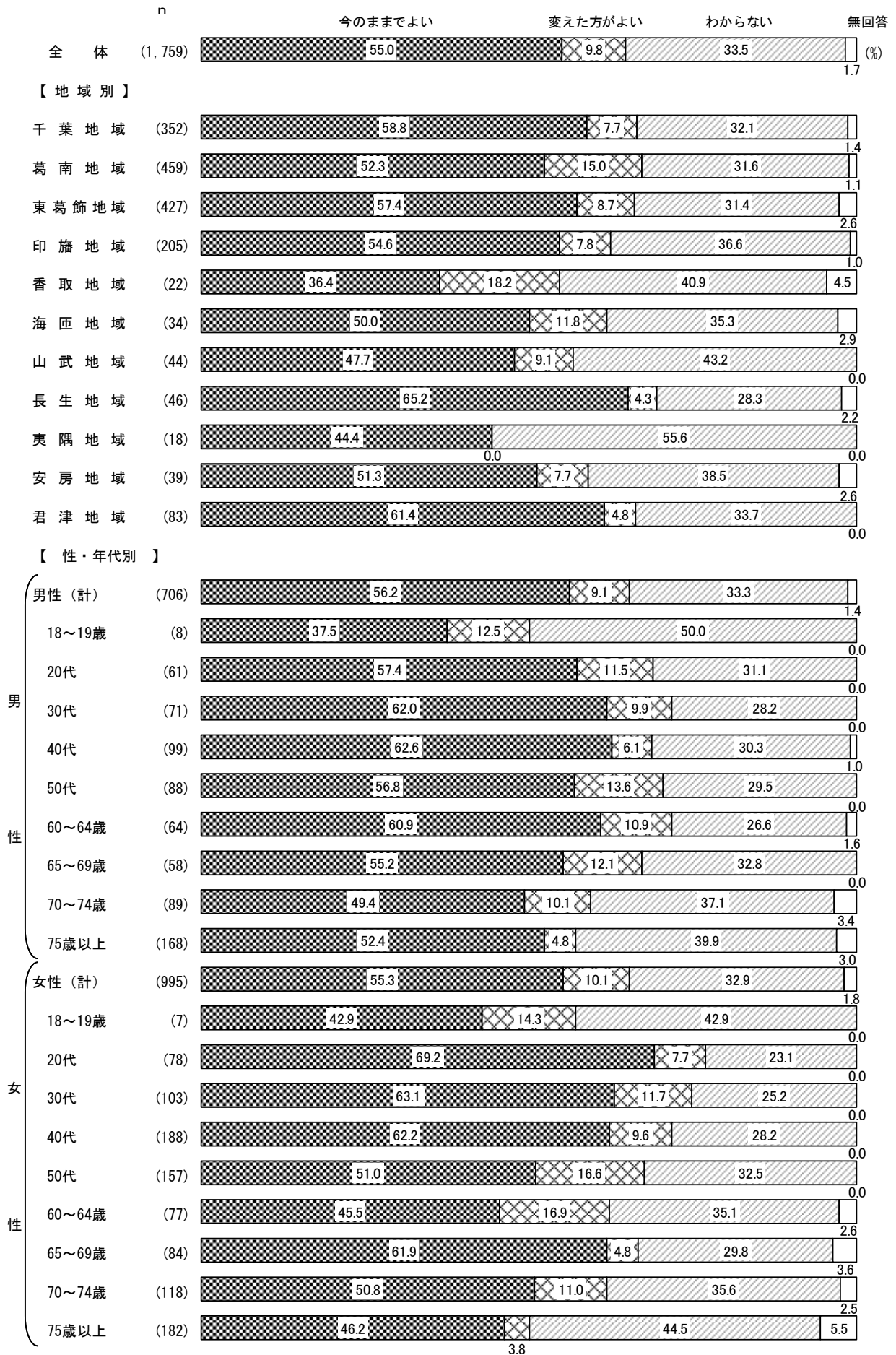
性・年代別にみると、「今のままでよい」は女性の20代（69.2％）が約７割、女性の40代（62.2％）が６割を超えて高くなっている。

一方、「変えた方がよい」は女性の60～64歳（16.9％）と女性の50代（16.6％）が１割台半ばで高くなっている。

また、「わからない」は女性の75歳以上（44.5％）が４割台半ばで高くなっている。

（図表Ⅱ－１－12）

<図表Ⅱ－１－12>開館時間、休館日の変更意向／地域別、性・年代別



このほかにも、「県立中央博物館について」や問14～問16について、ご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

ご意見やご提案を自由に記述していただいたところ、215人から回答が寄せられた。一部抜粋してご意見を記載するものとする。

■「県立中央博物館について」の自由回答（抜粋）

○博物館に行くのは好きなのですが、県立博物館があるのをこのアンケートをするまで知りませんでした。千葉に住んで10年ほど経っていますが、どこかで見聞きもしなかったのもっとSNSなどで発信していった方が良いのではと感じます。今度訪問してみようと思います！

（女性、30代、東葛飾地域）

○県立の博物館があると知らなかったのこれから利用を検討したいが、アクセスが悪いようなので改善してほしい。千葉県は歴史的にも興味深い場所なので、千葉県が歩んできた歴史にフューチャーした展示を見てみたい。もし集客のためにリニューアルを検討しているなら、博物館にカフェがあると良い。閉店してしまったようだが、休憩しつつ展示やイベントとコラボしたメニューがあると訪れる際の楽しみが増えると思う。

（女性、40代、東葛飾地域）

○SNSなどでの情報発信。（実際そこに行った人のレポートなど載せたり）館内に、一息つける喫茶店があるとかなり魅力的です。

（女性、40代、葛南地域）

○幼児～小学低学年には難しく、すこしきだけた展示スペースがあればもっと良いと思いました。松戸市立博物館には、パズル・ぬり絵・糸車体験などができるスペースがあり、小さな子でも楽しそうでした。観ることも大事ですが、触ったり、経験したりできることがあればありがたいです。

（女性、40代、千葉地域）

○東葛飾地域住まいの人は、上野の方が出やすいので、国立科学博物館に行ってしまう。古代生物や恐竜の展示があると、子供達が喜ぶため、少し足を延ばして千葉まで行ってみようかなと思うと思います。

（女性、40代、東葛飾地域）

○ワークショップ（県民が気軽に利用できる）などを開いて交流の場を広げたい。

（女性、20代、葛南地域）

○ミュージアムショップの更なる充実。千葉県ならでの商品。（男性、65～69歳、印旛地域）

○開館時間については、千葉市美術館のように企画やシーズンにより、ナイトタイムがあっても良いかと思います。ワークショップなどについては、自分が参加したいと思っても、大体が子供達優先のアプローチなので、大人1人で参加申し込みしづらい気持ちになり、結局申し込みもしません。大人だけでも参加に躊躇しない募集宣伝をしてもらいたいです。

（女性、50代、千葉地域）

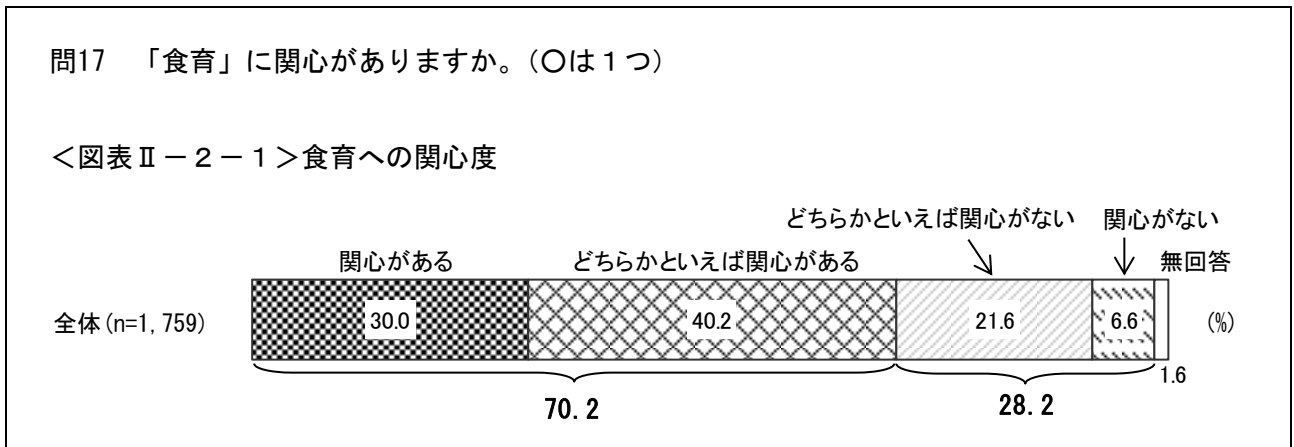
○休館日（月曜日）を変動性にして月曜日でも開館する日をつくる。

（男性、70～74歳、東葛飾地域）

2 食育について

（１）食育への関心度

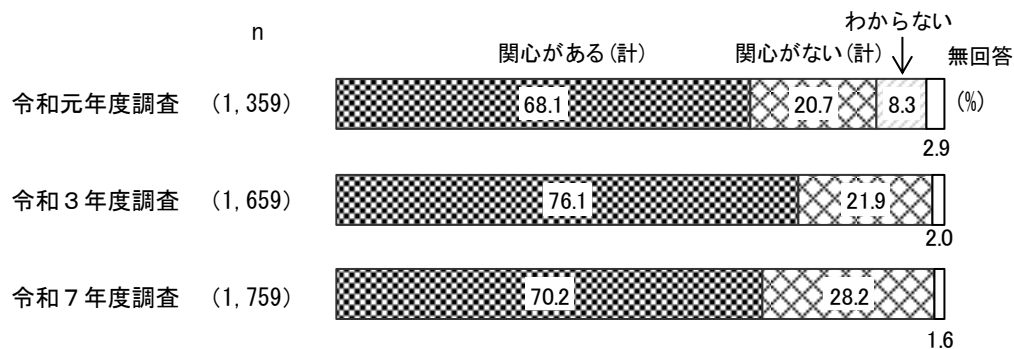
◇『関心がある（計）』が7割



食育に関心があるか聞いたところ、「関心がある」（30.0％）と「どちらかといえば関心がある」（40.2％）を合わせた『関心がある（計）』（70.2％）が7割となっている。

一方、「どちらかといえば関心がない」（21.6％）と「関心がない」（6.6％）を合わせた『関心がない（計）』（28.2％）が約3割となっている。（図表Ⅱ－２－１）

〔参考〕令和元年度・3年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



（※）令和元年度調査は「わからない」を設けて実施

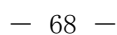
【地域別】

地域別で大きな傾向の違いはみられない。（図表Ⅱ－２－２）

【性・年代別】

性・年代別にみると、『関心がある（計）』は女性の30代（83.5％）が8割台半ば、女性の65～69歳（82.1％）が8割を超え、女性の40代（80.9％）と女性の50代（80.3％）が8割で高くなっている。

一方、『関心がない（計）』は男性の75歳以上（48.2％）が約5割、男性の70～74歳（46.1％）が4割台半ば、男性の50代（42.0％）が4割を超えて高くなっている。（図表Ⅱ－２－２）



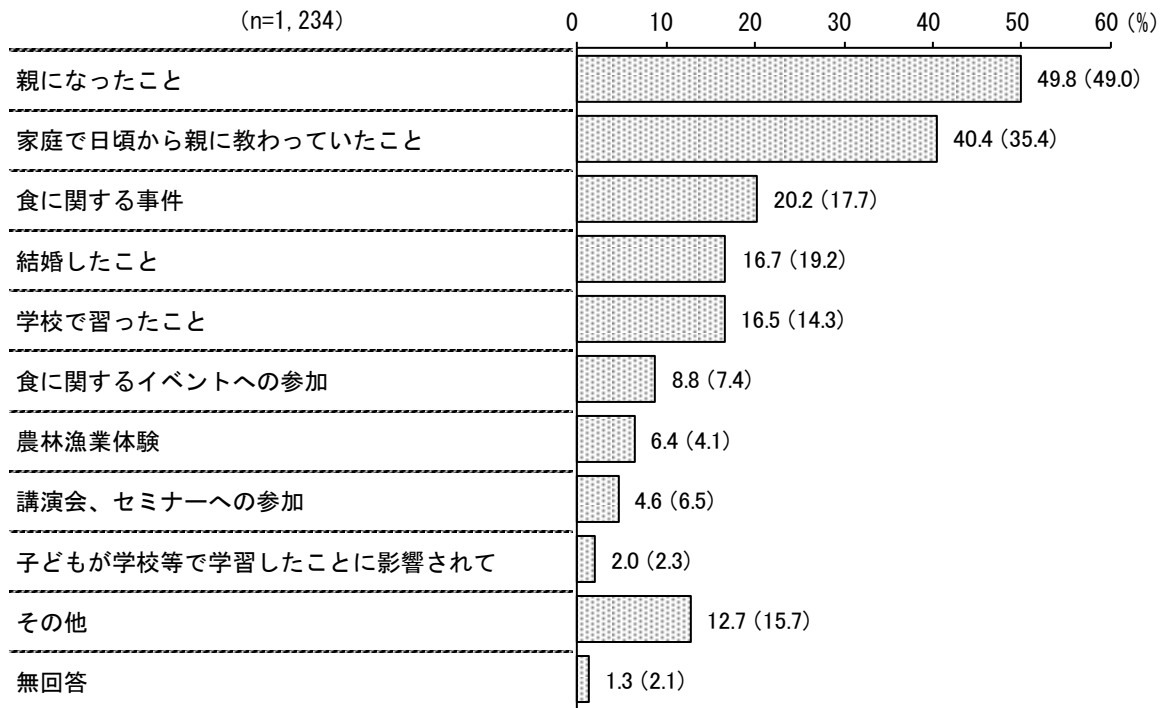
（１－１）食育に関心を持ったきっかけ

◇「親になったこと」が約５割

（問17で「関心がある」、「どちらかといえば関心がある」とお答えの方に）

問17－１ 「食育」に関心を持ったきっかけは何ですか。（○はいくつでも）

＜図表Ⅱ－２－３＞食育に関心を持ったきっかけ（複数回答）



注）（ ）の数字は令和３年度の同様の項目による調査結果 n=1,262

食育に関心があると回答した 1,234 人を対象に、関心を持ったきっかけを聞いたところ、「親になったこと」(49.8%) が約５割で最も高く、以下、「家庭で日頃から親に教わっていたこと」(40.4%)、「食に関する事件」(20.2%)、「結婚したこと」(16.7%) が続く。(図表Ⅱ－２－３)

【地域別】

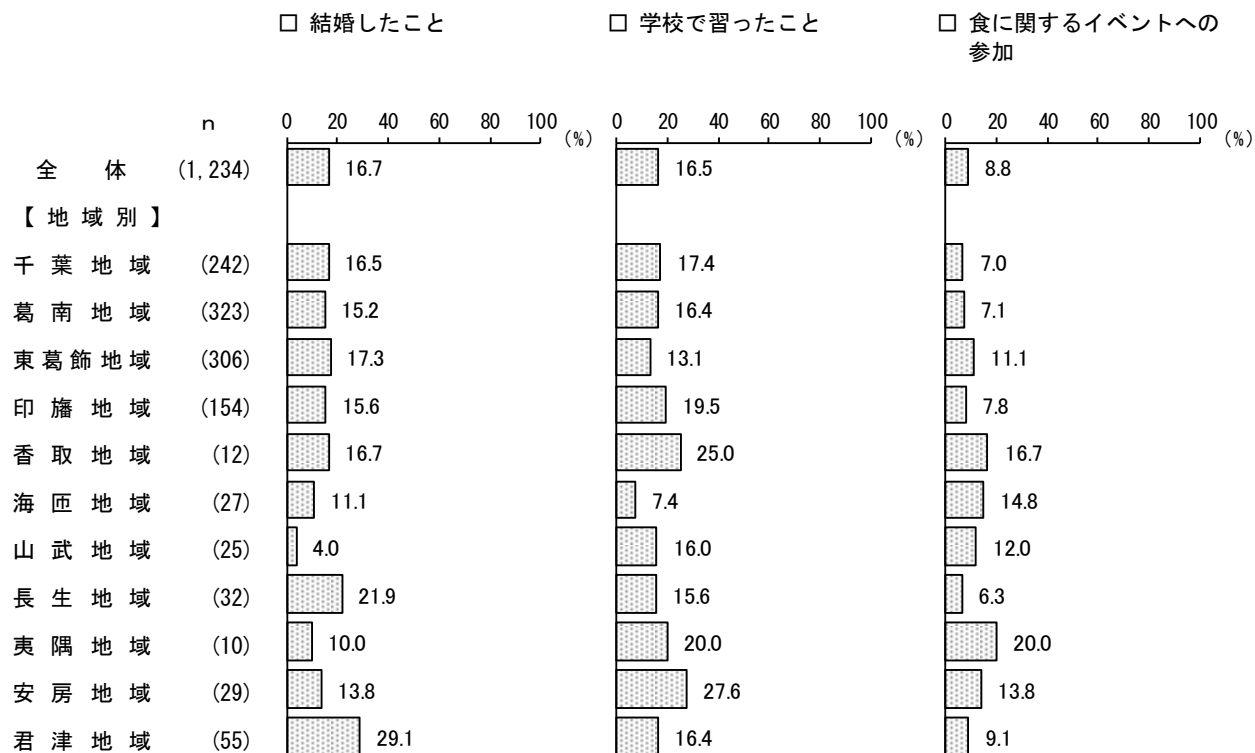
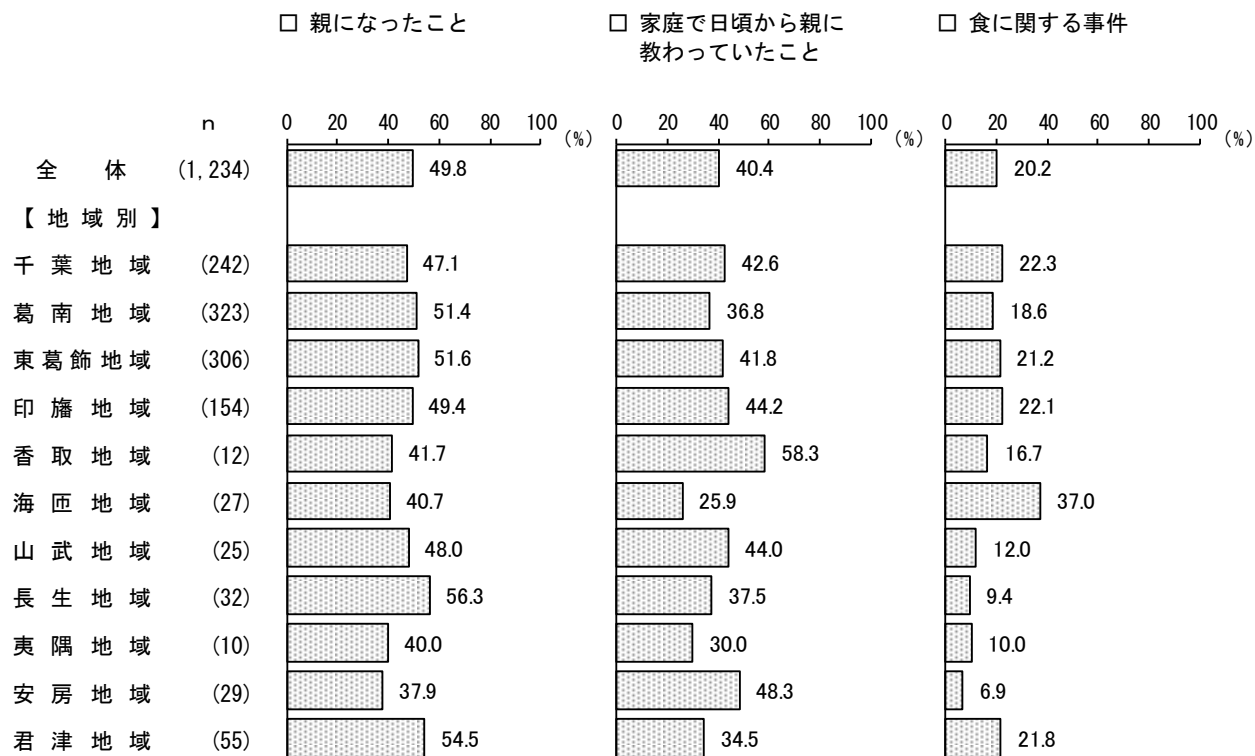
地域別にみると、「結婚したこと」は“君津地域”(29.1%) が約３割で高くなっている。

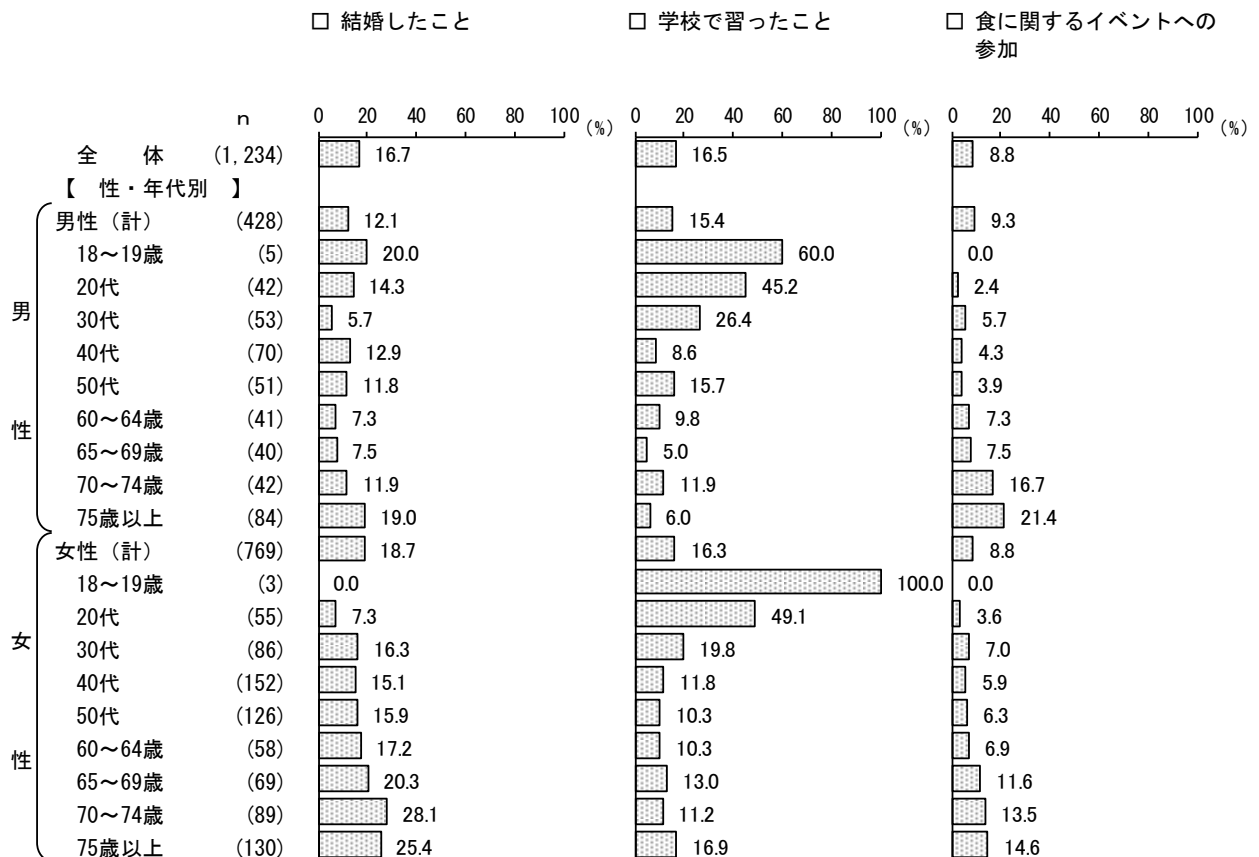
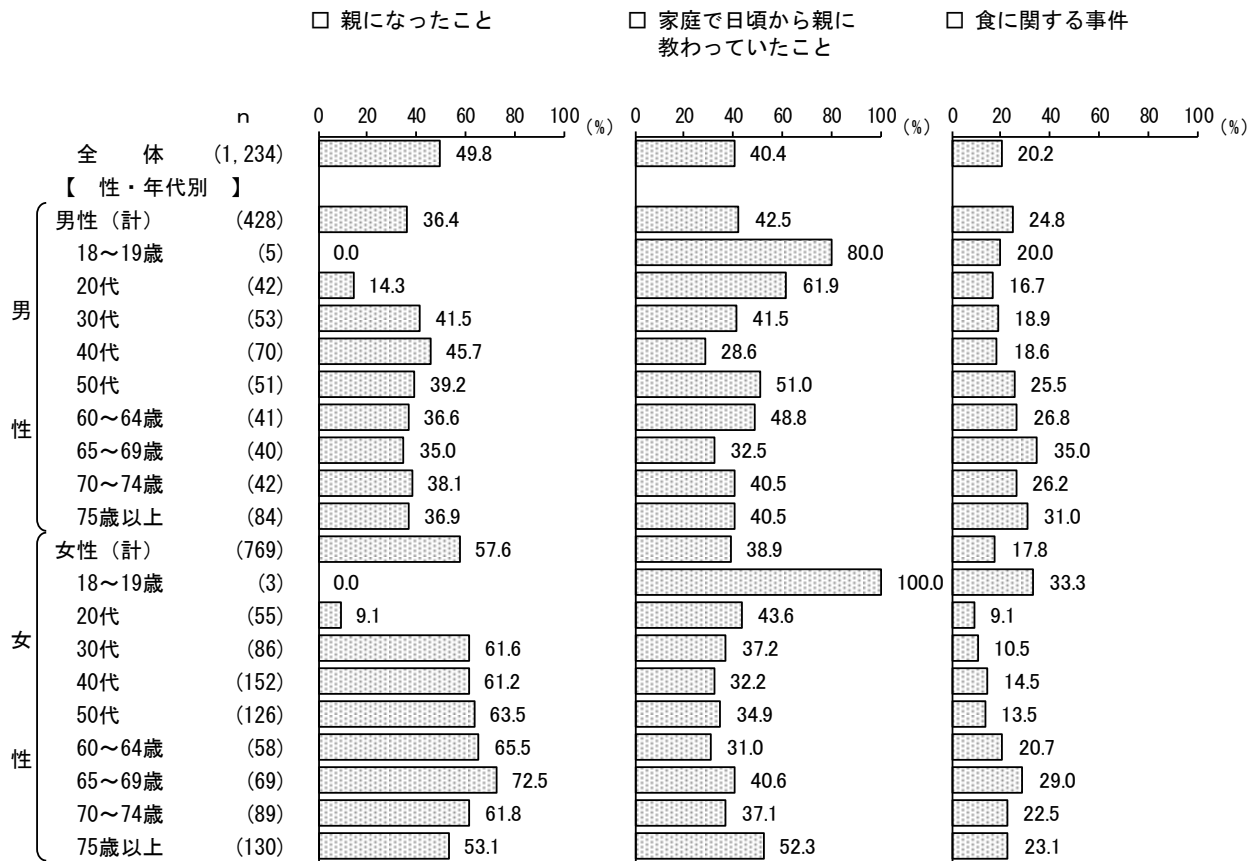
(図表Ⅱ－２－４)

【性・年代別】

性・年代別にみると、「親になったこと」は女性の 65～69 歳 (72.5%) が 7 割を超え、女性の 60～64 歳 (65.5%) と女性の 50 代 (63.5%) が 6 割台半ば、女性の 70～74 歳 (61.8%)、女性の 30 代 (61.6%)、女性の 40 代 (61.2%) が 6 割を超えて高くなっている。(図表Ⅱ－２－４)

＜図表Ⅱ－２－４＞食育に関心を持ったきっかけ（複数回答）／地域別、性・年代別（上位6項目）





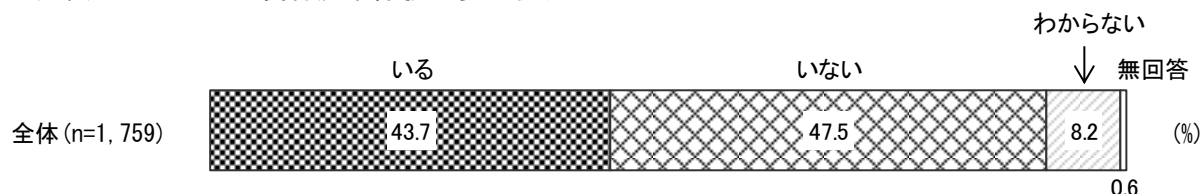
（２）農林漁業体験の参加状況

◇「いる」が４割台半ば

問18 あなた又はあなたの家族の中で、農林漁業に関する体験※に参加したことがある人はいますか。（○は１つ）

※ 「農林漁業に関する体験」とは、いちご狩りなどの収穫体験、農作業体験、学童農園での栽培や調理実習、学校での体験活動、市民農園での栽培体験、道の駅や交流施設などの体験活動、農林漁村に宿泊し交流する教育旅行などを指します。

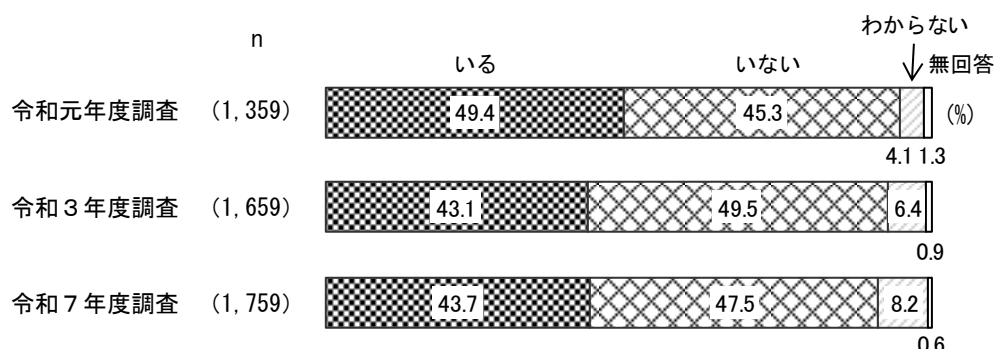
＜図表Ⅱ－２－５＞農林漁業体験の参加状況



自分又は自分の家族の中で、農林漁業に関する体験に参加したことがある人がいるか聞いたところ、「いる」（43.7%）が４割台半ばとなっている。

一方、「いない」（47.5%）が約５割となっている。（図表Ⅱ－２－５）

〔参考〕令和元年度・３年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



【地域別】

地域別にみると、「いる」は“安房地域”（61.5%）が６割を超えて高くなっている。

（図表Ⅱ－２－６）

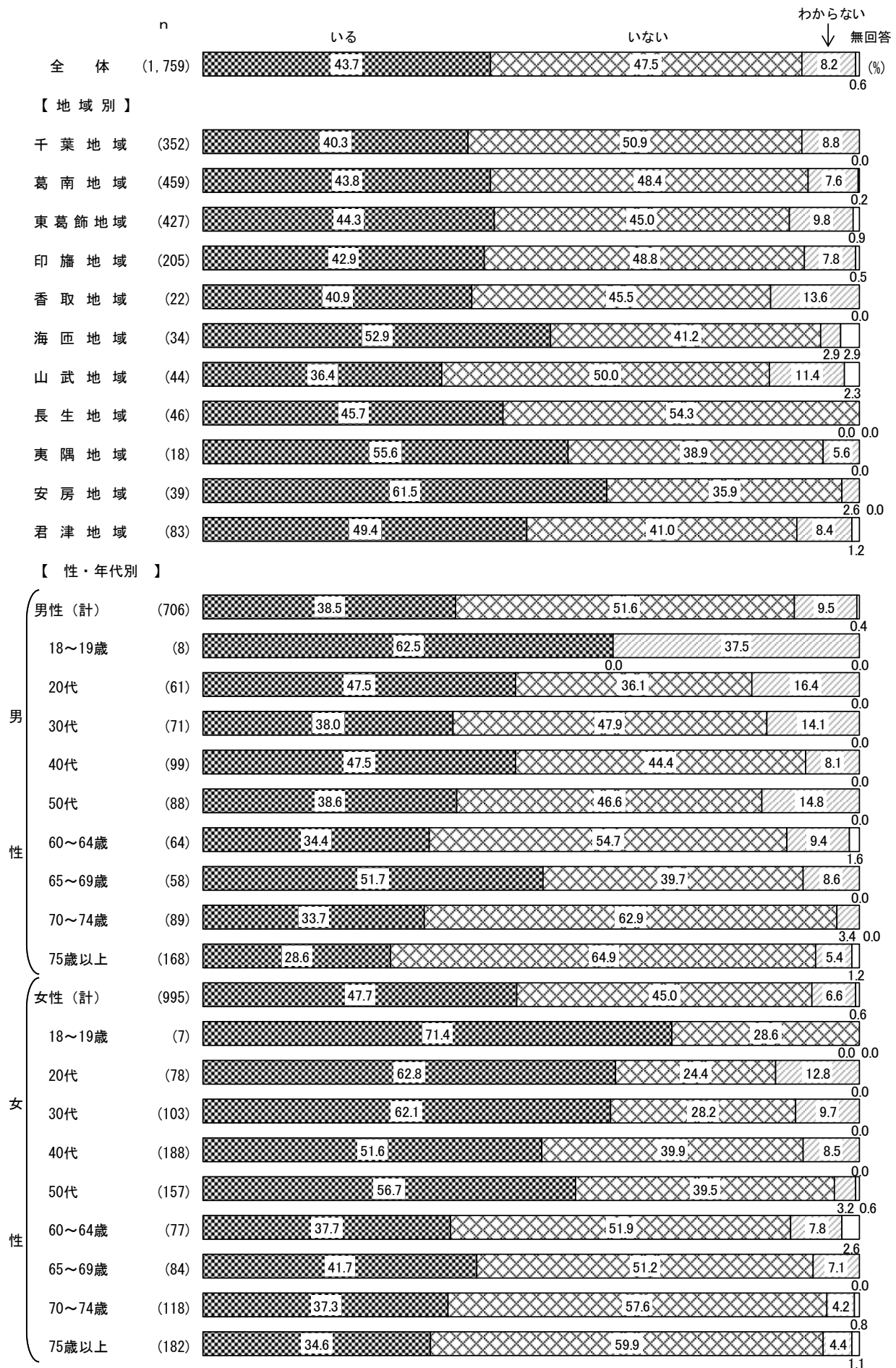
【性・年代別】

性・年代別にみると、「いる」は女性の20代（62.8%）と女性の30代（62.1%）が６割を超え、女性の50代（56.7%）が５割台半ば、女性の40代（51.6%）が５割を超えて高くなっている。

一方、「いない」は男性の75歳以上（64.9%）が６割台半ば、男性の70～74歳（62.9%）が６割を超え、女性の75歳以上（59.9%）と女性の70～74歳（57.6%）が約６割で高くなっている。

（図表Ⅱ－２－６）

＜図表Ⅱ－２－６＞農林漁業体験の参加状況／地域別、性・年代別

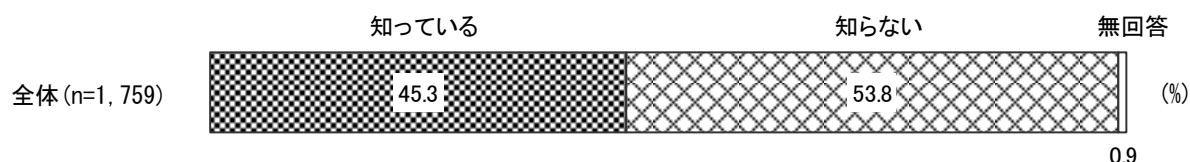


（３）食に関する文化の認知状況

◇「知っている」が４割台半ば

問19 地域や家庭で受け継がれてきた伝統的な料理（郷土料理など）や作法（箸づかいなど）を知っていますか。（○は１つ）

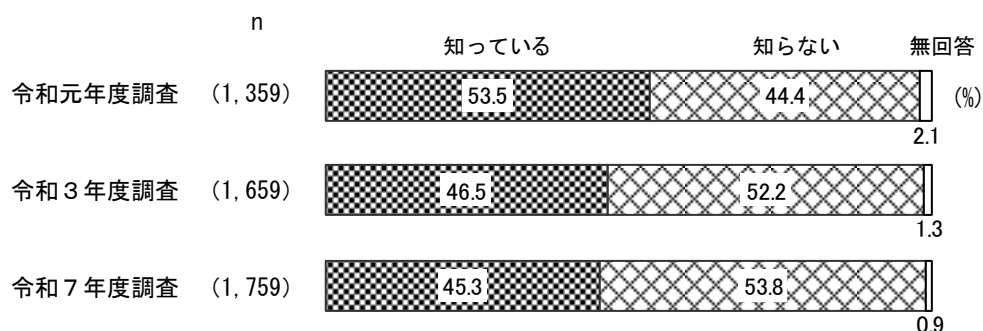
＜図表Ⅱ－２－７＞食に関する文化の認知状況



地域や家庭で受け継がれてきた伝統的な料理（郷土料理など）や作法（箸づかいなど）を知っているか聞いたところ、「知っている」（45.3%）が４割台半ばとなっている。

一方、「知らない」（53.8%）が５割台半ばとなっている。（図表Ⅱ－２－７）

〔参考〕令和元年度・３年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



【地域別】

地域別にみると、「知っている」は“安房地域”（61.5%）が６割を超えて高くなっている。

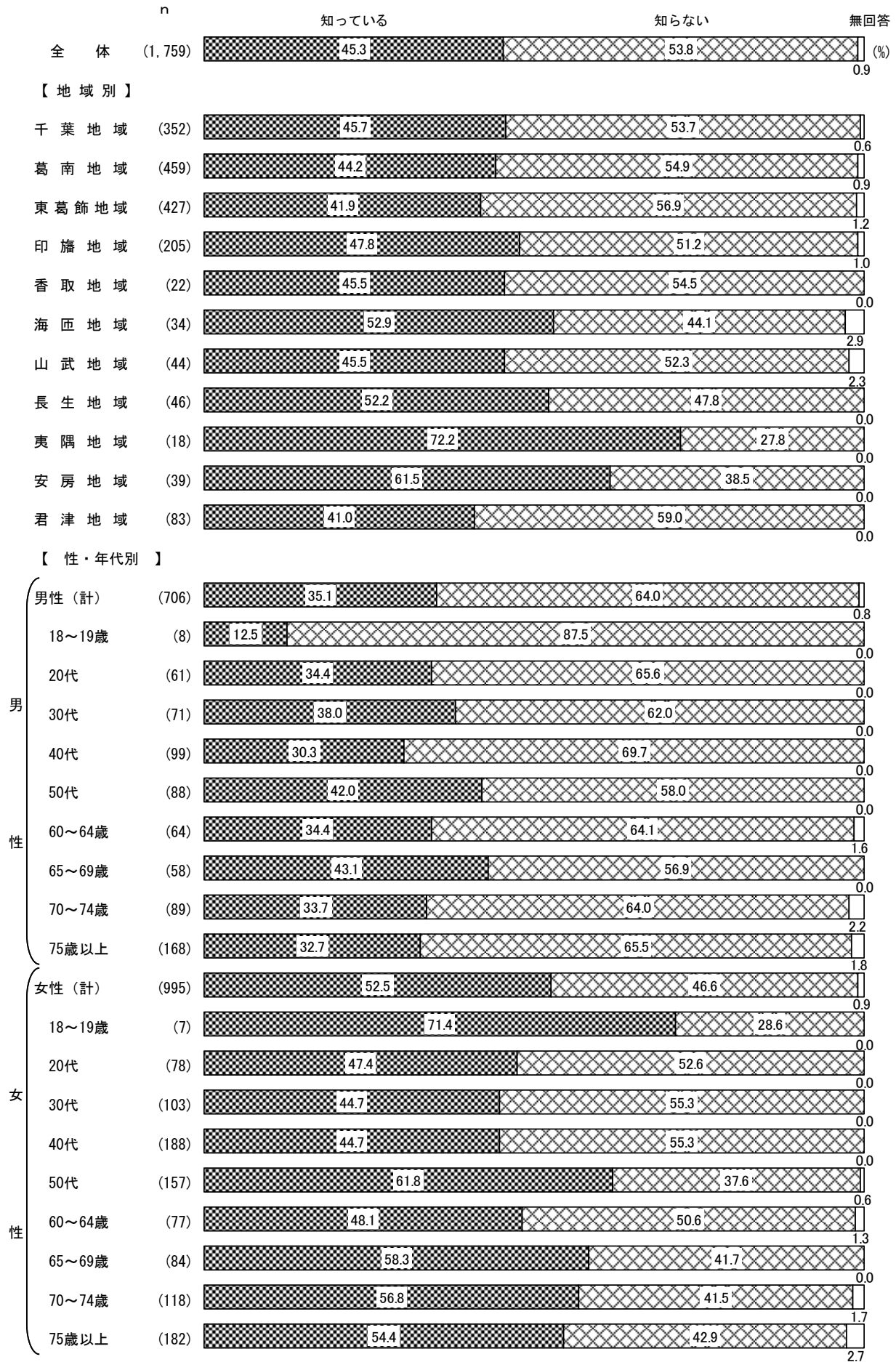
（図表Ⅱ－２－８）

【性・年代別】

性・年代別にみると、「知っている」は女性の50代（61.8%）が６割を超え、女性の65～69歳（58.3%）が約６割、女性の70～74歳（56.8%）と女性の75歳以上（54.4%）が５割台半ばで高くなっている。

一方、「知らない」は男性の40代（69.7%）が約７割、男性の75歳以上（65.5%）と男性の70～74歳（64.0%）が６割台半ばで高くなっている。（図表Ⅱ－２－８）

<図表Ⅱ－２－８>食に関する文化の認知状況／地域別、性・年代別



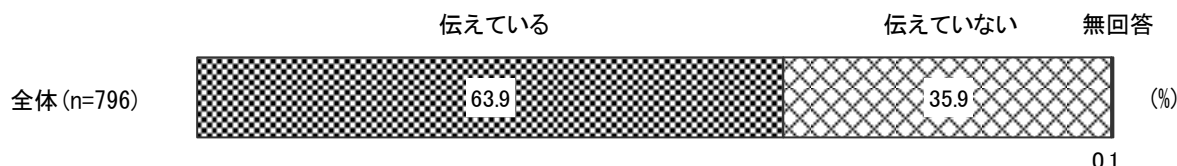
（３－１）食に関する文化の伝承

◇「伝えている」が６割台半ば

（問19で「知っている」とお答えの方に）

問19－１ 地域や家庭で受け継がれてきた伝統的な料理（郷土料理など）や作法（箸づかいなど）を地域や次世代（子どもやお孫さん含む）に対して伝えていますか。（○は１つ）

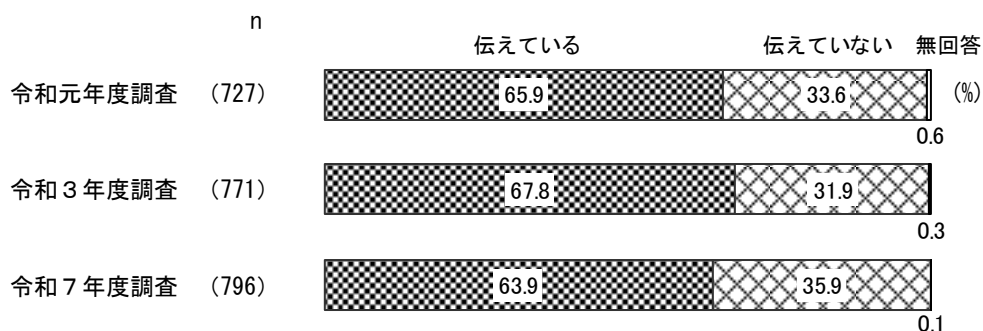
＜図表Ⅱ－２－９＞食に関する文化の伝承



地域や家庭で受け継がれてきた伝統的な料理や作法を知っていると回答した 796 人を対象に、地域や次世代（子どもやお孫さん含む）に対して伝えているか聞いたところ、「伝えている」（63.9%）が 6 割台半ばとなっている。

一方、「伝えていない」（35.9%）が 3 割台半ばとなっている。（図表Ⅱ－２－９）

〔参考〕令和元年度・３年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



【地域別】

地域別にみると、「伝えている」は“東葛飾地域”（70.9%）が 7 割で高くなっている。

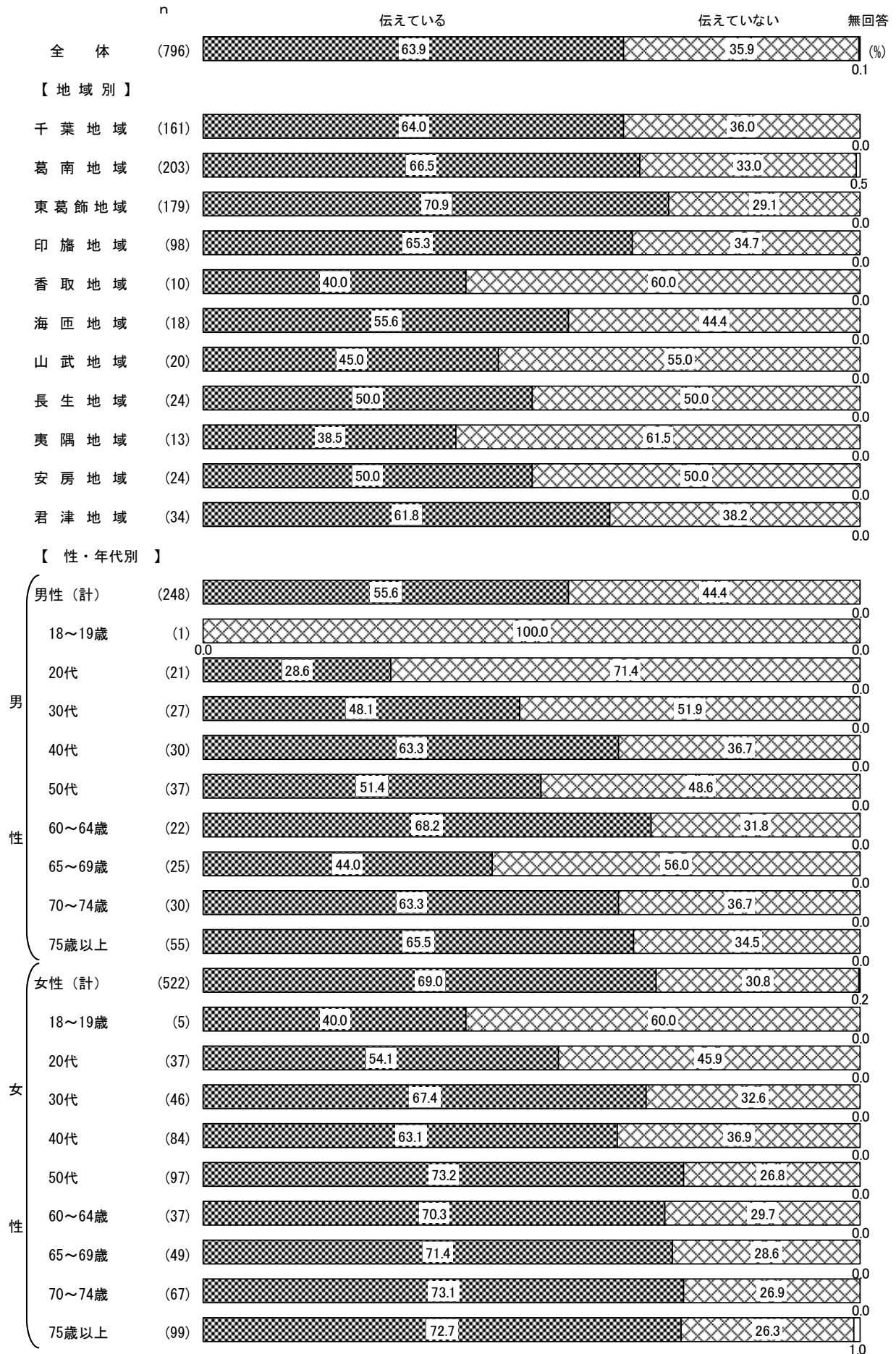
（図表Ⅱ－２－10）

【性・年代別】

性・年代別にみると、「伝えている」は女性の50代（73.2%）が 7 割を超えて高くなっている。

（図表Ⅱ－２－10）

<図表Ⅱ－２－10>食に関する文化の伝承／地域別、性・年代別

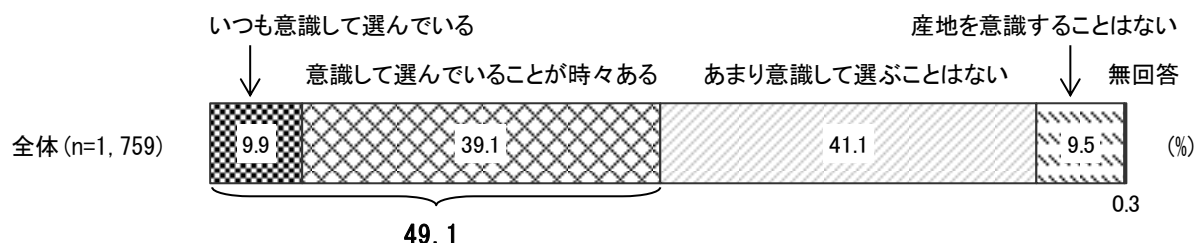


（４）農林水産物や食品購入時における千葉県産の意識の有無

◇『意識して選んでいる（計）』は約５割

問 20 あなたは、農林水産物や食品を購入する時、千葉県産であることを意識して選びますか。
（○は１つ）

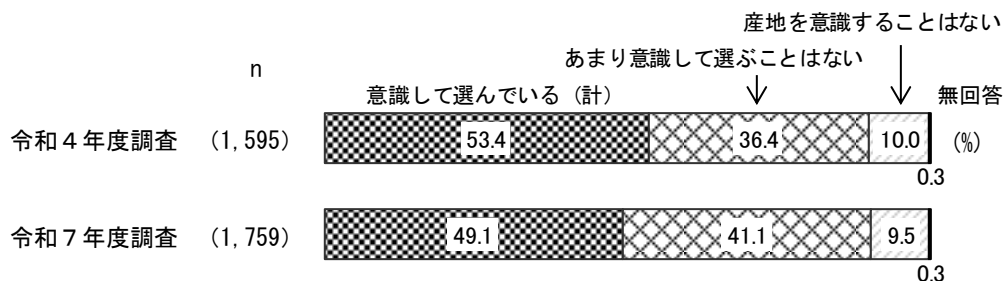
<図表Ⅱ－２－11>農林水産物や食品購入時における千葉県産の意識の有無



農林水産物や食品購入時における千葉県産の意識の有無を聞いたところ、「いつも意識して選んでいる」(9.9%)と「意識して選んでいることが時々ある」(39.1%)を合わせた『意識して選んでいる（計）』(49.1%)は約５割となっている。

一方、「あまり意識して選ぶことはない」(41.1%)は４割を超え、「産地を意識することはない」(9.5%)は約１割となっている。（図表Ⅱ－２－11）

〔参考〕令和４年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



【地域別】

地域別にみると、『意識して選んでいる（計）』は“印旛地域”（57.6%）が約６割で高くなっている。

一方、「あまり意識して選ぶことはない」は“東葛飾地域”（48.0%）が約５割で高くなっている。
（図表Ⅱ－２－12）

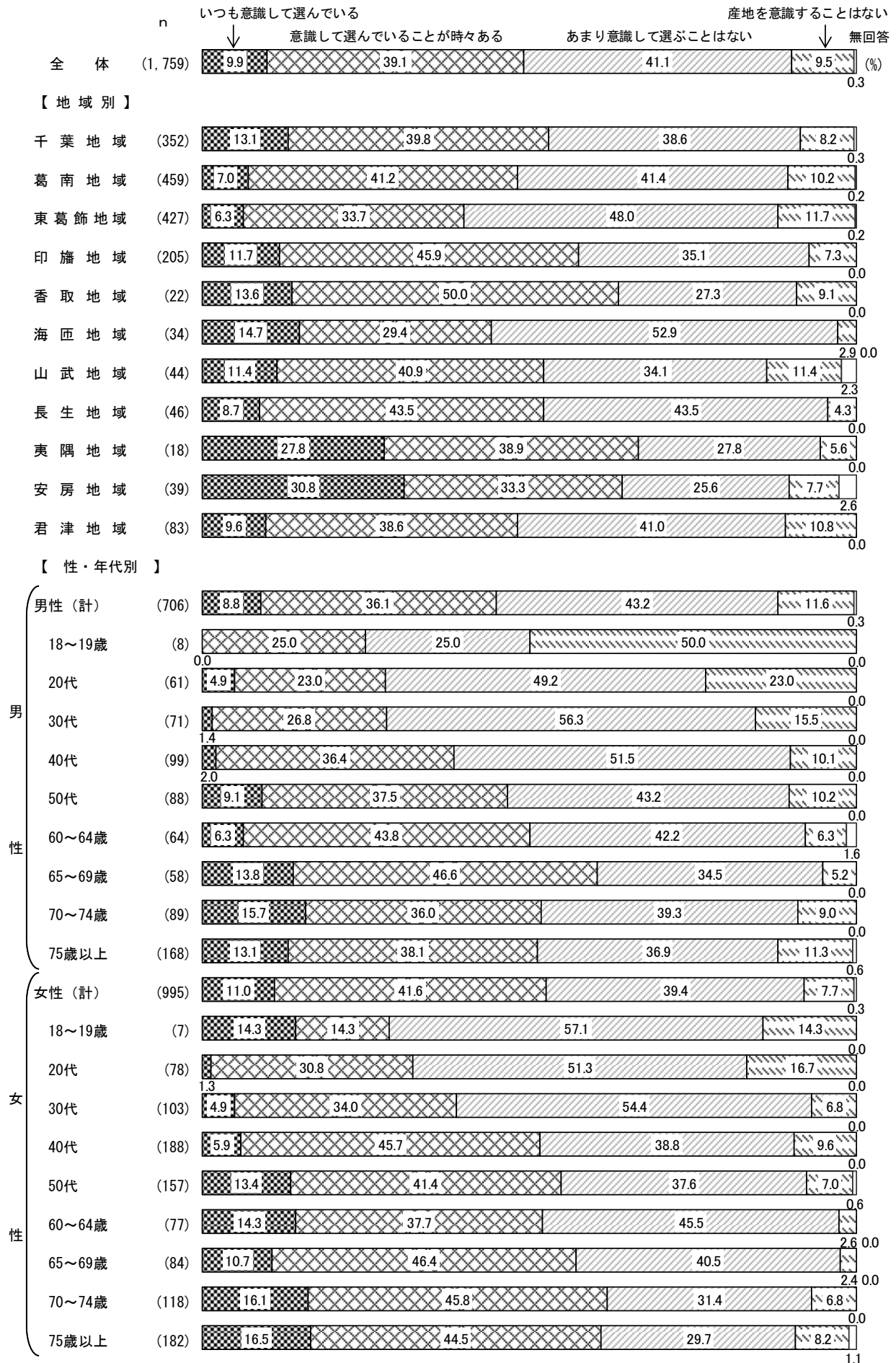
【性・年代別】

性・年代別にみると、『意識して選んでいる（計）』は女性の70～74歳（61.9%）と女性の75歳以上（61.0%）が６割を超えて高くなっている。

「あまり意識して選ぶことはない」は男性の30代（56.3%）と女性の30代（54.4%）が５割台半ば、男性の40代（51.5%）が５割を超えて高くなっている。

「産地を意識することはない」は男性の20代（23.0%）が２割を超え、女性の20代（16.7%）が１割台半ばで高くなっている。（図表Ⅱ－２－12）

<図表Ⅱ－2－12> 農林水産物や食品購入時における千葉県産の意識の有無／地域別、性・年代別



（５）有機農業により生産される農産物の購入頻度

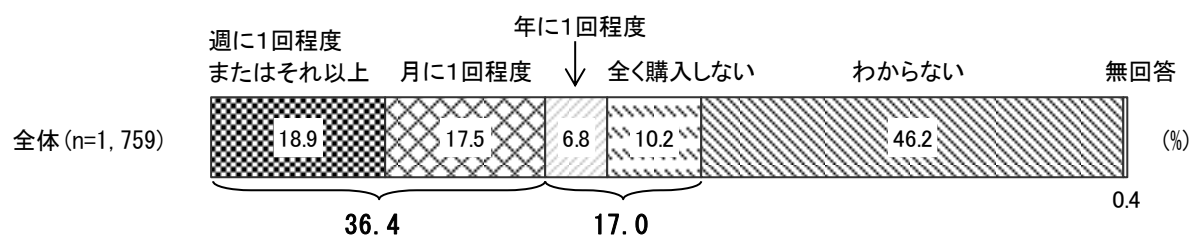
◇『購入する（計）』は３割台半ば

問 21 あなたは、どのくらいの頻度で、有機農業※により生産される農産物を購入していますか。

（○は１つ）

※ 「有機農業」とは、化学的に合成された肥料や農薬を使用しないこと、遺伝子組み換え技術を利用しないことを基本として、環境への負荷をできるだけ低減した生産方法で行われている農業のことです。

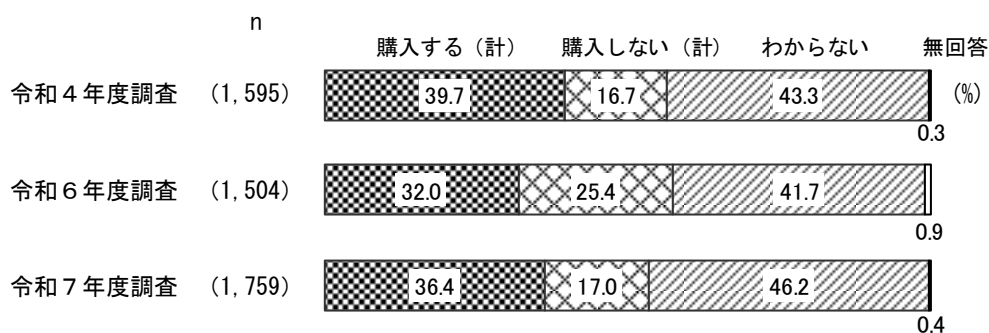
＜図表Ⅱ－２－13＞有機農業により生産される農産物の購入頻度



有機農業により生産される農産物の購入頻度を聞いたところ、「週に1回程度またはそれ以上」（18.9%）と「月に1回程度」（17.5%）を合わせた『購入する（計）』（36.4%）は3割台半ばとなっている。

一方、「年に1回程度」（6.8%）と「全く購入しない」（10.2%）を合わせた『購入しない（計）』（17.0%）は約2割となっている。（図表Ⅱ－２－13）

〔参考〕令和4年度・6年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



【地域別】

地域別にみると、『購入する（計）』は“印旛地域”（47.3%）が約5割で高くなっている。

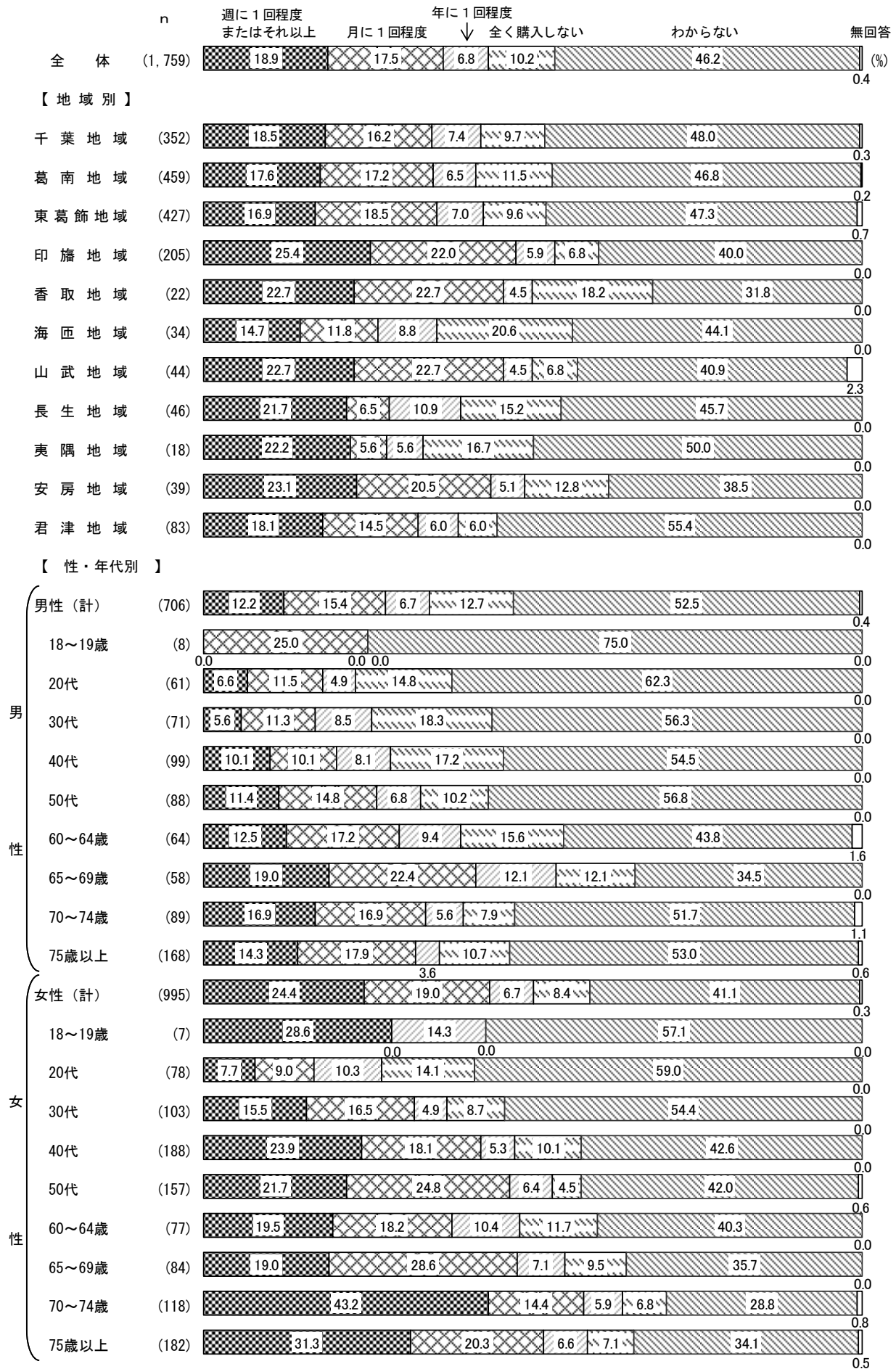
（図表Ⅱ－２－14）

【性・年代別】

性・年代別にみると、『購入する（計）』は女性の70～74歳（57.6%）が約6割、女性の75歳以上（51.6%）が5割を超え、女性の65～69歳（47.6%）が約5割、女性の50代（46.5%）が4割台半ばで高くなっている。

一方、『購入していない（計）』は男性の30代（26.8%）と男性の40代（25.3%）が2割台半ばで高くなっている。（図表Ⅱ－２－14）

＜図表Ⅱ－２－14＞有機農業により生産される農産物の購入頻度／地域別、性・年代別



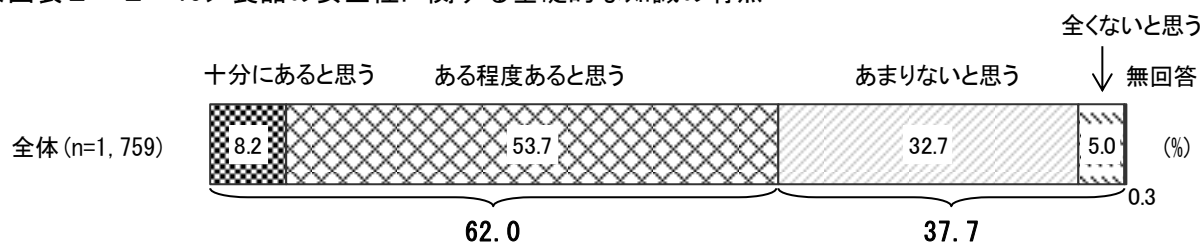
（６）食品の安全性に関する基礎的な知識の有無

◇『あると思う（計）』は６割を超える

問22 あなたは、安全な食生活を送るための、「食品の安全性に関する基礎的な知識※」があると思いますか。（○は１つ）

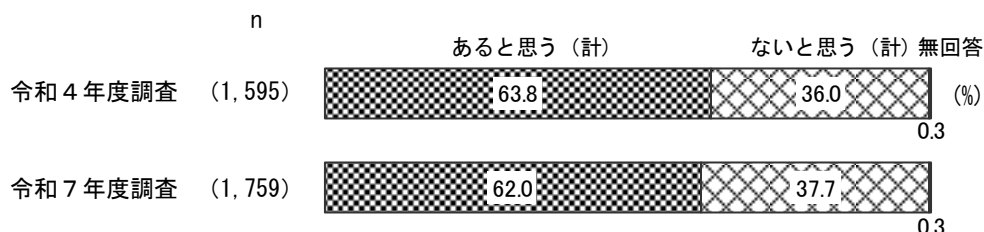
※ 「食品の安全性に関する基礎的な知識」とは、消費期限やアレルギー物質などの表示の理解や、食中毒を防ぐ調理方法、健康食品の正しい知識や選び方等です。

<図表Ⅱ－２－15>食品の安全性に関する基礎的な知識の有無



「食品の安全性に関する基礎的な知識」の有無を聞いたところ、「十分にあると思う」（8.2％）と「ある程度あると思う」（53.7％）を合わせた『あると思う（計）』（62.0％）は６割を超えている。一方、「あまりないと思う」（32.7％）と「全くないと思う」（5.0％）を合わせた『ないと思う（計）』（37.7％）が約４割となっている。（図表Ⅱ－２－15）

〔参考〕令和４年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



【地域別】

地域別にみると、『あると思う（計）』は“印旛地域”（69.8％）が約７割で高くなっている。一方、『ないと思う（計）』は“葛南地域”（41.6％）が４割を超えて高くなっている。

（図表Ⅱ－２－16）

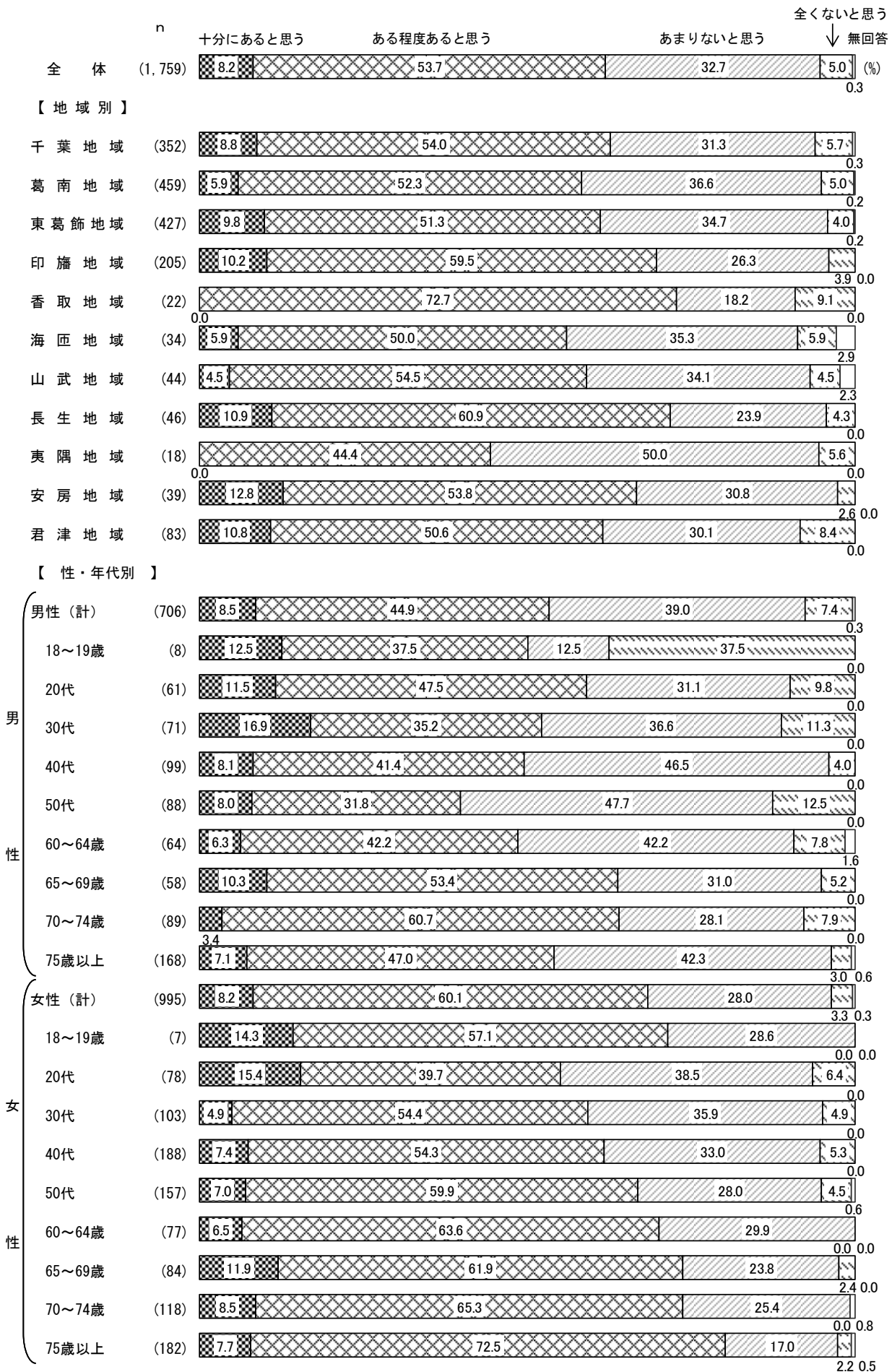
【性・年代別】

性・年代別にみると、『あると思う（計）』は女性の75歳以上（80.2％）が８割、女性の65～69歳（73.8％）と女性の70～74歳（73.7％）が７割台半ばで高くなっている。

一方、『ないと思う（計）』は男性の50代（60.2％）が６割、男性の40代（50.5％）と男性の60～64歳（50.0％）が５割、男性の75歳以上（45.2％）が４割台半ばで高くなっている。

（図表Ⅱ－２－16）

＜図表Ⅱ－２－16＞食品の安全性に関する基礎的な知識の有無／地域別、性・年代別



このほかにも、「食育について」や問17～問22について、ご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

ご意見やご提案を自由に記述していただいたところ、174人から回答が寄せられた。一部抜粋してご意見を記載するものとする。

■「食育について」の自由回答（抜粋）

○学校給食には、なるべく県産品を使うようにしたり、さんが焼き（なめろうは衛生上難しいので）など、郷土料理は定期的にメニューに加えるようにしていただければと思います。

（男性、40代、東葛飾地域）

○地産地消（千産千消）は千葉県でしか使えない言葉と思っているので食育とうまく絡めていけたらと思います。

（男性、50代、千葉地域）

○必要に迫られて自炊していますが、千葉県産の素材を使って安くて簡単にできる料理があれば挑戦してみたいです。

（男性、60～64歳、千葉地域）

○教育（校外学習など）の中で農林漁業に関する体験がもっとできると良いと思います。学年やクラスで野菜を育てることや米を植える等体験できると意識も変わると思います。

（女性、40代、東葛飾地域）

○農林漁業の体験活動を行政主体でもっと行えたら、人々の参加も増え、食育推進に役立つと思う。

（男性、65～69歳、葛南地域）

○地域に伝わる伝統的な食べ物や文化など、核家族が進む中で、きちんと子供たちに伝えていく機会を増やせる場を多く持たせたい。

（男性、65～69歳、千葉地域）

○伝統である花寿司の作り方を教えてくれたのは、義理のお母さんでした。細いのり巻き（食紅で桜色に色付けていた）をたくさん作り、組み合わせ、きれいなお花の切り口のお寿司に感動しました。いつか子供にも伝えていきたいです。

（女性、65～69歳、葛南地域）

○祖父母から教えてもらうことが今の時代ない。途絶えてしまう。知りたいし、伝えたい。次の世代に伝えたい。生きていくのに必要な知恵や生きるすべだと思うから。（農業、林業、漁業、伝統、伝統工芸（うちわ）、料理もすべてが）。

（女性、40代、千葉地域）

○農薬、添加物使用と健康の問題など小さい時から知っておく必要があるので、学校教育でも触れてほしい。また、情報を発信してほしい。

（女性、75歳以上、葛南地域）

○日本企業が海外のものを輸入して販売する際に分かりやすくしてほしい。あたかも日本産であるみたいに装うのをやめてほしい。

（女性、30代、千葉地域）

○野菜など産地が書いてあるので国産を選んでいる。農薬散布の時期がいつなのか、収穫近くなのかは表示されていないのが不安である。安全性の表示をわかりやすくしてほしいと思う。

（女性、65～69歳、海匝地域）

○薬を使用しない野菜等は安全だとは認識しているのですが、虫がついていたり虫が食べて穴があいている物はどうしても買うのに抵抗があります。

（女性、70～74歳、印旛地域）

○有機農業により生産された農産物は、普段行くスーパーなどで見かけることは極めて少なく、積極的に選ぶことはできません。有機農業がより身近な存在になると良いです。

（女性、20代、葛南地域）

3 不登校児童生徒支援について

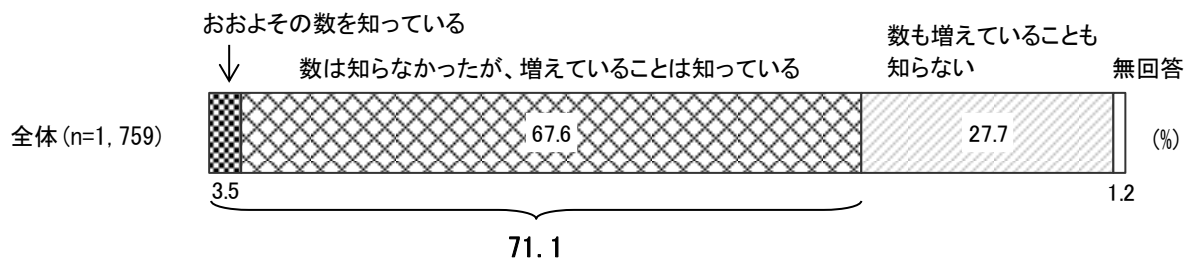
（１）不登校児童生徒数増加の認知度

◇『知っている（計）』が7割を超える

問23 不登校児童生徒は年々増加しており、令和5年度の県内公立小中学校における不登校児童生徒数が1万4,300人であることを知っていますか。（○は1つ）

※ 不登校児童生徒数は小学校が5,713人で、前年度の4,600人より1,113人増加し、中学校が8,587人で、前年度の7,482人より1,105人増加しています。

<図表Ⅱ－3－1>不登校児童生徒数増加の認知度



不登校児童生徒数の増加の認知度を聞いたところ、「おおよその数を知っている」（3.5%）と「数は知らなかったが、増えていることは知っている」（67.6%）を合わせた『知っている（計）』（71.1%）が7割を超えている。

一方、「数も増えていることも知らない」（27.7%）は約3割となっている。（図表Ⅱ－3－1）

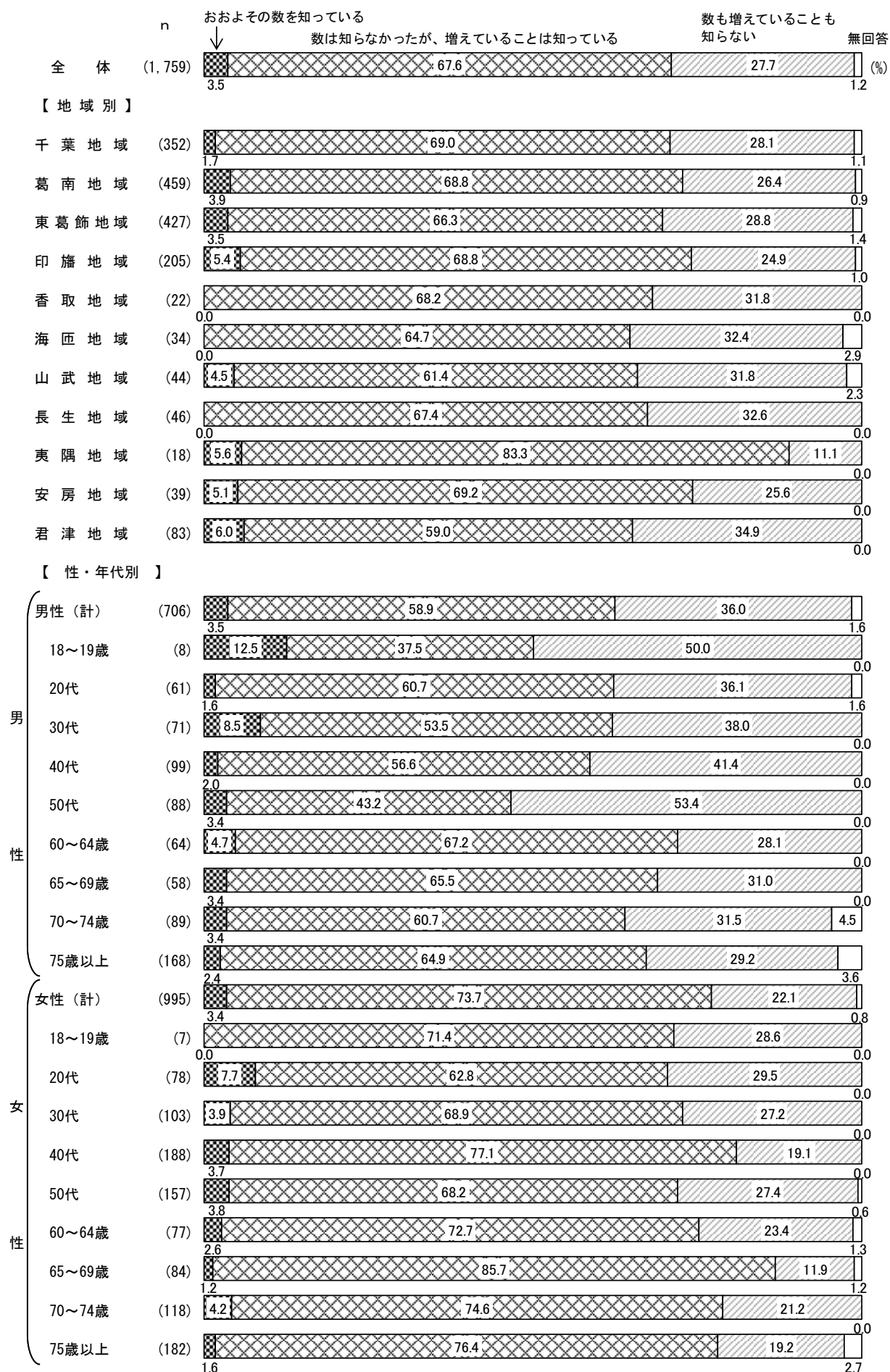
【地域別】

地域別で大きな傾向の違いはみられない。（図表Ⅱ－3－2）

【性・年代別】

性・年代別にみると、『知っている（計）』は女性の65～69歳（86.9%）が8割台半ば、女性の40代（80.9%）が8割、女性の75歳以上（78.0%）が約8割で高くなっている。（図表Ⅱ－3－2）

<図表Ⅱ－３－２>不登校児童生徒数増加の認知度／地域別、性・年代別

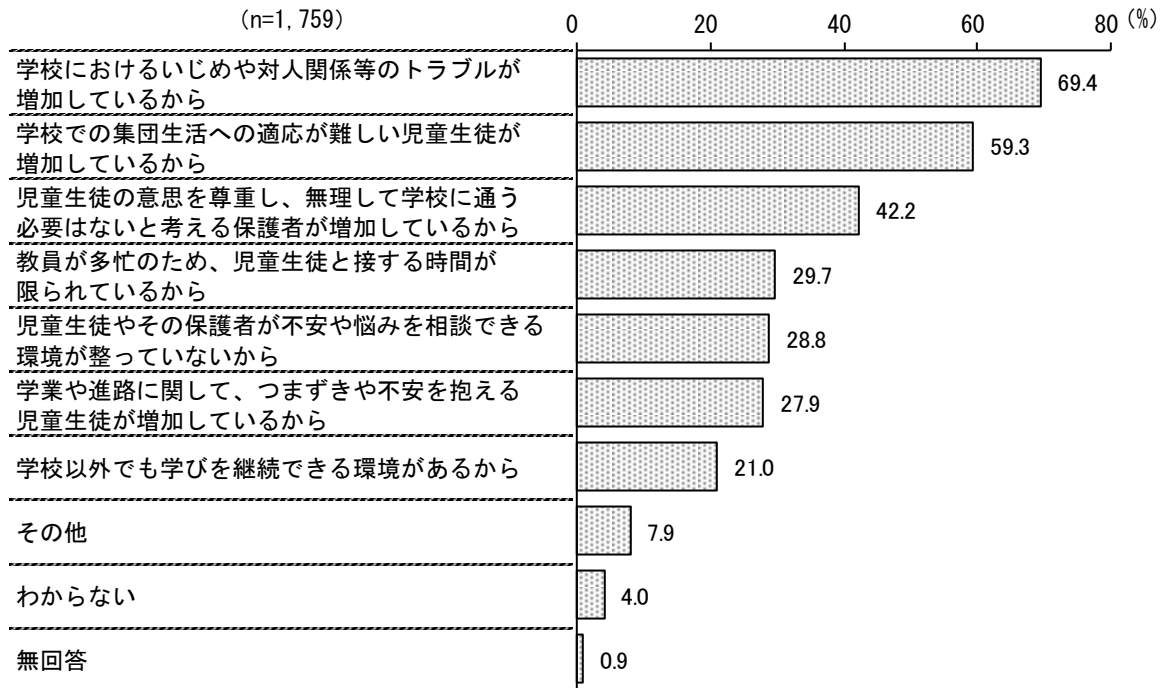


（２）不登校児童生徒数の増加理由

◇「学校におけるいじめや対人関係等のトラブルが増加しているから」が約７割

問24 不登校児童生徒数が増加している理由は何だと思いますか。（○はいくつでも）

＜図表Ⅱ－３－３＞不登校児童生徒数の増加理由（複数回答）



不登校児童生徒数の増加理由を聞いたところ、「学校におけるいじめや対人関係等のトラブルが増加しているから」（69.4％）が約７割で最も高く、以下、「学校での集団生活への適応が難しい児童生徒が増加しているから」（59.3％）、「児童生徒の意思を尊重し、無理して学校に通う必要はないと考える保護者が増加しているから」（42.2％）、「教員が多忙のため、児童生徒と接する時間が限られているから」（29.7％）が続く。（図表Ⅱ－３－３）

【地域別】

地域別で大きな傾向の違いはみられない。（図表Ⅱ－３－４）

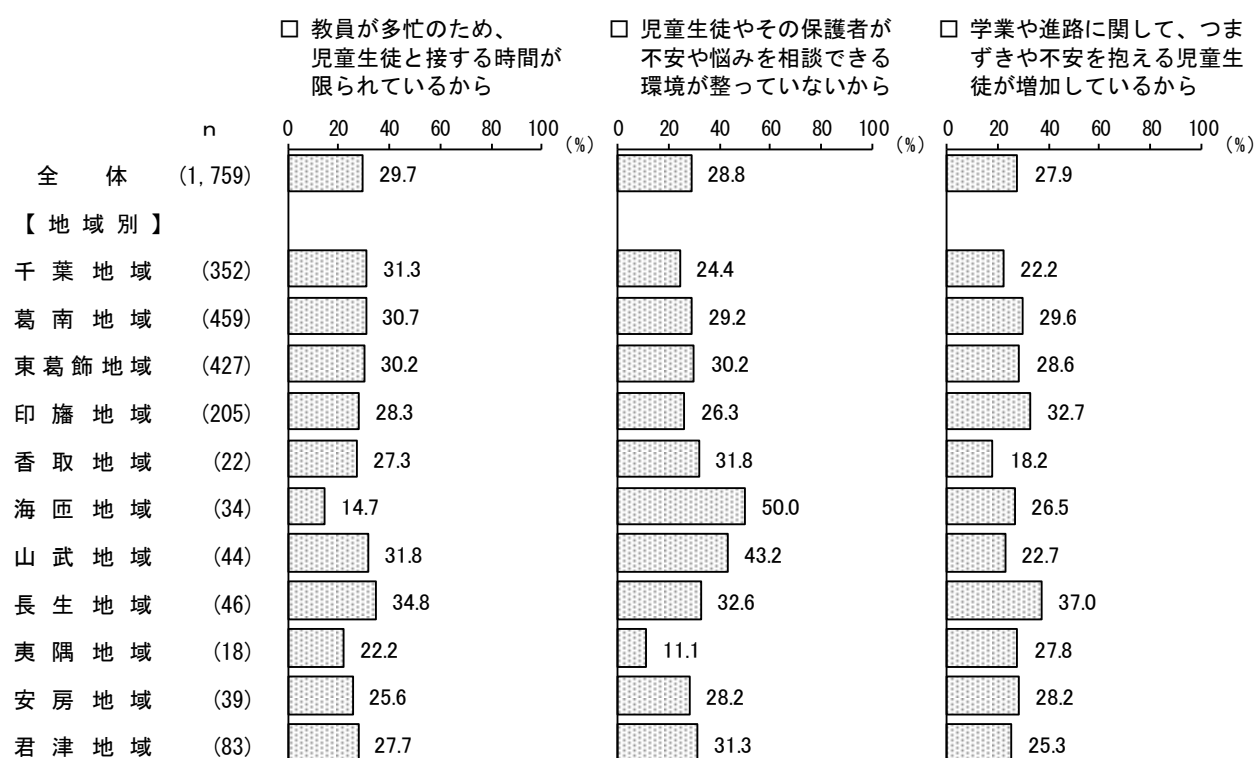
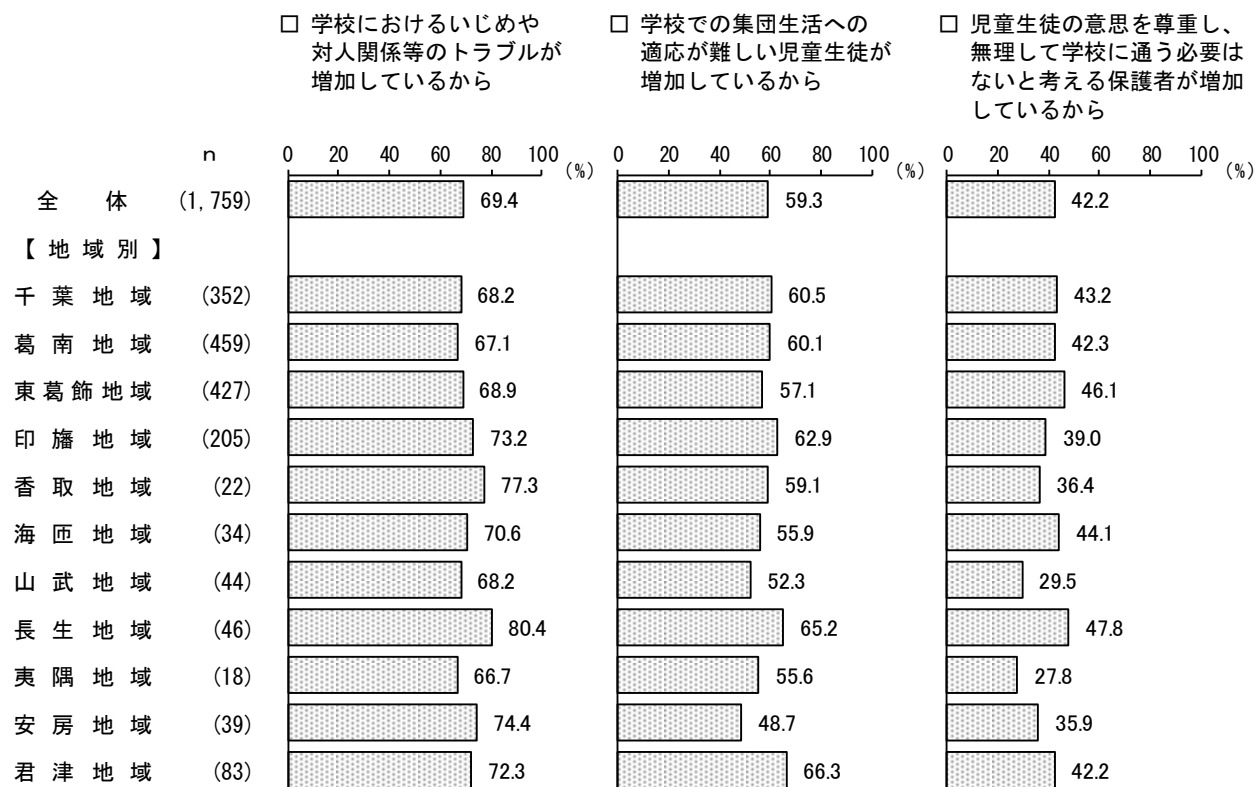
【性・年代別】

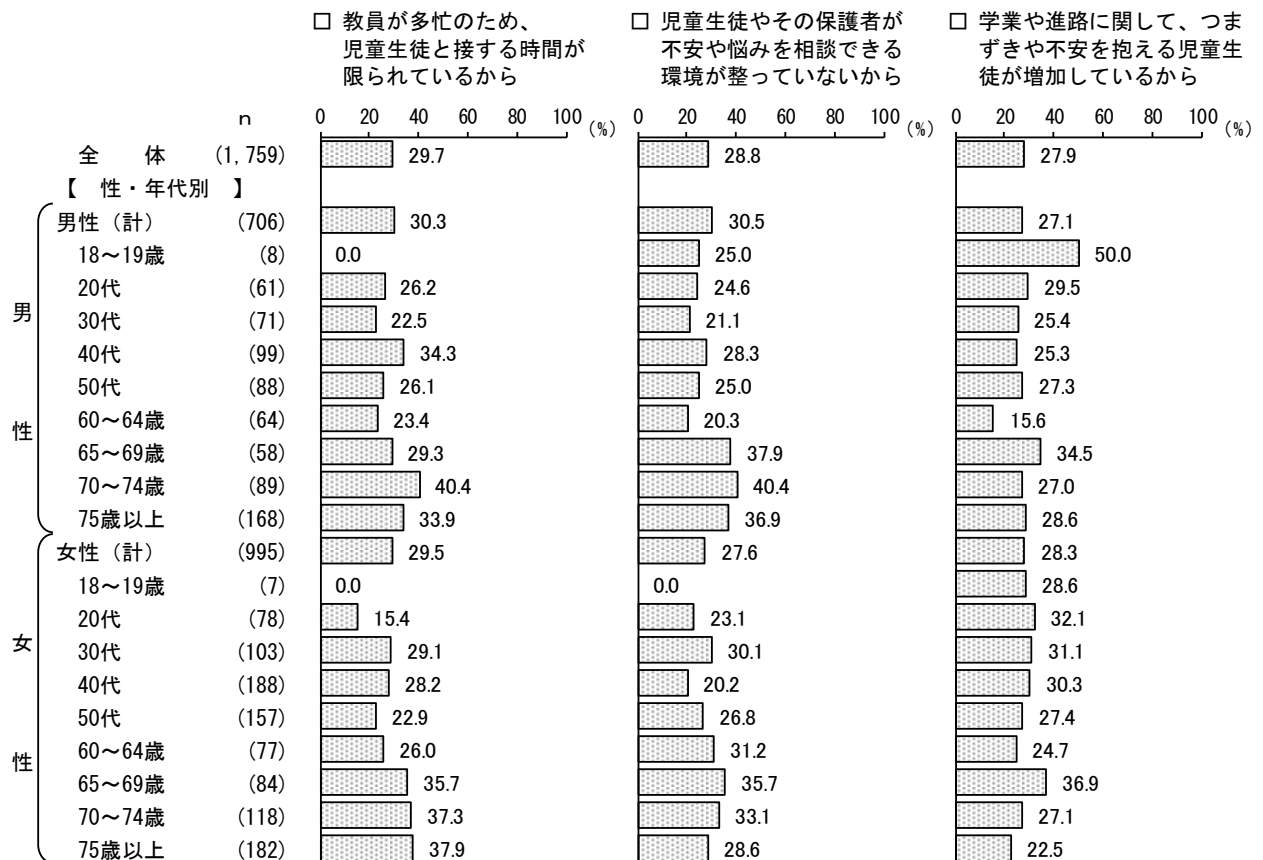
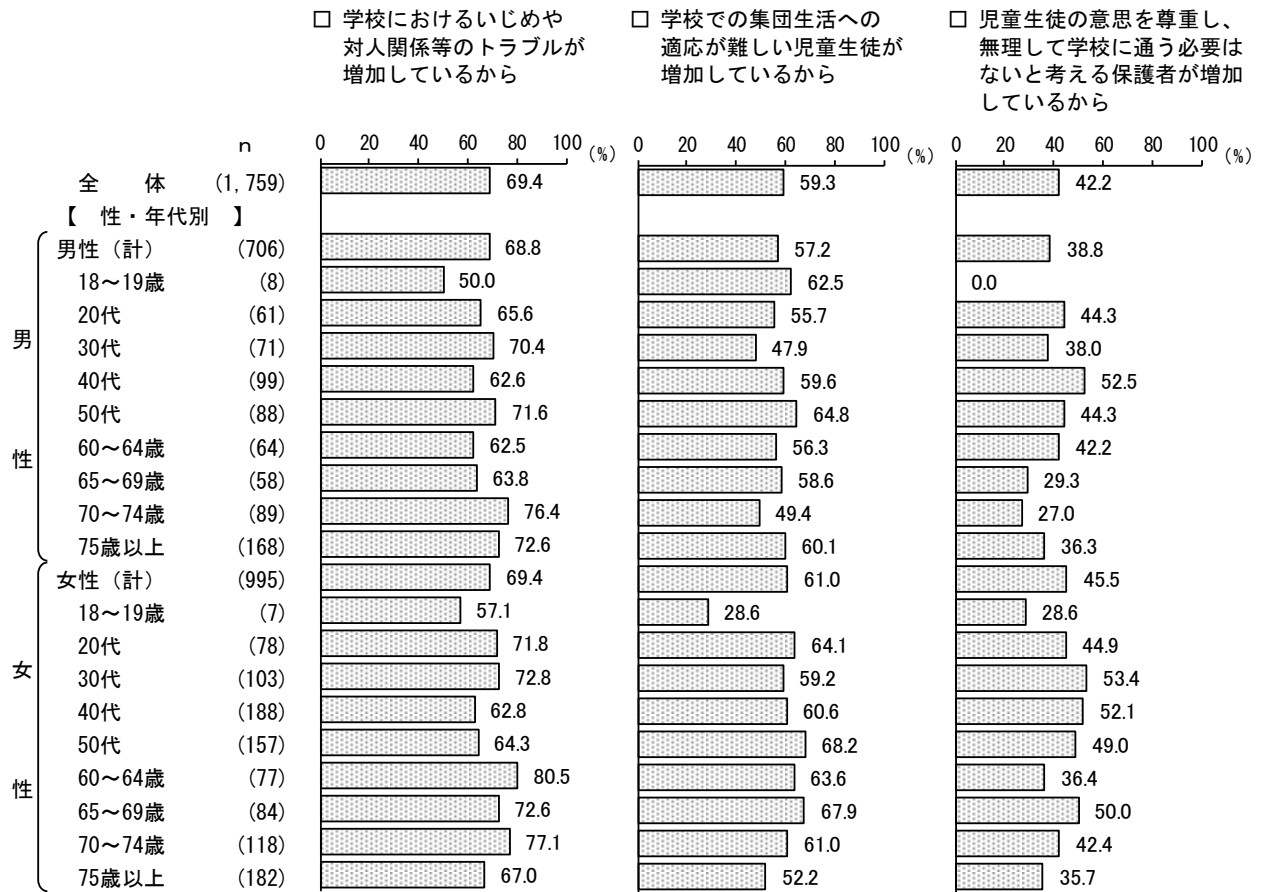
性・年代別にみると、「学校におけるいじめや対人関係等のトラブルが増加しているから」は女性の60～64歳（80.5％）が8割で高くなっている。

「学校での集団生活への適応が難しい児童生徒が増加しているから」は女性の50代（68.2％）が約７割で高くなっている。

「児童生徒の意思を尊重し、無理して学校に通う必要はないと考える保護者が増加しているから」は女性の30代（53.4％）、男性の40代（52.5％）、女性の40代（52.1％）が5割を超えて高くなっている。（図表Ⅱ－３－４）

＜図表Ⅱ－３－４＞不登校児童生徒数の増加理由（複数回答）／地域別、性・年代別（上位6項目）





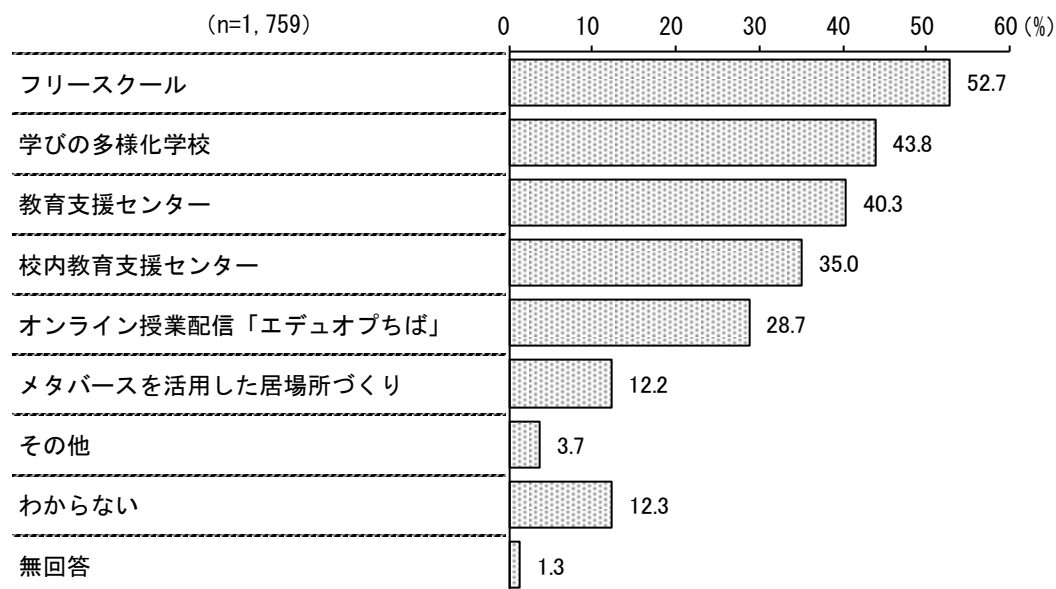
（３）不登校児童生徒への支援で有効な取組

◇「フリースクール」が５割を超える

問25 あなたが、不登校児童生徒への支援として有効だと思う取組は何ですか。

（〇はいくつでも）

<図表Ⅱ－３－５>不登校児童生徒への支援で有効な取組（複数回答）



- ※ 「１ 教育支援センター」とは、不登校児童生徒に対して、教科の学習、体験活動、カウンセリングなどを行う施設のことです。
- ※ 「２ 校内教育支援センター」とは、学校へ登校できるものの、自分のクラスに入りづらい児童生徒の居場所や学びの場となる、学校内の空き教室等を活用した部屋のことです。
- ※ 「３ オンライン授業配信『エデュオプちば』」とは、県教育委員会で実施している不登校児童生徒を対象とした双方向型の授業配信です。（対象は小学校４年生から６年生及び中学生）
- ※ 「４ 学びの多様化学校」とは、不登校児童生徒の個々の状況に配慮した特別な教育課程を編成できる学校のことです。
- ※ 「５ フリースクール」とは、体験活動などを通じた居場所の提供や学習支援など、様々な取組により、不登校児童生徒等を支援する民間団体のことです。
- ※ 「６ メタバースを活用した居場所づくり」とは、仮想空間であるメタバース上で、自身の分身であるアバターを使い、チャット機能などで相手と交流できる場を提供する取組のことです。

不登校児童生徒への支援で有効な取組を聞いたところ、「フリースクール」（52.7%）が５割を超えて最も高く、以下、「学びの多様化学校」（43.8%）、「教育支援センター」（40.3%）、「校内教育支援センター」（35.0%）、が続く。（図表Ⅱ－３－５）

【地域別】

地域別で大きな傾向の違いはみられない。（図表Ⅱ－３－６）

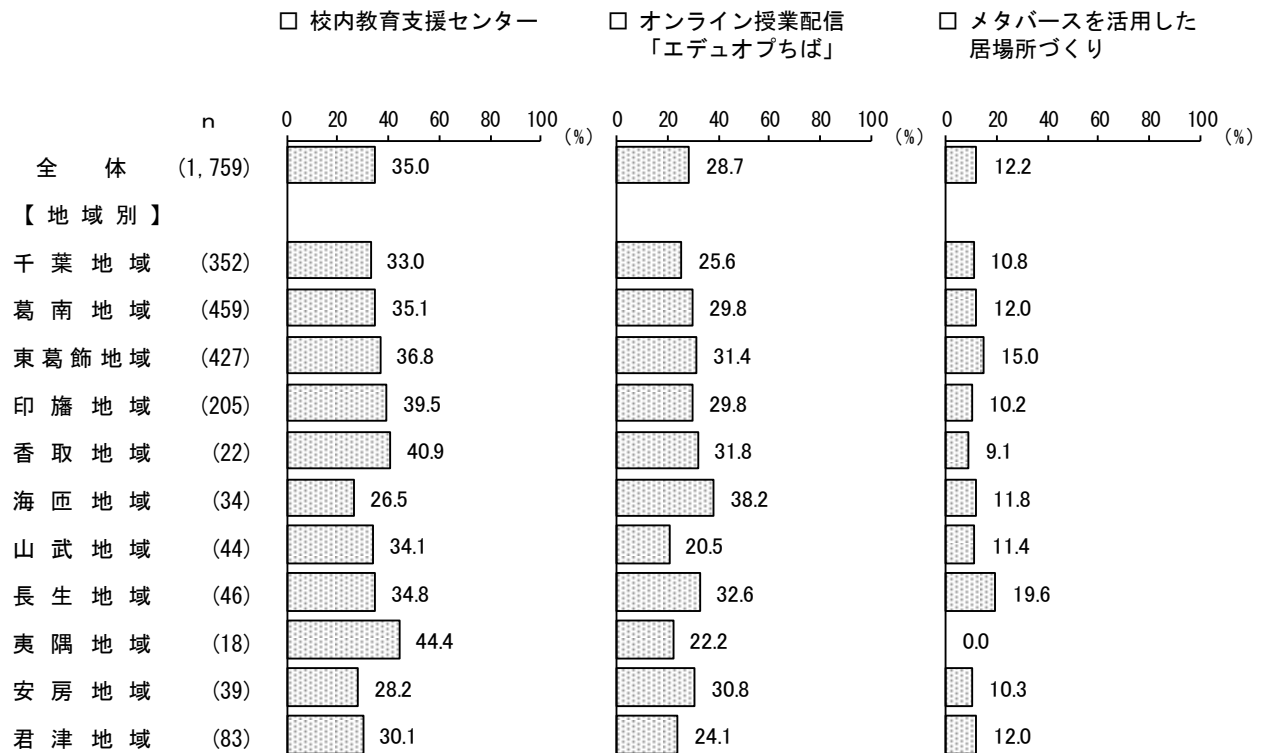
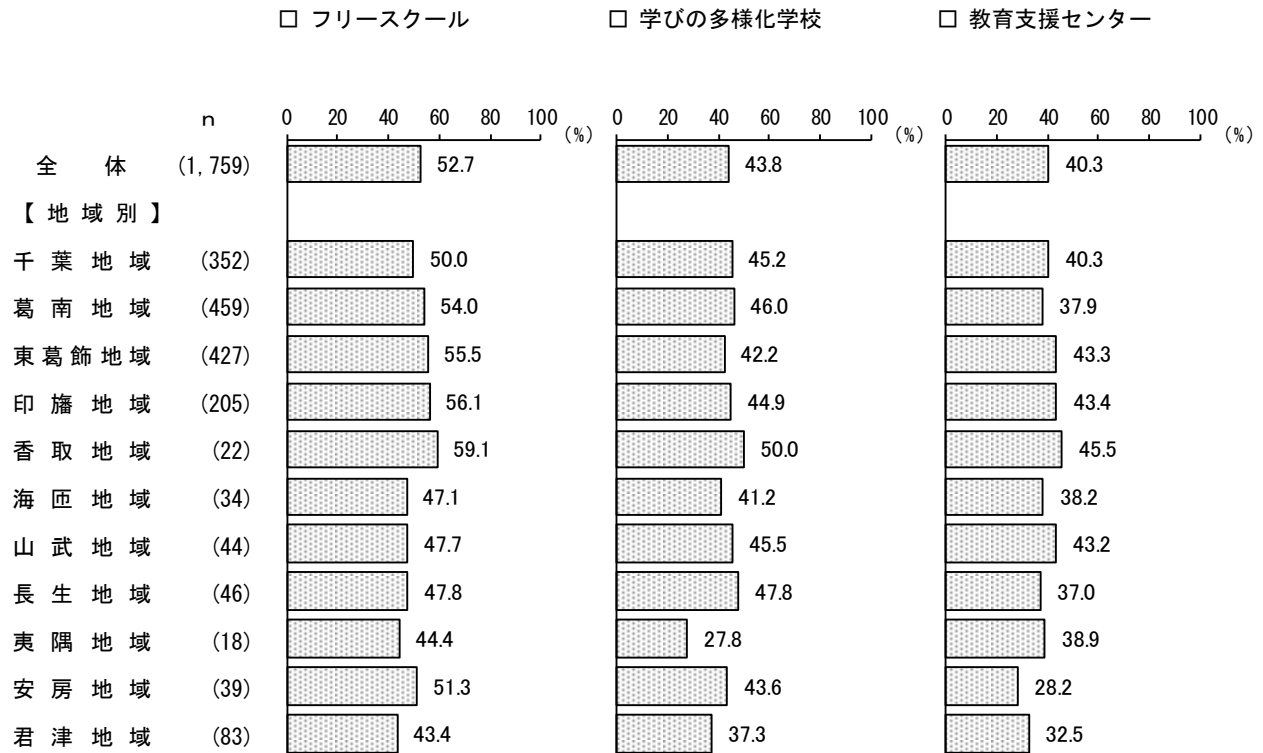
【性・年代別】

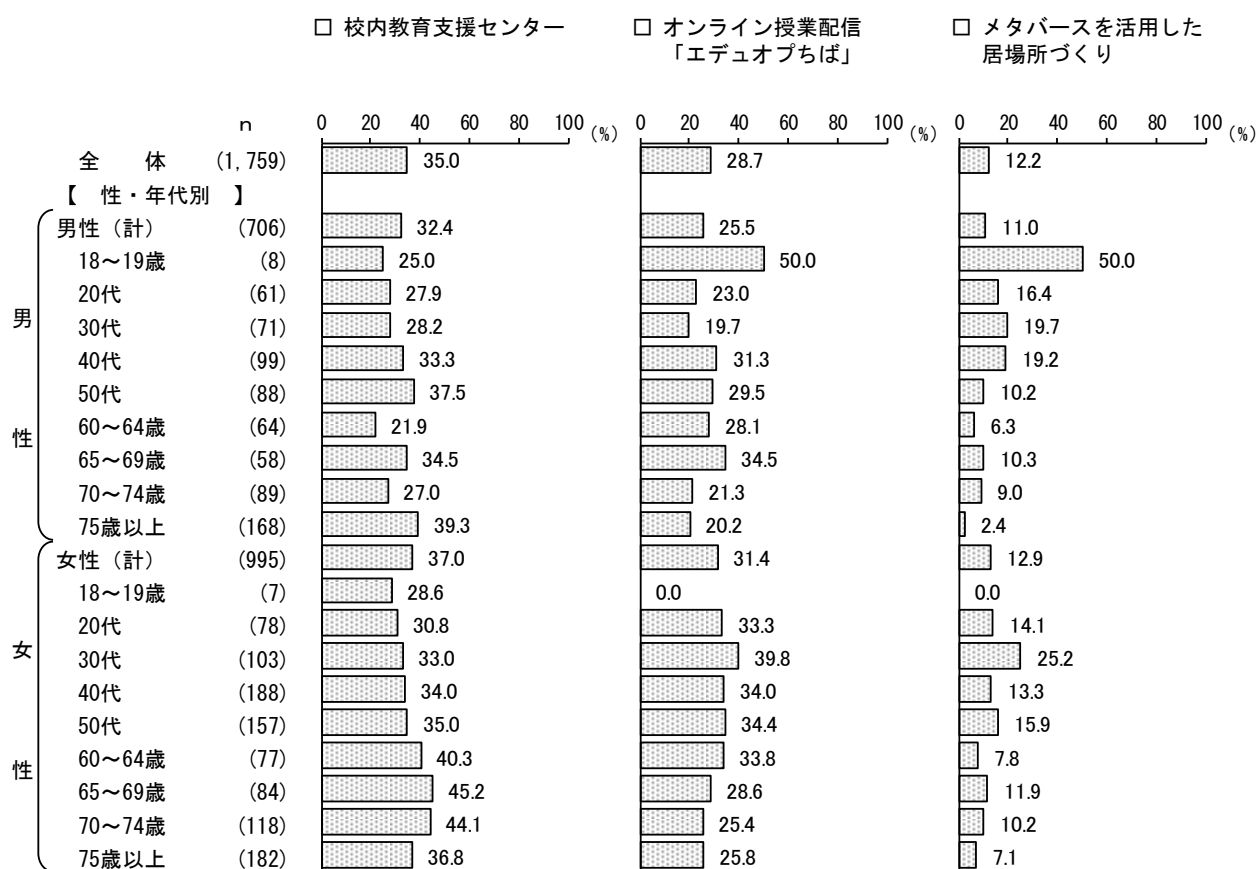
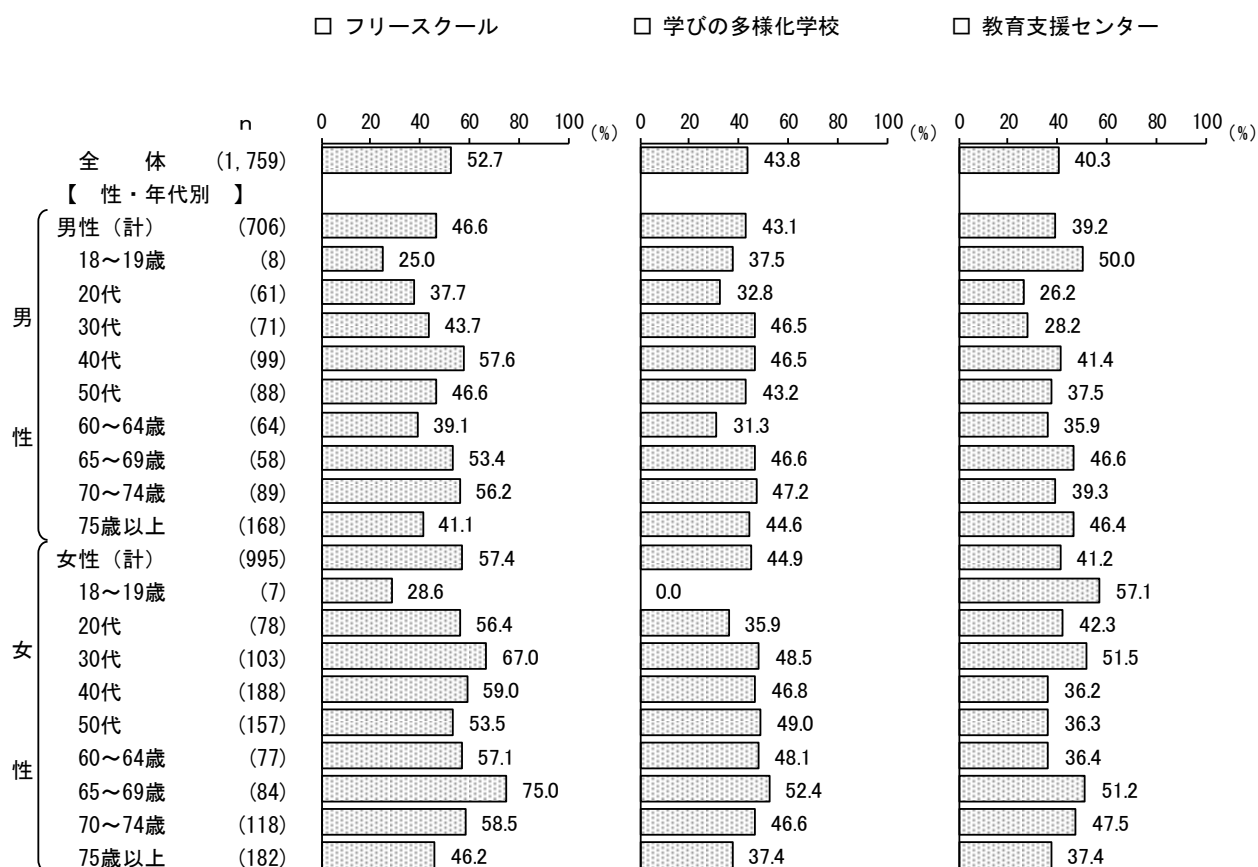
性・年代別にみると、「フリースクール」は女性の65～69歳（75.0%）が７割台半ば、女性の30代（67.0%）が約７割で高くなっている。

「教育支援センター」は女性の30代（51.5%）と女性の65～69歳（51.2%）が5割を超えて高くなっている。（図表Ⅱ－3－6）

＜図表Ⅱ－3－6＞不登校児童生徒への支援で有効な取組（複数回答）

／地域別、性・年代別（上位6項目）





このほかにも、「不登校児童生徒支援について」や問23～問25について、ご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

ご意見やご提案を自由に記述していただいたところ、231人から回答が寄せられた。一部抜粋してご意見を記載するものとする。

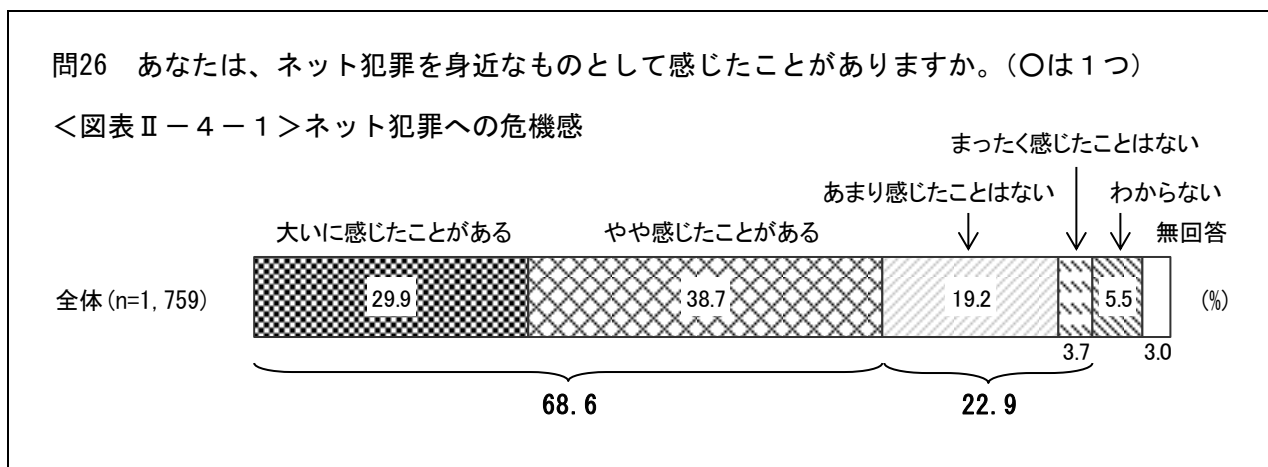
■「不登校児童生徒支援について」の自由回答（抜粋）

- 不登校の子どもたちの中には、行きたくない理由が明確にない子もいるだろうし、うまく言語化出来ずに苦しんでいる子もいると思います。自分もそうでした。学校も親も本人が動けるようになるまで待ってあげてほしい。（女性、40代、葛南地域）
- 不登校児童本人も自身で色々と考えています。軽いアドバイスなら良いのですが過剰に干渉するとプレッシャーになります。本人の言葉をうけとめてあげて、少しずつ肯定してあげましょう。（男性、20代、安房地域）
- いろんなタイプの支援があるのはいいことだと思います。時代が変わり、嫌なら行かなくてもいいんだよ。という時代になった。だからこそ不登校が増えているんだと思う。増えている数字に悲観するのではなく、その子個人が、辛くない形で義務教育を終えられればいいのではないかな。（女性、30代、千葉地域）
- 不登校の生徒を支援する事に重きを置くのでは無く、不登校の生徒を無くす事に試行錯誤した方が良いように思う。不登校を減らすには何が重要なのかは、不登校を経験した人達が、答えを持っているように思う。不登校になった事の無い大人が、いくら考えても答えはなかなか見つからないと思う。（男性、60～64歳、千葉地域）
- 学校は学問だけを学ぶ場ではなく、対人関係も学ぶ必要がある。クラスに1人の先生では難しい事も多いので、教員の人数を増やして、子供を見守り、トラブルに適切に対応できるようにしてほしい。（女性、30代、千葉地域）
- 学校に求められていることが多すぎる。集団生活だけでなく、掃除や配膳やルールを守ることなど、本来家庭で教えても良い内容である。健康に安全に生きていくすべを教える場所とする必要があるなら、勉強以外をサポートする職員を増やすべきである。（女性、40代、東葛飾地域）
- 現在まさに小2の子どもが不登校に近い状況です。低学年だと親が仕事を休まざるを得ず、経済的に厳しい状況です。フリースクールの費用も高額で簡単に通わせることはできません。（男性、30代、葛南地域）
- 不登校問題は子供も辛い、親もとても辛い。先が見えない不安やなかなか人に相談できなかったり、自分だけで抱え込んでしまう。LINEなどで気軽に専門家に悩みの相談やアドバイスとかをしてもらえると、少し楽になるのではないかな？（女性、40代、葛南地域）
- もちろん子供の性質もあると思うが、周りの環境や親との関係性も大きく関わると思うので両親のカウンセリングやセミナーなどの場や親が仕事を罪悪感なく休めたりする制度も作ってあげて欲しい。あと休業保障とかも。（女性、60～64歳、東葛飾地域）
- 子育ては子どもが中心であることを大人が理解することが大切かと思う。子どもにも多様な子がいる。まず、親の愛情を子どもにふりそそぎ、子どもが親から愛されていると感じること。そのためには1才～小学校入学前までの育児が重要と思う。（男性、70～74歳、印旛地域）

4 サイバー空間の安全対策について

（１）ネット犯罪への危機感

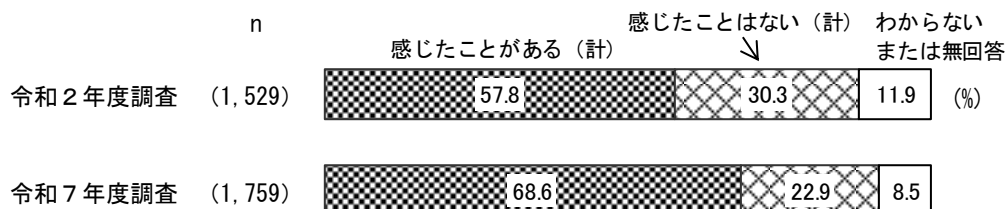
◇『感じたことがある（計）』が約 7 割



ネット犯罪への危機感について、「大いに感じたことがある」（29.9%）と「やや感じたことがある」（38.7%）を合わせた『感じたことがある（計）』（68.6%）が約 7 割となっている。

一方、「あまり感じたことはない」（19.2%）と「まったく感じたことはない」（3.7%）を合わせた『感じたことはない（計）』（22.9%）が 2 割を超えている。（図表Ⅱ－４－１）

〔参考〕令和 2 年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



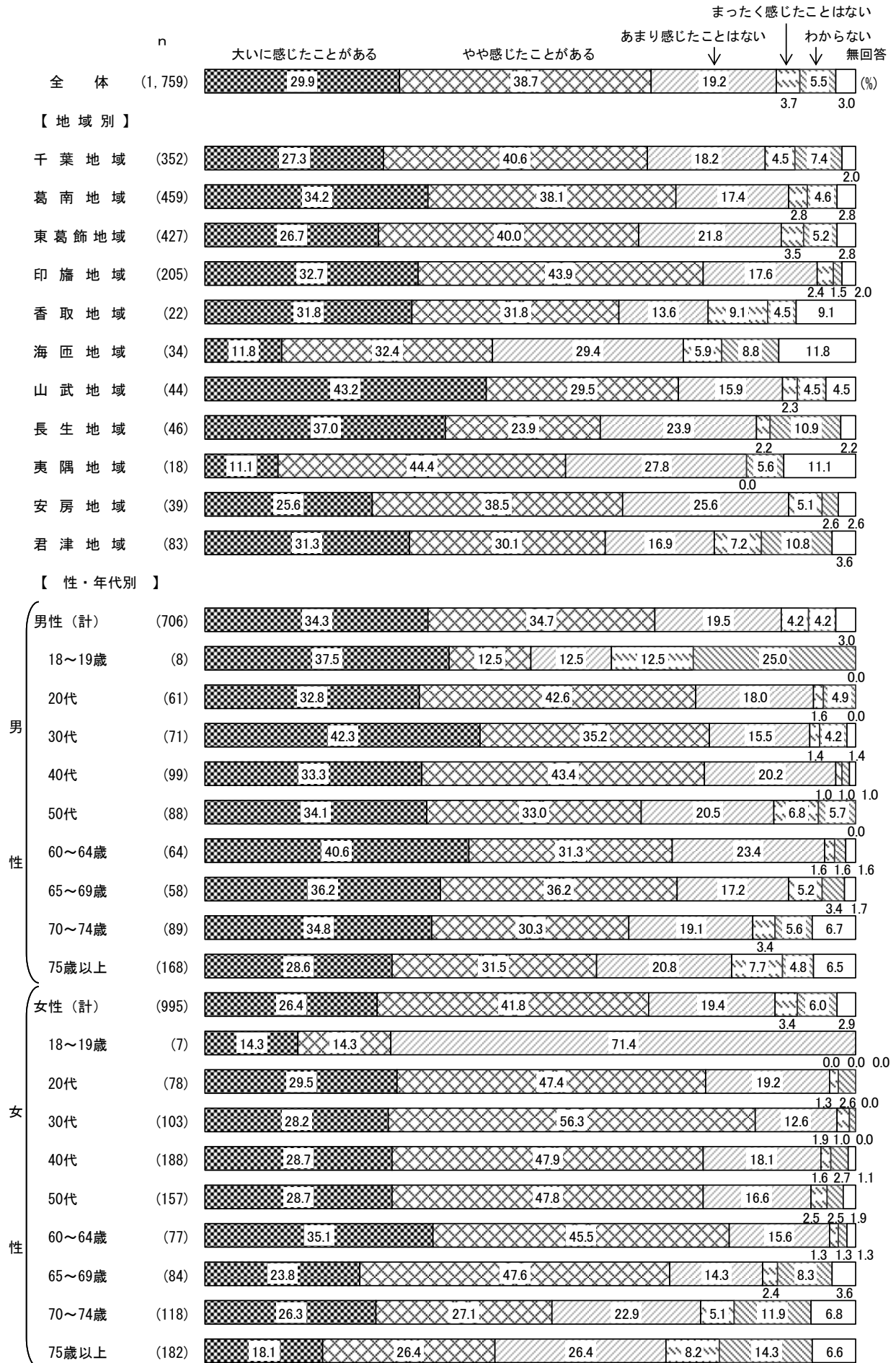
【地域別】

地域別にみると、『感じたことがある（計）』は“葛南地域”（72.3%）が 7 割を超えて高くなっている。（図表Ⅱ－４－２）

【性・年代別】

性・年代別にみると、『感じたことがある（計）』は女性の 30 代（84.5%）が 8 割台半ば、女性の 60～64 歳（80.5%）が 8 割、女性の 40 代（76.6%）と女性の 50 代（76.4%）が 7 割台半ばで高くなっている。（図表Ⅱ－４－２）

＜図表Ⅱ－４－２＞ネット犯罪への危機感／地域別、性・年代別

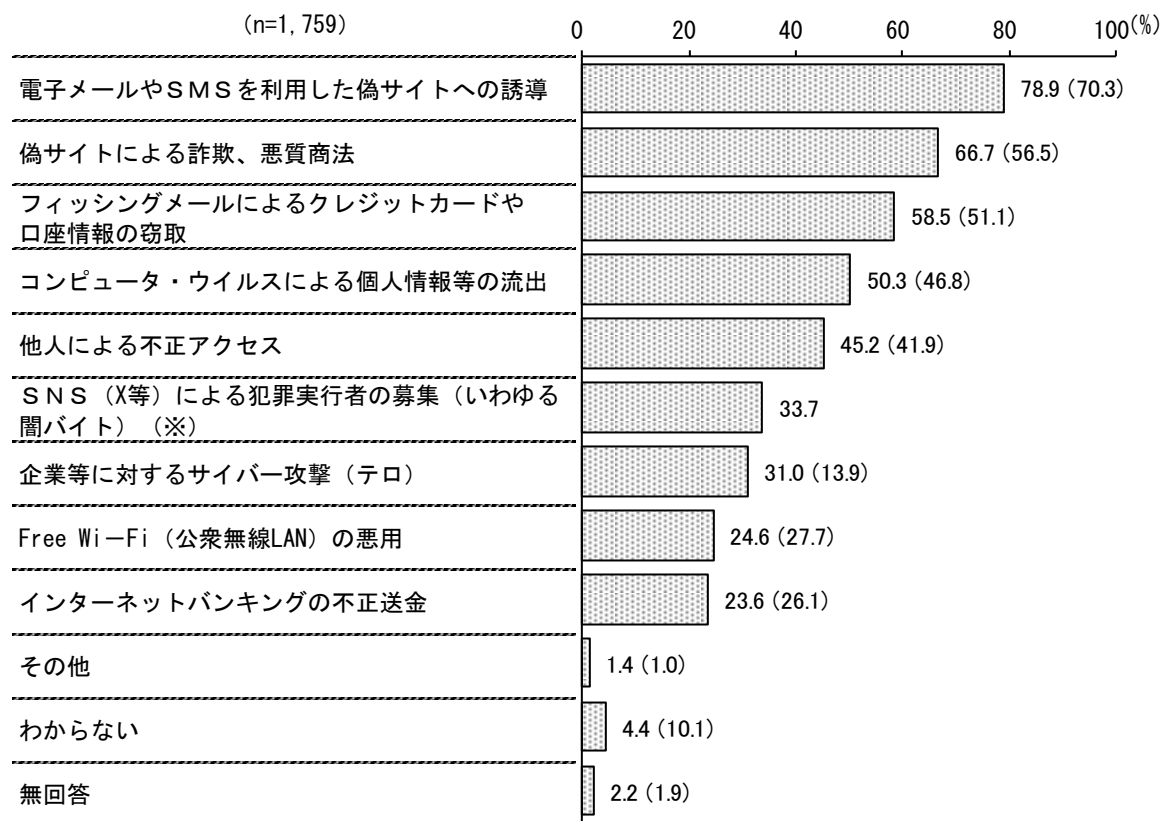


（２）危険性や不安を感じるネット犯罪

◇「電子メールやSMSを利用した偽サイトへの誘導」が約８割

問27 あなたは、自身又は家族を含めて、どのようなネット犯罪に危険性や不安を感じますか。
(○はいくつでも)

＜図表Ⅱ－４－３＞危険性や不安を感じるネット犯罪



注) () の数字は令和2年度の同様の項目による調査結果 n=1,529

(※)「SNS (X等) による犯罪実行者の募集 (いわゆる闇バイト)」は今回調査から追加

危険性や不安を感じるネット犯罪について聞いたところ、「電子メールやSMSを利用した偽サイトへの誘導」(78.9%) が約８割で最も高く、以下、「偽サイトによる詐欺、悪質商法」(66.7%)、「フィッシングメールによるクレジットカードや口座情報の窃取」(58.5%)、「コンピュータ・ウイルスによる個人情報等の流出」(50.3%)が続く。(図表Ⅱ－４－３)

【地域別】

地域別にみると、「電子メールやSMSを利用した偽サイトへの誘導」は“印旛地域”(85.9%)が8割台半ば、「フィッシングメールによるクレジットカードや口座情報の窃取」は“東葛飾地域”(63.5%)が6割台半ばで高くなっている。(図表Ⅱ－４－４)

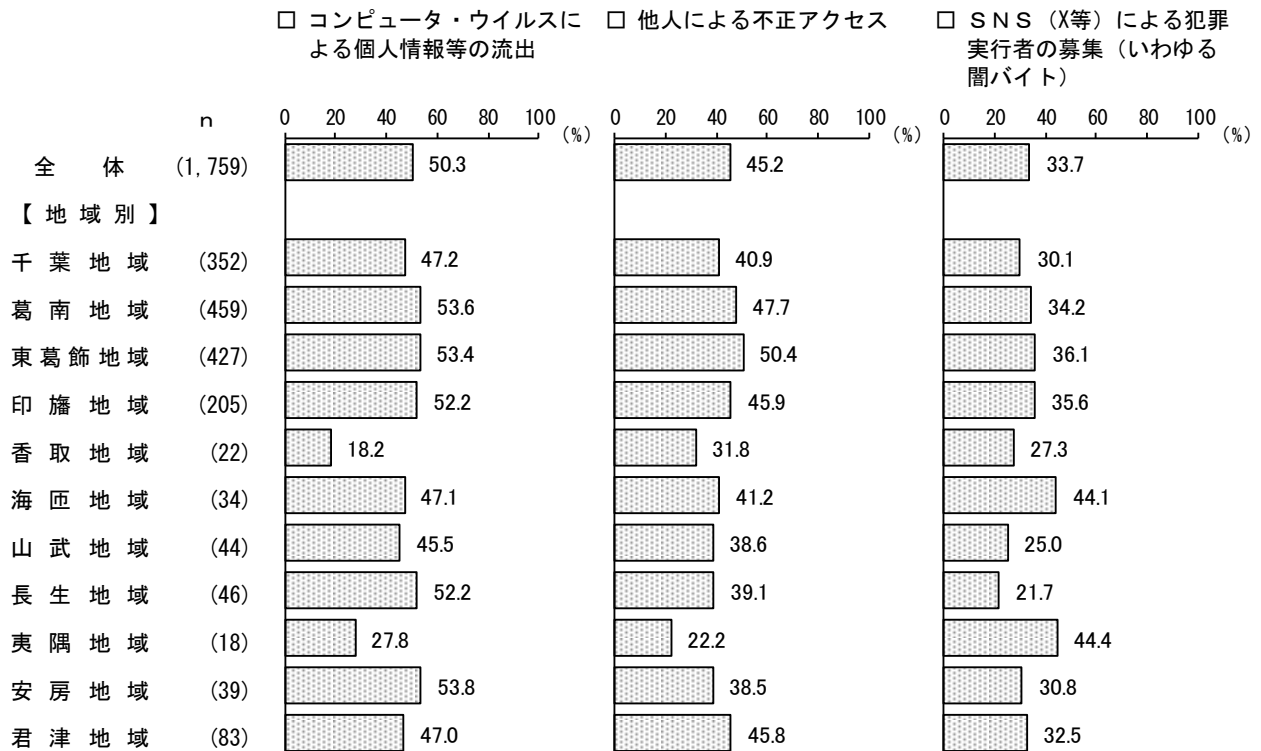
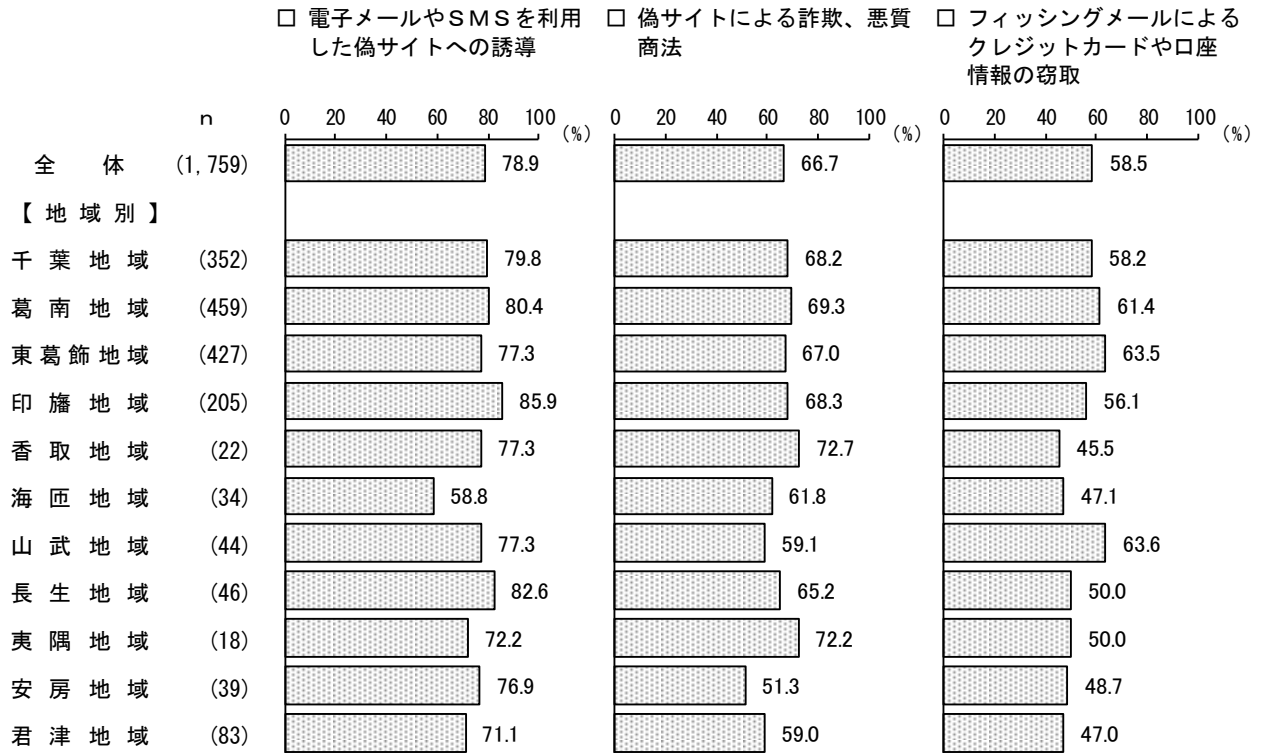
【性・年代別】

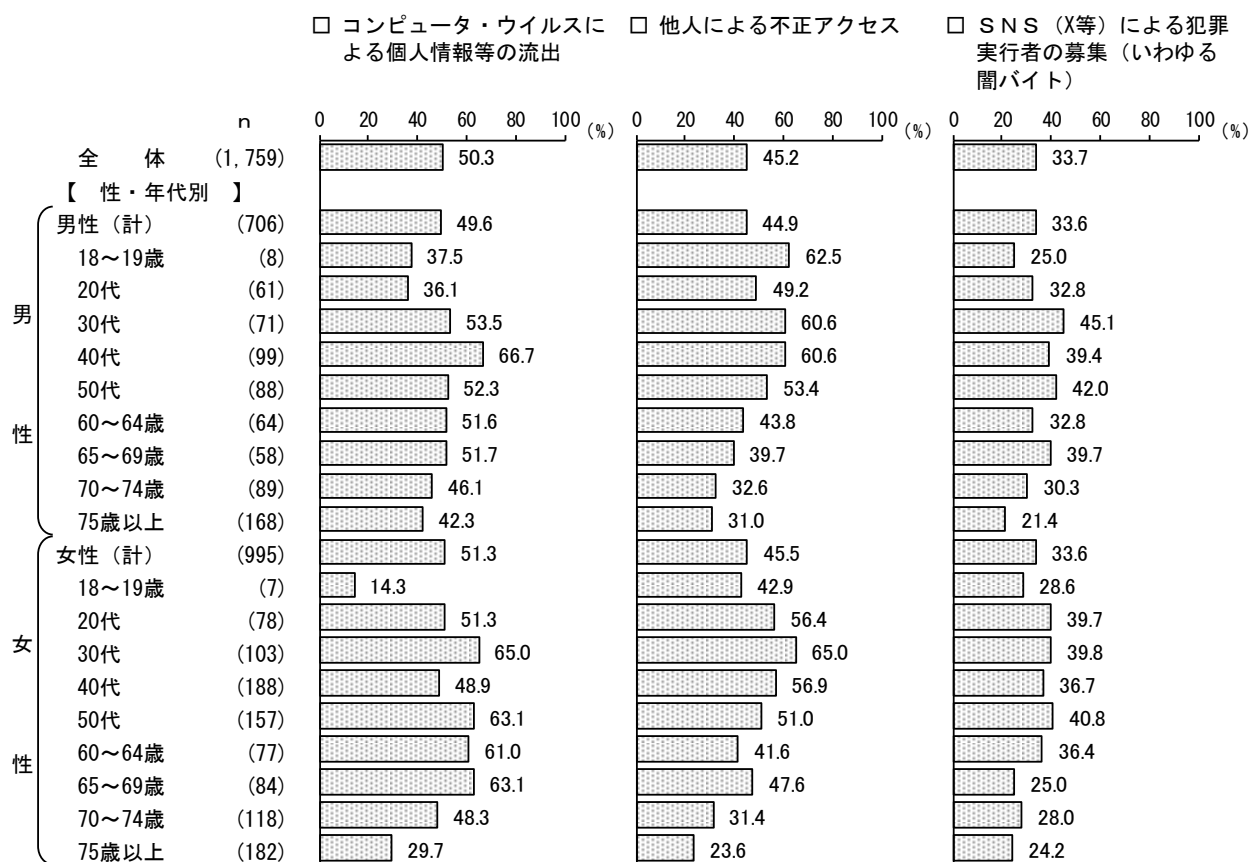
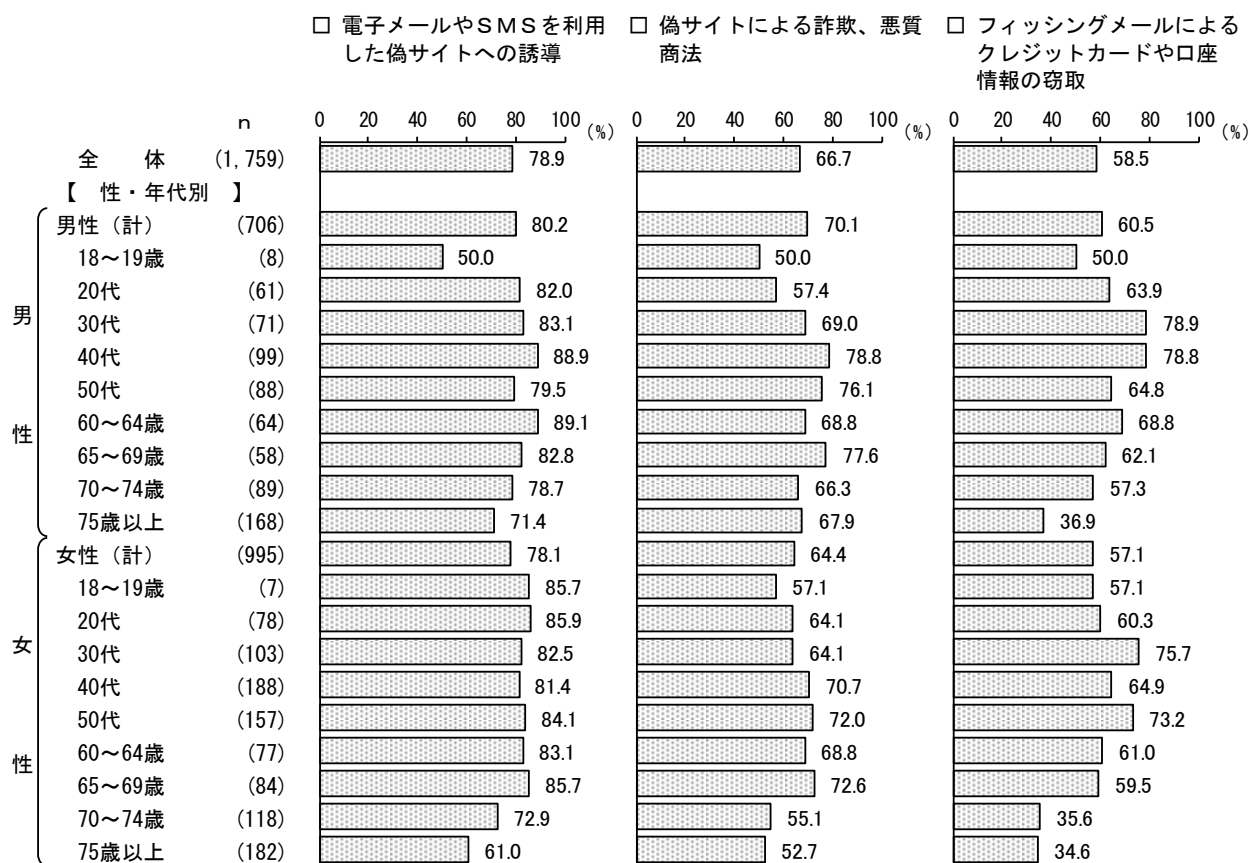
性・年代別にみると、「電子メールやSMSを利用した偽サイトへの誘導」は男性の60～64歳(89.1%)と男性の40代(88.9%)が約9割で高くなっている。

「偽サイトによる詐欺、悪質商法」は男性の40代(78.8%)が約8割で高くなっている。

「フィッシングメールによるクレジットカードや口座情報の窃取」は男性の30代（78.9%）と男性の40代（78.8%）が約8割、女性の30代（75.7%）が7割台半ば、女性の50代（73.2%）が7割を超えて高くなっている。（図表Ⅱ－4－4）

＜図表Ⅱ－4－4＞危険性や不安を感じるネット犯罪／地域別、性・年代別（上位6項目）





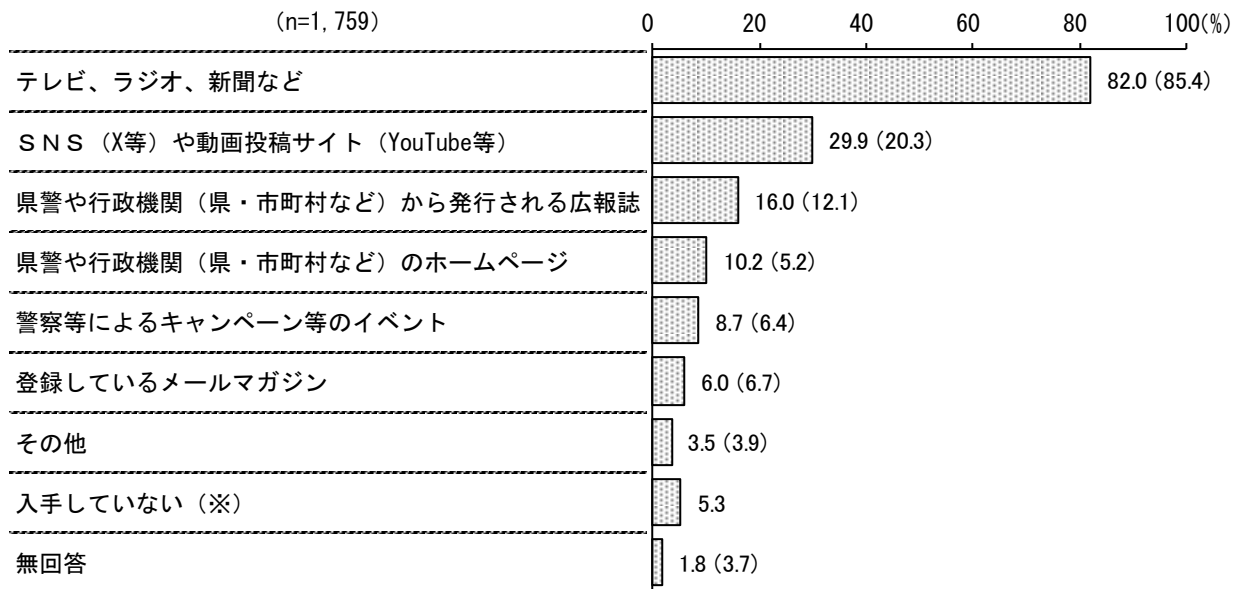
（３）ネット犯罪に関する防犯情報の入手方法

◇「テレビ、ラジオ、新聞など」が８割を超える

問28 あなたは、ネット犯罪に関する防犯情報等をどのように入手していますか。

（○はいくつでも）

＜図表Ⅱ－４－５＞ネット犯罪に関する防犯情報の入手方法



注）（ ）の数字は令和２年度の同様の項目による調査結果 n=1,529

（※）「入手していない」は今回調査から追加

ネット犯罪に関する防犯情報の入手方法を聞いたところ、「テレビ、ラジオ、新聞など」（82.0％）が８割を超えて最も高く、以下、「SNS（X等）や動画投稿サイト（YouTube等）」（29.9％）、「県警や行政機関（県・市町村など）から発行される広報誌」（16.0％）、「県警や行政機関（県・市町村など）のホームページ」（10.2％）が続く。（図表Ⅱ－４－５）

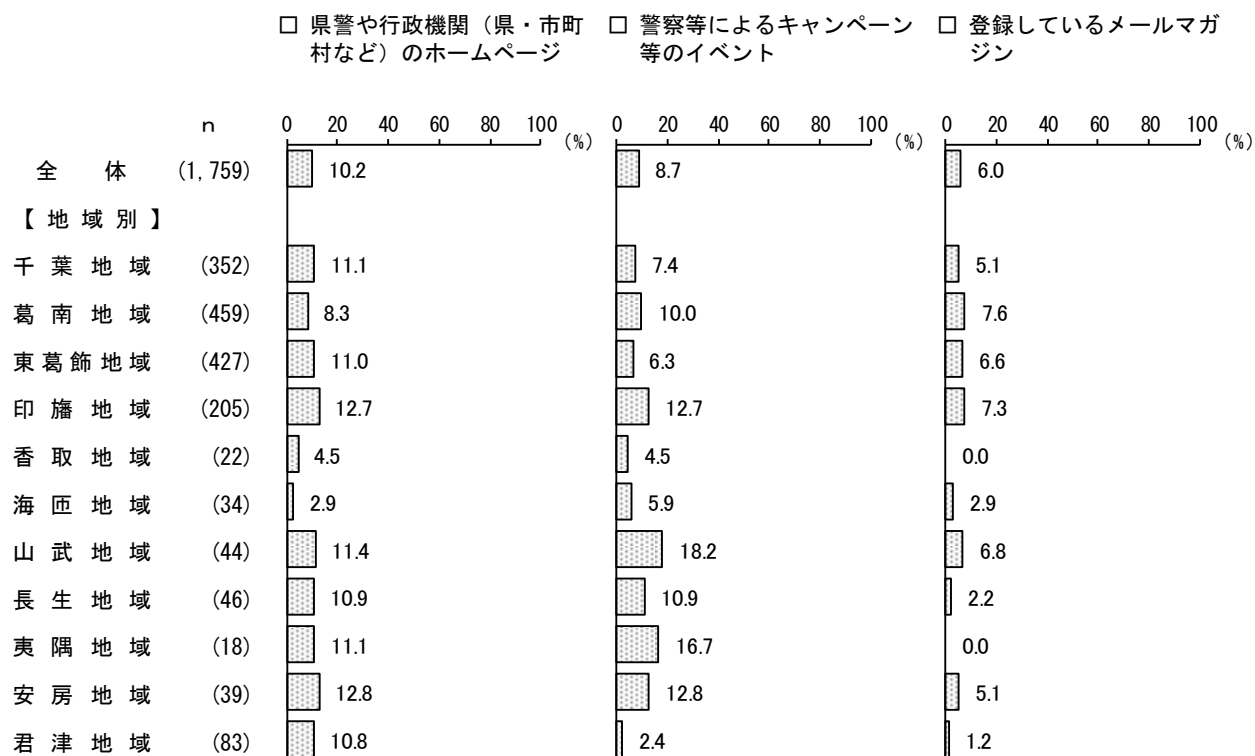
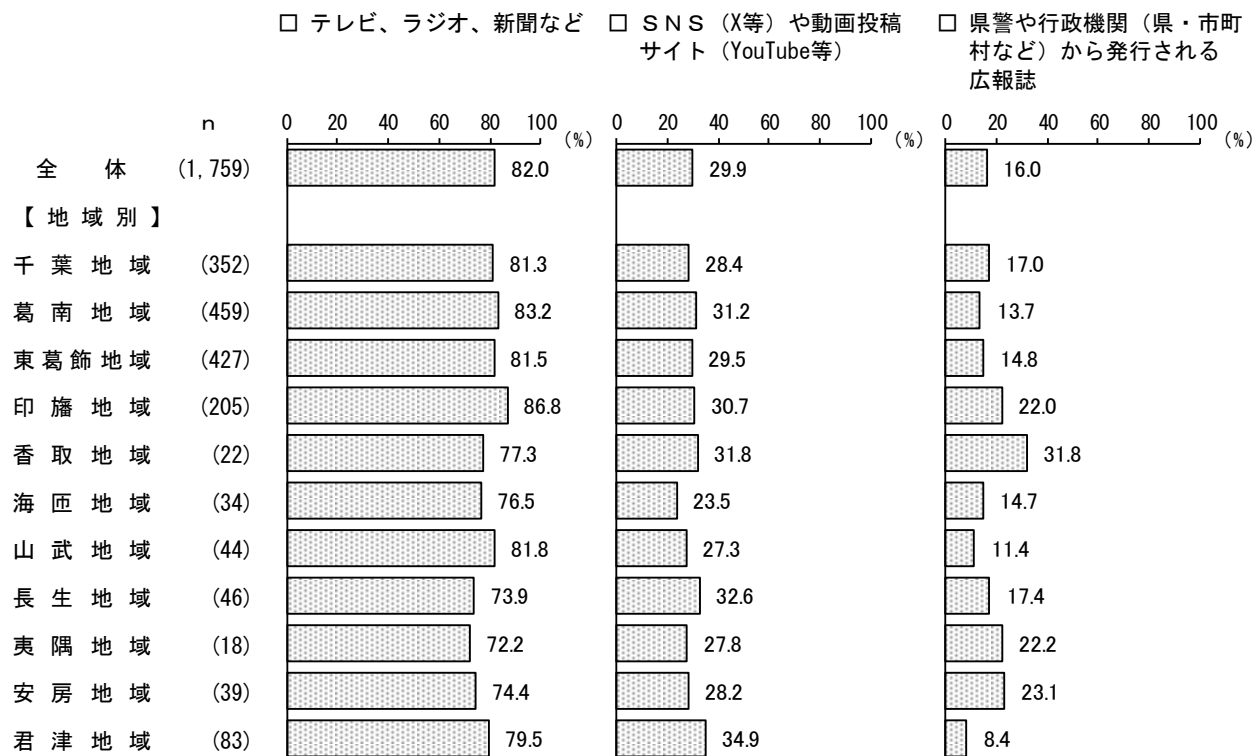
【地域別】

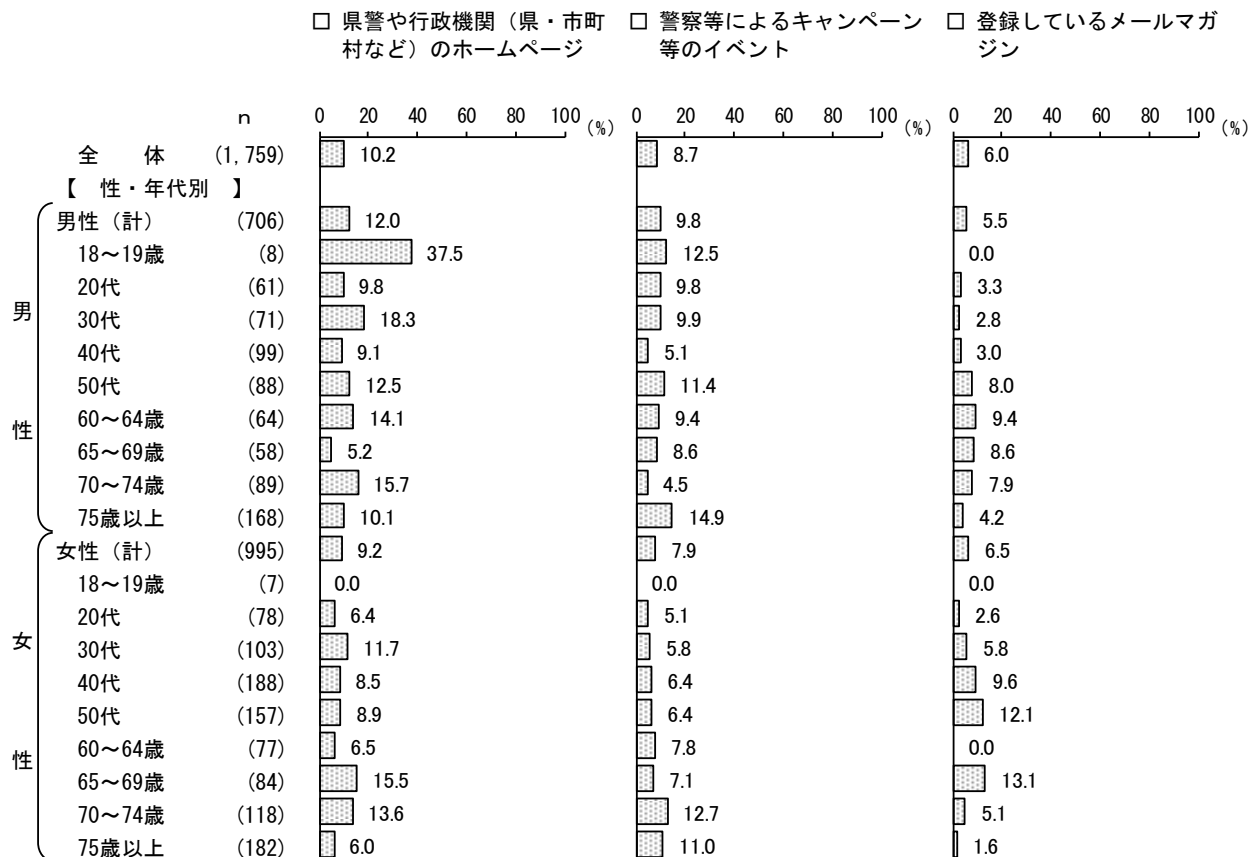
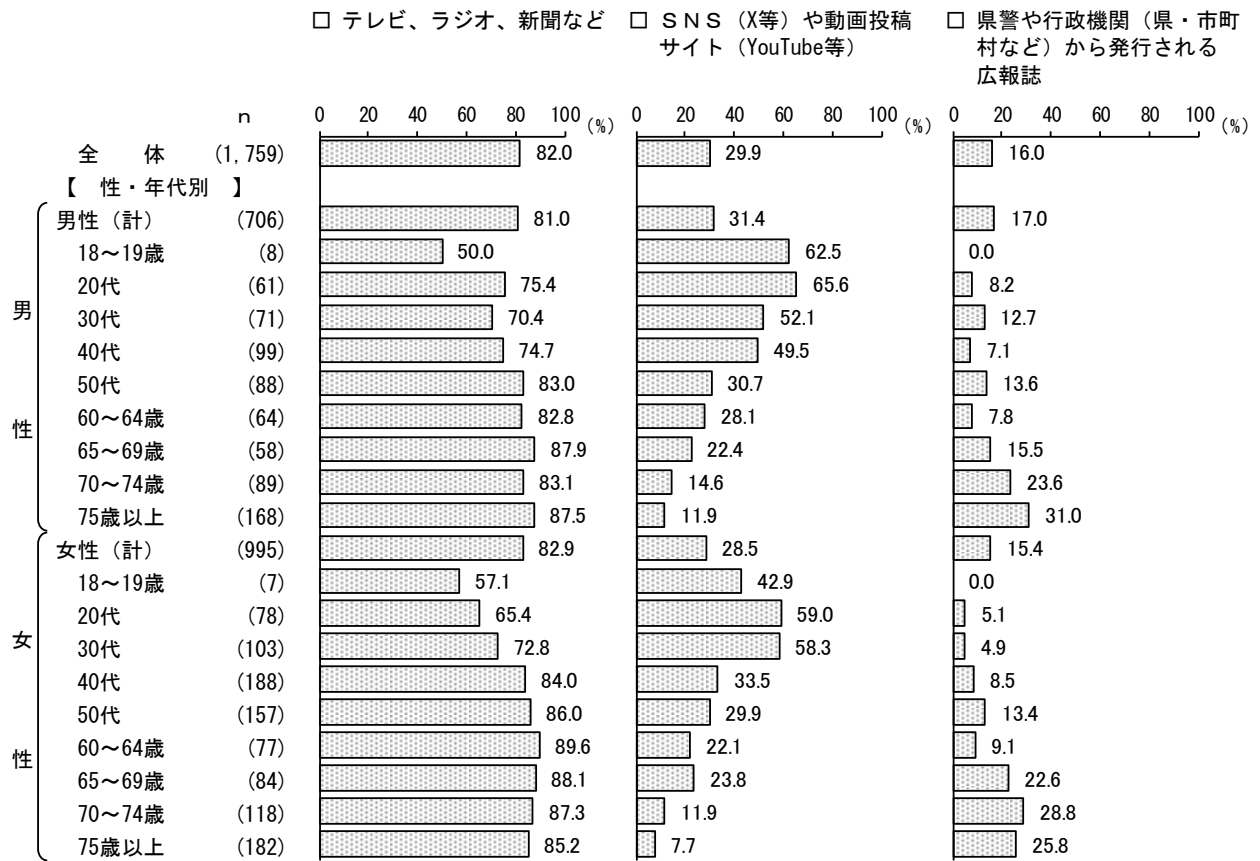
地域別にみると、「県警や行政機関（県・市町村など）から発行される広報誌」は“印旛地域”（22.0％）が２割を超えている。（図表Ⅱ－４－６）

【性・年代別】

性・年代別にみると、「SNS（X等）や動画投稿サイト（YouTube等）」は男性の20代（65.6％）が６割台半ば、女性の20代（59.0％）と女性の30代（58.3％）が約６割、男性の30代（52.1％）が５割を超え、男性の40代（49.5％）が約５割で高くなっている。（図表Ⅱ－４－６）

＜図表Ⅱ－４－６＞ネット犯罪に関する防犯情報の入手方法／地域別、性・年代別（上位6項目）



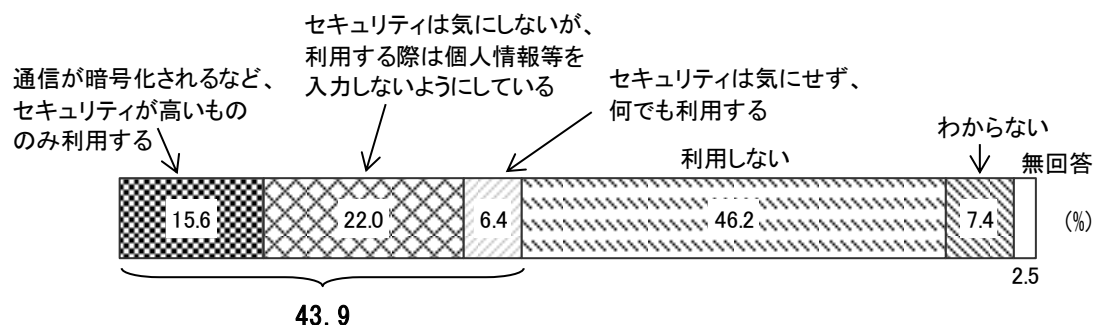


（４）Free Wi-Fi（公衆無線 LAN）の利用状況

◇『利用する（計）』が４割台半ば

問29 あなたは、飲食店、ホテル、空港などの街中に設置されているFree Wi-Fi（公衆無線LAN）を利用しますか。（○は１つ）

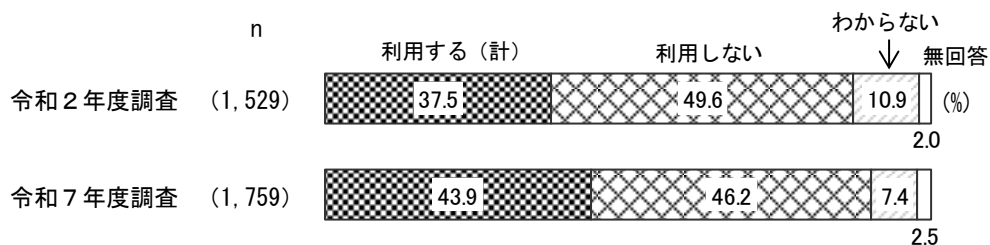
<図表Ⅱ－４－７>Free Wi-Fi（公衆無線LAN）の利用状況



Free Wi-Fi（公衆無線LAN）の利用状況について聞いたところ、「通信が暗号化されるなど、セキュリティが高いもののみ利用する」（15.6%）と「セキュリティは気にしないが、利用する際は個人情報等を入力しないようにしている」（22.0%）、「セキュリティは気にせず、何でも利用する」（6.4%）を合わせた『利用する（計）』（43.9%）が４割台半ばとなっている。

一方、「利用しない」（46.2%）は４割台半ばとなっている。（図表Ⅱ－４－７）

〔参考〕令和２年度の同様の項目による調査結果との比較（単位：％）



【地域別】

地域別で大きな傾向の違いはみられない。（図表Ⅱ－４－８）

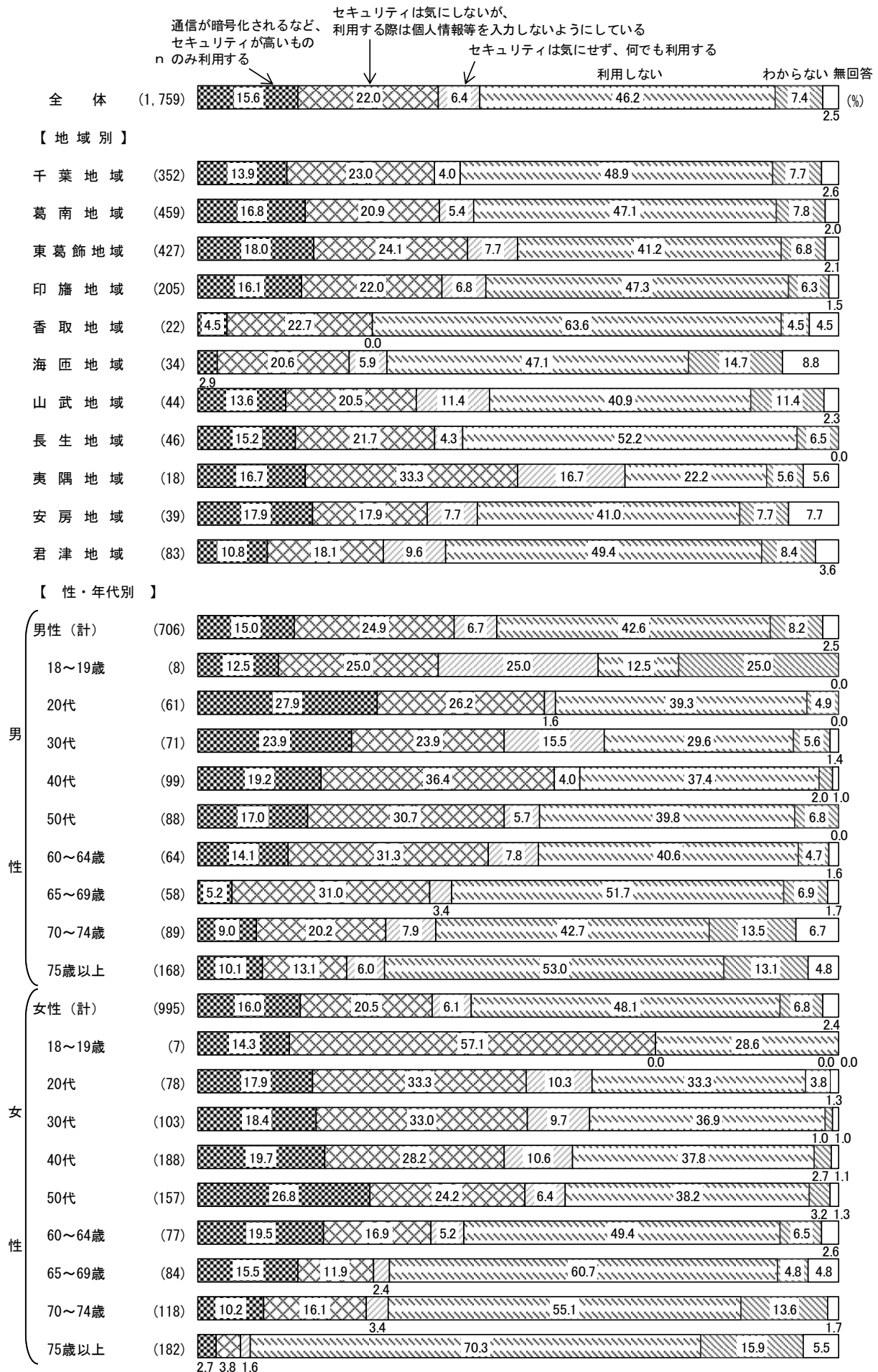
【性・年代別】

性・年代別にみると、「通信が暗号化されるなど、セキュリティが高いもののみ利用する」は男性の20代（27.9%）が約３割、女性の50代（26.8%）と男性の30代（23.9%）が３割台半ばで高くなっている。

「セキュリティは気にしないが、利用する際は個人情報等を入力しないようにしている」は男性の40代（36.4%）が３割台半ば、女性の20代（33.3%）と女性の30代（33.0%）が３割を超え、男性の50代（30.7%）が３割、女性の40代（28.2%）が約３割で高くなっている。

一方、「利用しない」は女性の75歳以上（70.3%）が７割、女性の65～69歳（60.7%）が６割、女性の70～74歳（55.1%）が５割台半ばで高くなっている。（図表Ⅱ－４－８）

<図表Ⅱ－４－８>Free Wi-Fi（公衆無線LAN）の利用状況／地域別、性・年代別



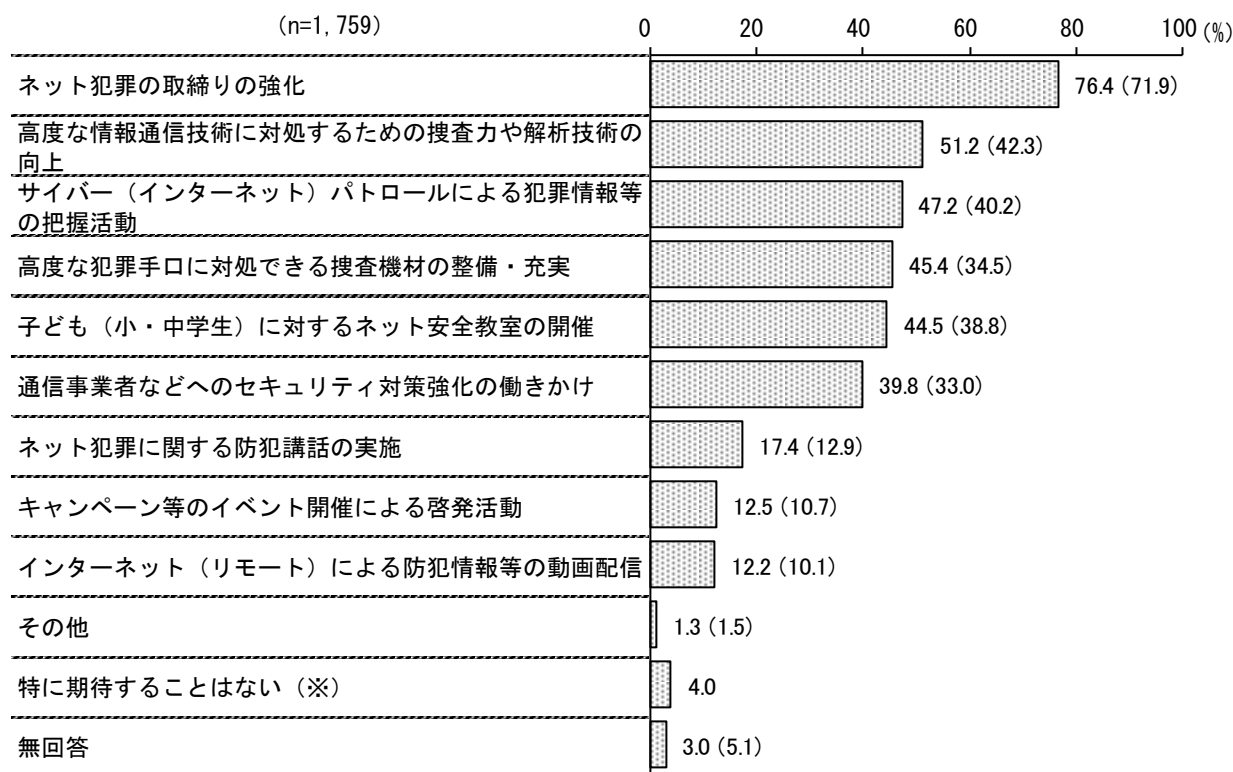
（５）インターネット空間の安全確保に向けて期待する警察活動

◇「ネット犯罪の取締りの強化」が７割台半ば

問30 あなたは、インターネット空間の安全確保に向けてどのような警察活動を期待しますか。

（○はいくつでも）

<図表Ⅱ－４－９>インターネット空間の安全確保に向けて期待する警察活動



注）（ ）の数字は令和２年度の同様の項目による調査結果 n=1,529

（※）「特に期待することはない」は今回調査から追加

インターネット空間の安全確保に向けて期待する警察活動を聞いたところ、「ネット犯罪の取締りの強化」（76.4%）が７割台半ばで最も高く、以下、「高度な情報通信技術に対処するための捜査力や解析技術の向上」（51.2%）、「サイバー（インターネット）パトロールによる犯罪情報等の把握活動」（47.2%）、「高度な犯罪手口に対処できる捜査機材の整備・充実」（45.4%）が続く。

（図表Ⅱ－４－９）

【地域別】

地域別にみると、「ネット犯罪の取締りの強化」は“印旛地域”（85.4%）が８割台半ばで高くなっている。（図表Ⅱ－４－10）

【性・年代別】

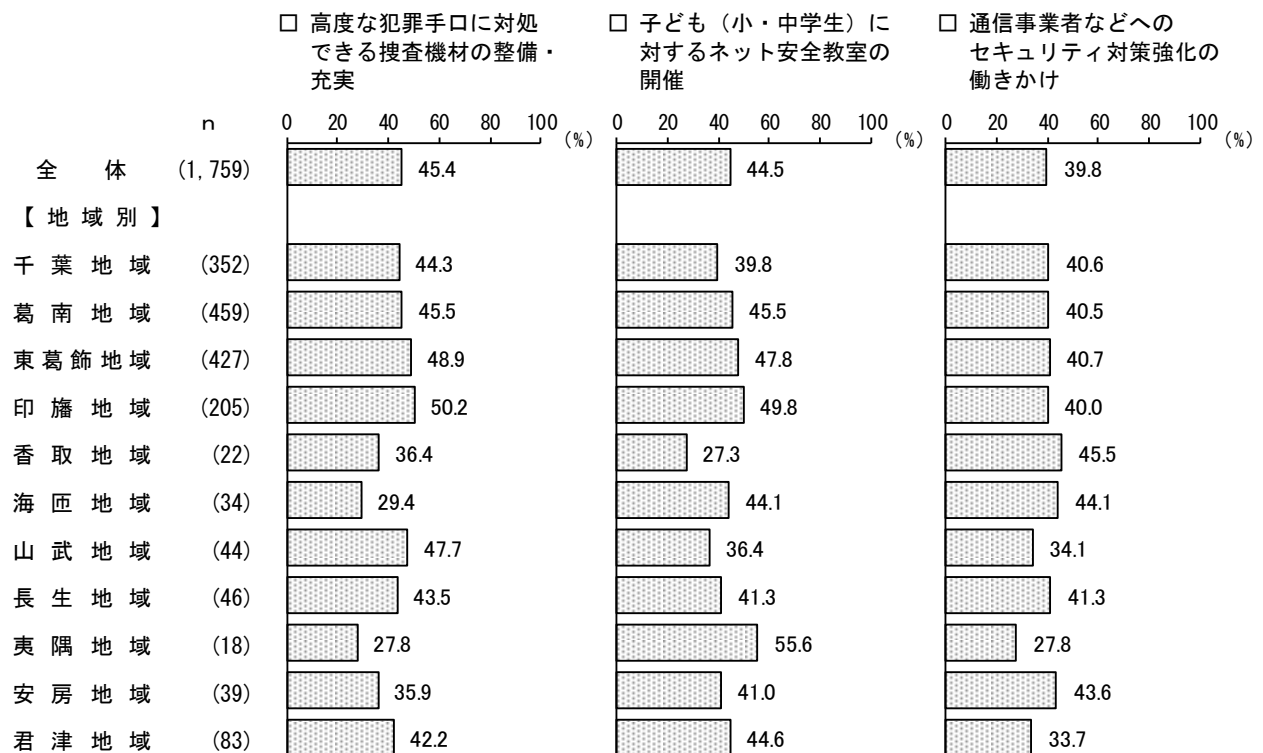
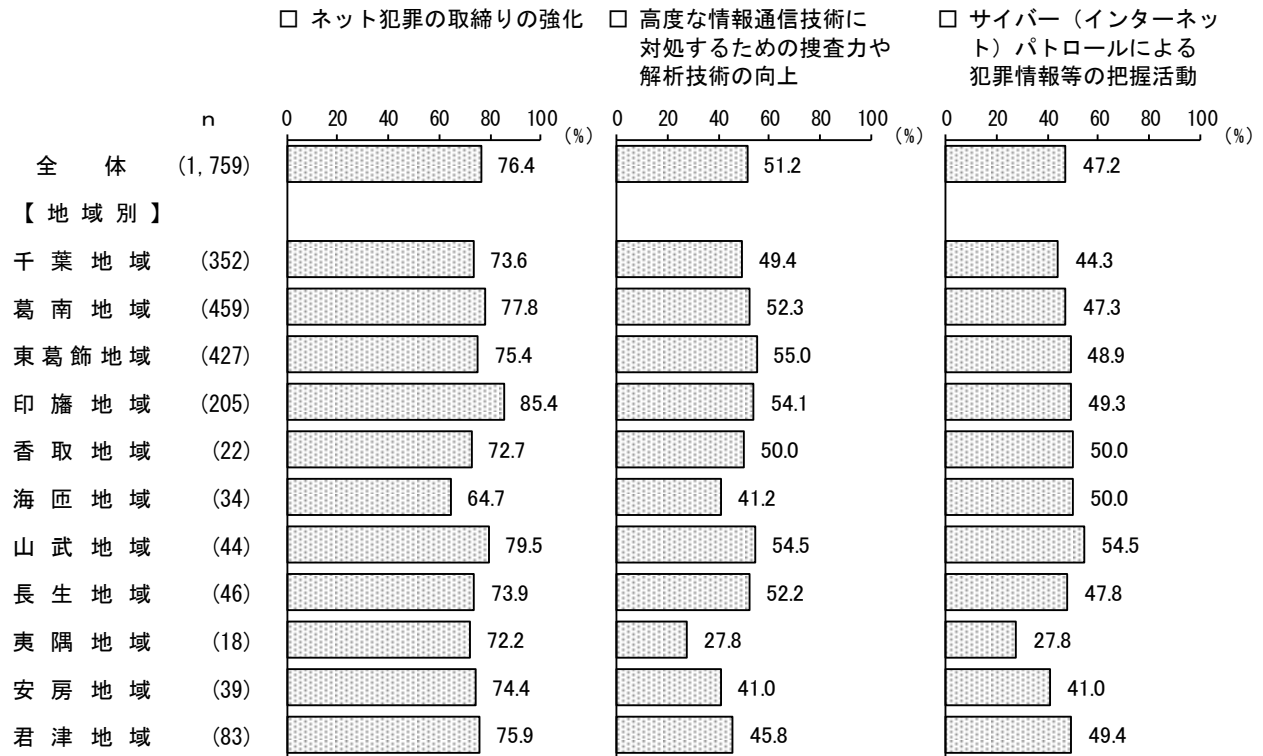
性・年代別にみると、「ネット犯罪の取締りの強化」は女性の60～64歳（85.7%）と女性の50代（84.7%）が８割台半ばで高くなっている。

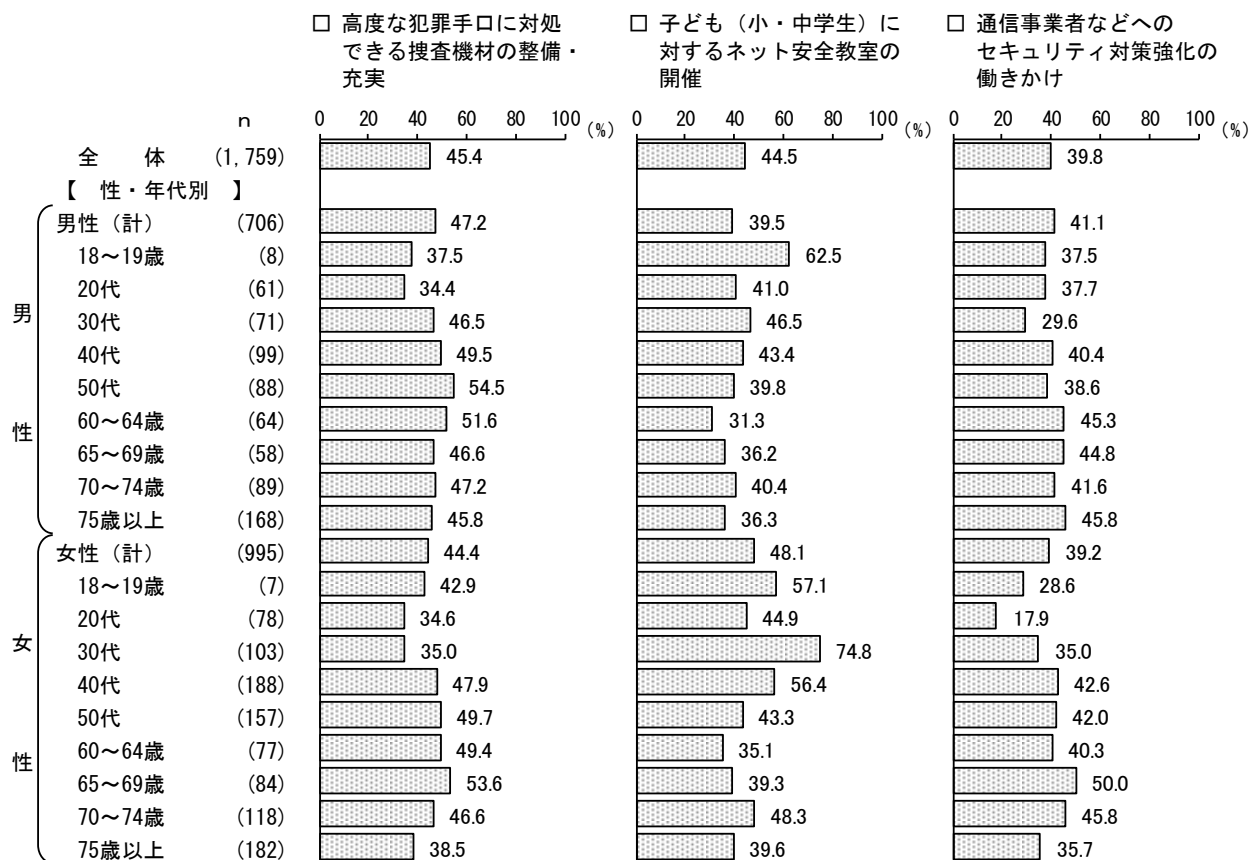
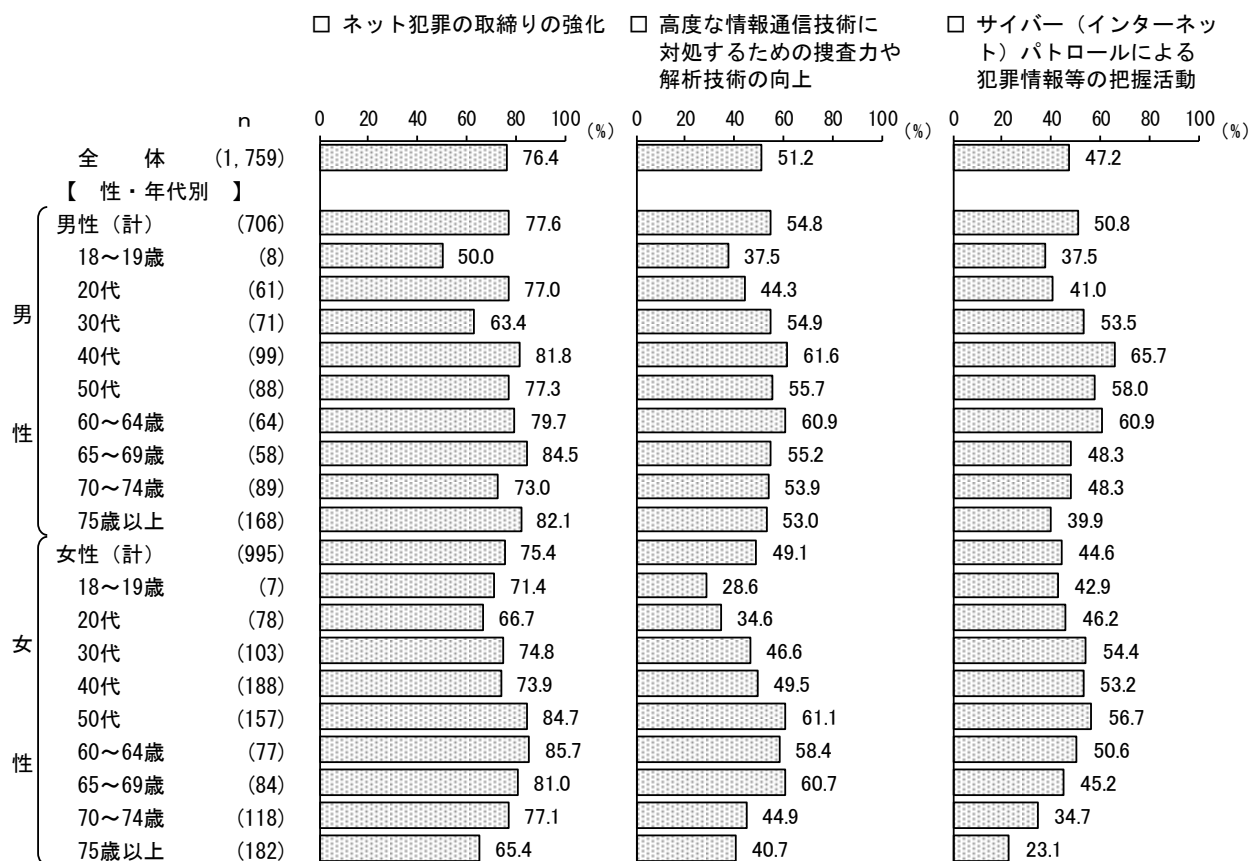
「高度な情報通信技術に対処するための捜査力や解析技術の向上」は男性の40代（61.6%）と女性の50代（61.1%）が６割を超えて高くなっている。

「サイバー（インターネット）パトロールによる犯罪情報等の把握活動」は男性の40代（65.7%）が6割台半ば、男性の60～64歳（60.9%）が6割、男性の50代（58.0%）が約6割、女性の50代（56.7%）が5割台半ばで高くなっている。（図表Ⅱ－4－10）

＜図表Ⅱ－4－10＞インターネット空間の安全確保に向けて期待する警察活動／

地域別、性・年代別（上位6項目）





このほかに、「サイバー空間の安全対策について」や問26～問30について、ご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

ご意見やご提案を自由に記述していただいたところ、102人から回答が寄せられた。一部抜粋してご意見を記載するものとする。

■「サイバー空間の安全対策について」の自由回答（抜粋）

- ネットは匿名空間のためとんでもない誹謗中傷を目にすることがある、これについて積極的に取り締まりを行ってほしい。性的な広告など児童や子供に有害であるものをネット事業者と協力するなどして取り締まってほしい。詐欺メールや偽サイトなどが野放しになっている、こちらでも規制を強化してほしい。（女性、40代、葛南地域）
- インターネットに関しては子供よりもシニア世代の親の方がネットリテラシーが低くヒヤッとさせられた事が多い。シニア向けに分かりやすい講座やパンフレットの配布などをして注意喚起をしてほしい。（女性、50代、東葛飾地域）
- インターネットは、できれば触りたくないのですが、よく分からないまま操作してしまい、ネット犯罪に関わることになるのが怖いです。これだけはやっちゃだめという情報がほしいです。（女性、75歳以上、安房地域）
- こんな最近の犯罪がありましたよ（具体的なこと）、と市のLINEで流す。市のHPに載せる。学校や企業へお知らせのメールをする。知らないと防げません。（女性、40代、千葉地域）
- Free Wi-Fiではパスワードを抜き取ることができるなど、どのような犯罪が可能であるかをユーザーに周知させる必要がある。（男性、30代、東葛飾地域）
- 市中のFree Wi-Fiは悪用（クレジット情報の詐取）の恐れがあり、また、ネット空間ではもっともらしいメールが届くなど、サイバー空間は決して安全でないと広報を徹底していただきたい。県の仕事ではないが、罰則の重罪化（罰金10億円以下とか）を安易に犯罪に手を染めないよう重くしてほしいです。（男性、65～69歳、葛南地域）
- 小学校の低学年のうちから本格的なネットリテラシーを授業の一環として取り入れることが大切だと思う。（男性、18～19歳、葛南地域）
- 大人の被害より子供の被害を防いでほしいので、実例を交えた講話や教室を学校等で実施してほしい。できれば希望者は保護者参加もしたい。自分が子供であった頃にはなかった犯罪なので、子供へ注意することに欠如があったら…と不安である。交通安全教室のように、親が分かっていることではないので、親子で、家族で、意識をしていきたい。その機会をいただけるとありがたいです。（女性、40代、千葉地域）
- 未成年の使用について保護者任せではなく、行政機関で制限を検討すべき。特に22時以降の利用を停止するだけで、かなり健全になると思われる。（男性、30代、千葉地域）
- 通信企業が責任持って対処するようにならないと、個人のセキュリティでは限界がある。（男性、60～64歳、千葉地域）

Ⅲ 自由回答

問 このほかにも、県へご意見がありましたらご自由にお書きください。

県への意見を自由に記述していただいたところ、県への意見については247人から延べ320件の回答が寄せられた。人数・件数には別の設問である「世論調査への意見や提案」に記入された県への意見も含む。

記述いただいた内容は多岐にわたり、県政の各施策におおむね沿った形で整理した。なお、一人の回答が複数の内容にわたる場合には、原文の内容の趣旨をそこなわないよう回答を分け、それぞれの項目へ分類した。また、紙面の都合上、すべての意見を掲載することはできないが、意見の多い項目（9件以上）に関しては、意見の一部を抜粋して記載するものとする。

【県への自由回答の項目順位】

| 順位 | 項目 | 件数 |
|------|---------------------------|----|
| 第1位 | 県政全般に関する要望 | 54 |
| 第2位 | 道路を整備する | 29 |
| 第3位 | 公共交通網（バス・鉄道）を整備する | 22 |
| 〃 | 県政の情報発信について | 22 |
| 第5位 | 次世代を担う子どもの育成支援を充実する | 19 |
| 第6位 | 学校教育を充実する | 14 |
| 第7位 | 観光を振興する | 13 |
| 第8位 | 農林水産業を振興し新鮮な農林水産物を供給する | 9 |
| 第9位 | 安心して飲める良質な水道水を供給する | 8 |
| 〃 | 犯罪防止対策をすすめる | 8 |
| 第11位 | 災害から県民を守る | 7 |
| 第12位 | 医療サービス体制を整備する | 6 |
| 〃 | 自然を守り、緑を育てる | 6 |
| 〃 | 芸術・文化活動を振興する | 6 |
| 第15位 | 障害のある人の福祉や社会参加の支援を充実する | 5 |
| 第16位 | 交通事故から県民を守る | 4 |
| 〃 | 中心市街地の活性化を推進する | 4 |
| 〃 | 廃棄物対策をすすめる | 4 |
| 〃 | 公園・緑地を整備する | 4 |
| 第20位 | 国際交流・協力や外国人県民との共生をすすめる | 3 |
| 〃 | 高齢者の福祉を充実する | 3 |
| 〃 | 下水道を整備する | 3 |
| 第23位 | 消費生活のトラブルに関する対策をすすめる | 2 |
| 〃 | 地域課題解決に向けた市民活動や協働の取組を推進する | 2 |
| 〃 | 温暖化対策、循環型社会を推進する | 2 |
| 〃 | 商工業を振興し、地域経済の担い手を育成する | 2 |
| 〃 | 豊かな住生活を実現する | 2 |
| 第28位 | ひとり親家庭等の福祉を充実する | 1 |
| 〃 | 男女共同参画を推進する | 1 |
| 〃 | 雇用の場を広げる | 1 |
| 〃 | スポーツを振興する | 1 |
| | その他 | 53 |
| | うち、国政への要望 | 7 |
| | うち、住んでいる市町村への要望 | 9 |

合 計（延べ件数） 320

【自由回答の記述】（意見の多い項目の一部抜粋）

■県政全般に関する要望

- 太陽光パネルの規制条例を作してほしい。景観も悪く、夏暑い。一部の人の利益のために住民が迷惑している。（女性、30代、長生地域）
- 千葉県の移民政策について不安があります。日本の文化と共生が難しい考え方をもつ方々が千葉県に増えないか不安です。慎重に対処してほしいです。（女性、30代、葛南地域）
- 生活、障害に困っている人、お年寄りなどに手厚い支援を。弱い部分に目をしっかり向けてくれるような県政を望みます。（女性、75歳以上、葛南地域）
- 人口が減っているので公共サービスの格差が開く一方なので地域の統合が必要だと思います。（男性、50代、君津地域）
- 県政の所掌ではないかも知れませんが、最近の物価高対策として、現役世代、子育て世代への支援が検討されていますが、最も影響のある、年金生活者や生活保護者等への支援も検討頂きたい。（男性、75歳以上、千葉地域）

■道路を整備する

- 他県に比べてとにかく狭い道、混雑する道が多すぎる。歩道があるにはあるが、すれ違い困難な箇所も多い。子供の通学の安全のためにも道路の改善を求む。（男性、30代、東葛飾地域）
- 千葉県北西部～千葉市にかけての渋滞をなんとかしてほしい。特に船橋市は悲惨な状態。経済活動の妨げ、生産性の著しい低下、環境問題など、「ただ混んでいる」では済まされないと思う。（男性、40代、葛南地域）
- 道路の白線等を塗り直してほしいです。ほぼ消えていたり、センターラインや◇◇マーク、横断歩道など消えかかっているところが結構あります。夜の運転でも危険を感じます。これは国道でも同様で、県だけでなく、国に対しても同じように道路の白線をしっかり、安全に使えるよう塗り直してくれるよう提案してほしいです。（女性、50代、海匝地域）
- 高速道路の延伸や、未開通の県道、渋滞が常に発生する場所などの整備をお願いします。（男性、60～64歳、印旛地域）

■公共交通網（バス・鉄道）を整備する

- 公共交通機関の充実を図ってほしい。バスの減便、値上げが激しく、電車が周辺を走っていない。モノレールの延長を実施し、環状線の完成を望みます。（男性、50代、千葉地域）
- 県内のバスを全て車椅子対応（リフト）にしてほしいです。ハワイのオアフ島を走る「The Bus」は、何十年も前から（少なくとも20年前から）リフトがついており、リア部分に自転車も乗せられるようになっています。是非全国に先駆けてご検討下さい！！ ベビーカー利用の人もすごく助かります！！（女性、40代、東葛飾地域）
- バスにGPS機能をつけてどこを走っているのかを分かるようにしてもらえると有難いです。すでに東京都内はそのような機能が備っているようで、バスを利用しやすいです。（女性、50代、葛南地域）
- 他県に比べて電車などの交通網が整っていない。都心部へ限られた路線しかないため県内から向かう乗客ですでに満員のこともある。高速バス、地下鉄の延伸なども積極的に導入してほしい。特定疾患や疾病持ちの単身世帯、低所得の高齢者などの弱者に対しての施策が東京都などと比べると非常に弱い。バスフリーパスや買い物補助、地域巡回バスなど、日常生活に困っている人のために何かしてほしい。（女性、40代、葛南地域）

■県政の情報発信について

○県政に関する情報に接する機会がほとんど無いので情報発信を増やしてほしい。

（男性、75歳以上、東葛飾地域）

○チーバくんをもっと活用してほしいです。くまモンのように。千葉県産のものにマークをプリントしたり、かわいいグッズや日用品を企画開発してほしいです。

（女性、65～69歳、千葉地域）

○アンテナショップを都内にも作ってほしい。名産品のことあまり知らないなので、どんどん発信してください。

（女性、50代、葛南地域）

■次世代を担う子どもの育成支援を充実する

○乳児期のオムツ等に支援があると金銭的にラクになる家庭が増えると思いますので子育て支援の一環になったらと思います。発達障害と診断される子どもの数が増えており、不安を抱えながら子育てをしている方が増えています。障害児とともに生きている家庭、家族も安心して生活出来るようなシステムが分かりやすくなることを望みます。

（女性、40代、葛南地域）

○千葉県には子育て支援の更なる充実を強くお願いしたい。東京都ほどとは言いません。しかし、千葉県がもう一步踏み込んでいただければ、子育て家庭の負担や不安は大きく軽減されます。保育の受け皿、経済的支援、働きながら安心して子どもを預けられる環境づくりなどどれも家庭だけでは解決できません。県の支援が一段強化されるだけで、子どもを育てやすい土地としての魅力はさらに高まるはずです。

（男性、30代、千葉地域）

○子供への支援は重重、賜りたく願います。

（男性、40代、海匝地域）

■学校教育を充実する

○子供の給食費を無償化して頂きたいです。

（女性、30代、千葉地域）

○子供を小学校に通わせているが、教員の多忙ばかりがクローズアップされ、以前よりも先生と生徒の信頼関係が希薄になっているように感じる。また子どもも先生は忙しいというイメージを強く持っているため、学校で起きた出来事も相談する事ができずに帰って来るとある。教員の不足が深刻な問題なのは理解しているが、そのしわ寄せが子どもにくるのは違うと思うので何か対策を考えてほしい。

（女性、40代、印旛地域）

○県立高校の老朽化、特にトイレを早急に対応してほしいと思います。

（女性、40代、東葛飾地域）

■観光を振興する

○千葉県は観光スポットが沢山あって魅力的な県だと思います。どこからでも行きやすいように、交通の便が良くなると更に良いと思います。

（女性、20代、居住地域無回答）

○地方の魅力を発信する。インバウンド向けに千葉県の観光を紹介し活性化する。

（女性、65～69歳、海匝地域）

○特に駅での観光案内を充実してほしいです。歴史的史跡、人物、色々とあると思う。

（女性、60～64歳、千葉地域）

■農林水産業を振興し新鮮な農林水産物を供給する

○千葉は食料生産県で食材豊富ですが、スイカ、落花生など一部を除き知名度は低く思います。千葉県食材のブランド化を推進してほしいです。価値が上がれば農家も助かる！

（男性、40代、葛南地域）

- 農家は10年くらいすると激減すると思われしますので、農業に対するサポートをお願いします。
（男性、60～64歳、東葛飾地域）
- 畜産物、生鮮魚介類、農産品も豊富ですが、海外にもっと売れるように若い方が住みやすく、
職業を増やす、外国企業が千葉県に移せる環境を整えるともっと素晴らしいと思う。是非、
県で検討してください。
（男性、70～74歳、印旛地域）

問 世論調査へのご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

「世論調査」に関する意見や提案を自由に記述していただいたところ、89人から94件の回答が寄せられた。人数・件数には前問の「県への意見」に記入された世論調査への意見も含む。

これらのご意見から、一部抜粋してご意見を記載するものとする。

■世論調査について

—《世論調査自体への意見》

○今回調査対象に選ばれたことで、県政についての学びを深めるきっかけとなりました。

（女性、20代、葛南地域）

○このような調査が長年実施されていることを知りませんでした。県政に携わる方々の努力があつてこそですので、もっとアピールしていった方が良いと思います。

（女性、40代、葛南地域）

○世論調査結果など公表、回答者には結果など教えていただけるとアンケート回答のし甲斐があります。

（男性、50代、千葉地域）

○調査票を書いた人にフィードバックがほしい。ネットに出されていても気付かない。どんな意見があつて、どんな変化を促したのか知りたいです。

（女性、30代、長生地域）

○この調査は、何のために行っているのか、設問の内容もこんなことを聞いてどうするのか疑問が残ります。また調査をどのように生かしているのか、この調査で千葉県がどう良くなるのか。

（男性、65～69歳、印旛地域）

—《調査手法や謝礼への意見》

○オンラインで申請しようかと思ったが、メールアドレス登録が必要で、セキュリティの面から怖くてできなかった。

（女性、30代、葛南地域）

○アンケートの「その他」の自由記述欄が小さく、長い文が入力しにくかったので、今後改善してもらえると助かります。

（男性、30代、千葉地域）

○調査とは関係ないけれど、一緒に入っていたボールペンが可愛いです。ボールペンが入っていなかったらアンケートを出さなかったかも。仕事から帰って忙しいし、アンケート長すぎです。

（女性、60～64歳、葛南地域）

○回答者が記念品やポイントをもらえると回答しやすくなると思う。

（男性、50代、千葉地域）

○ペンは不要です。回答しない人にも当たるのなら、他に予算を使いましょう。ネットで回答できる仕組みにしていることはとても良かったです。

（女性、40代、東葛飾地域）

— 《設問への意見》

- 後期高齢者や介護制度に対する質問がなかった。とても大事なテーマだと思うので扱ってほしい。（女性、40代、千葉地域）
- 何を書いていいのかわからない所がある。（男性、70～74歳、東葛飾地域）
- 質問が多すぎる。（女性、75歳以上、印旛地域）
- 質問自体が的を得ているかどうか、もう一度考慮した方が良いかもしれませんね。（女性、70～74歳、印旛地域）

(付) 調査票および単純集計結果

ちば

第 70 回 千葉県政に関する世論調査 調査票

ご回答に当たってのお願い

宛名のご本人様がお答えください。(代筆による回答も可能です。)

回答方法は「郵送」又は「インターネット」のいずれかをお選びいただけます。

令和 7 年 12 月 12 日 (金) までにご回答をお願いします。

※郵送・インターネット共通

郵送でお答えいただく場合

- この調査票に直接、黒か青のボールペン又は鉛筆でご記入ください。
- 調査票はご記入後、三つ折りにして同封の返信用封筒に入れて、郵便ポストにご投函ください。返信用封筒へのお名前やご住所のご記入、切手は不要です。

インターネットでお答えいただく場合

- ご回答には、右下に貼られた「利用者 ID」「パスワード」が必要になります。
- 「利用者 ID」等は、ランダムに調査票へ貼っており、個人は特定されません。
- インターネットでお答えいただいた方は、この調査票を返送する必要はありません。
- 手順の詳細は、別添の「インターネット回答操作案内」をご覧ください。
- スマートフォンで、右下の 2 次元コードを読み取ると回答ページに移動します。

ご回答に当たってご不明な点等がございましたら、お手数ですが下記までお問い合わせください。

【調査の趣旨・内容について】

千葉県 総合企画部報道広報課 広聴室
〒260-8667
千葉市中央区市場町 1 番 1 号
電話 043-223-2469
(平日 9:00~17:00)



千葉県マスコットキャラクター
チーバくん

【調査票の記入方法・締切等について】

調査実施機関
株式会社マーケティングリサーチサービス
〒170-0005
東京都豊島区南大塚 2-45-8
ニッセイ大塚駅前ビル 5 階
電話 03-6690-0086
(平日 10:00~18:00)



1 県民意識調査について

県では、県民の皆さまの意識を把握し、事業計画や施策評価等における重要な参考資料として活用しています。

今後の取組の参考とするため、県民の皆さまの意識をお聞きいたします。

【千葉県への愛着や誇りについて】

問1 あなたは千葉県に、愛着や誇りを感じていますか。 n=1,759 (○は1つ)

| | | | | |
|------|-------------|-----|--------------|---------|
| 40.2 | 感じる | 3.3 | どちらかといえば感じない | |
| 39.5 | どちらかといえば感じる | 2.7 | 感じない | |
| 12.7 | どちらともいえない | 1.3 | わからない | 0.4 無回答 |

【観光について】

問2 千葉県内を旅行する場合、より快適な旅行をするためには、特に何が充実して
いてほしいですか。 n=1,759 (○は3つまで)

| | | | | |
|------|-------------|------|-------------|---------|
| 11.0 | 体験プログラム | 57.4 | 観光地への交通アクセス | |
| 51.6 | 食事 | 24.8 | 観光情報・案内の充実度 | |
| 32.5 | お土産・特産品 | 7.3 | Wi-Fi等の通信環境 | |
| 7.9 | 接客サービス | 28.6 | 観光地の公衆トイレ | |
| 3.4 | 観光ボランティアガイド | 27.5 | 観光地の駐車場 | |
| 9.6 | バリアフリーへの対応 | 3.9 | その他(具体的に) | 0.3 無回答 |

問3 県産品をお土産や贈答品とする場合、何を選びますか。 n=1,759 (○は3つまで)

| | | | | |
|------|------------|------|------------|---------|
| 5.0 | 花 | 9.7 | 酒類 | |
| 42.7 | 農産物・果物 | 10.0 | しょうゆ・みそ | |
| 50.5 | 落花生・落花生加工品 | 3.8 | 乳製品 | |
| 2.3 | 肉類 | 39.5 | 菓子・せんべい | |
| 26.0 | 生鮮魚介類 | 3.5 | 工芸品 | |
| 28.8 | 海苔・水産加工品 | 12.7 | チーバくんグッズ | |
| 5.3 | 漬物 | 1.7 | その他(具体的に) | |
| | | 1.8 | 県産品を選ばない | 0.2 無回答 |

【上水道の整備について】

問4 現在お住まいの地域の、上水道の整備についてどうお感じですか。 n=1,759 (○は1つ)

| | | | | | |
|------|----------|------|-----------|-----|---------|
| 21.6 | 大変満足している | 16.4 | どちらともいえない | 3.0 | 大変不満である |
| 48.7 | まあ満足している | 5.2 | やや不満である | 4.6 | わからない |
| | | | | 0.5 | 無回答 |

【地球温暖化の防止について】

問5 あなたは普段、以下にあげる省エネルギーや環境に配慮した行動をしていますか。
n = 1, 759 (○はいくつでも)

- | | | |
|------|----------------------------------|---------|
| 69.5 | 節電 | |
| 26.6 | クールビズ、ウォームビズ | |
| 4.5 | 家庭の省エネルギー診断の実施 | |
| 7.8 | 再生可能エネルギー電気※の積極的な使用 | |
| 13.3 | 環境負荷の少ない製品の購入（エコマーク、グリーンマーク商品など） | |
| 50.9 | マイボトルの持参 | |
| 27.7 | 公共交通機関や自転車の利用 | |
| 25.5 | エコドライブの実践（ふんわりアクセル、アイドリングの削減など） | |
| 1.6 | カーシェアリングの利用 | |
| 50.0 | 宅配便の再配達防止（時間指定、置き配など） | |
| 1.5 | 地球温暖化対策に関わるイベントや講習への参加 | |
| 2.6 | その他（具体的に |) |
| 5.5 | 特にしていない | 0.2 無回答 |

※ 「再生可能エネルギー電気」とは、太陽光発電や風力発電などの再生可能エネルギーを電源とした電気のことです。

問6 あなたのお住まいには、以下にあげる再生可能エネルギー・省エネルギー設備等が設置・導入されていますか。（集合住宅においては、共用部に設置されているものを含む）
n = 1, 759 (○はいくつでも)

- | | | |
|------|--|---------|
| 11.9 | 太陽光発電設備 | |
| 2.0 | 太陽熱利用システム（太陽熱温水器等） | |
| 5.2 | 蓄電池 | |
| 1.3 | ZEH（ネット・ゼロ・エネルギー・ハウス） | |
| 25.8 | 二重窓又は断熱サッシ | |
| 0.9 | HEMS（家庭用エネルギー管理システム） | |
| 46.9 | 高効率照明（LED照明） | |
| 1.1 | 家庭用コージェネレーションシステム（エネファーム、エコウィルなど） | |
| 20.2 | 高効率給湯器（エコキュート、エコジョーズなど） | |
| 19.7 | 省エネルギー性能が高い家電 | |
| 15.8 | 次世代自動車 （電気自動車、プラグインハイブリッド自動車、ハイブリッド自動車など） | |
| 1.4 | その他（具体的に |) |
| 26.4 | 設置・導入しているものはない | 1.3 無回答 |



【熱中症対策について】

問7 以下について、どのような時に発表されるか、また発表された際取るべき行動を知っていますか。
n = 1,759 (○はそれぞれ1つずつ)

| | よく知っている | 大体知っている | ある程度知っている (言葉をきいたことがある) | 知らない | 無回答 |
|-------------------------------|---------|---------|----------------------------|------|-----|
| (ア) 熱中症警戒アラート (熱中症警戒情報) ※ | 19.9 | 42.2 | 31.9 | 4.7 | 1.3 |
| (イ) 熱中症特別警戒アラート (熱中症特別警戒情報) ※ | 16.2 | 38.0 | 33.1 | 9.6 | 3.0 |

※ 「熱中症警戒アラート」は、県内いずれかの暑さ指数情報提供地点で、暑さ指数(WBGT)が33以上となる場合に発表。

熱中症の危険性が極めて高い状況となるため、普段以上の熱中症予防行動（エアコン等の使用や水分・塩分補給、周囲の方への声かけ等）が必要です。

※ 「熱中症特別警戒アラート」は、県内全ての暑さ指数情報提供地点で、暑さ指数(WBGT)が35以上となる場合に発表。

広域的に過去に例のない危険な暑さとなるため、上記熱中症予防行動を徹底することに加え、危険な暑さから自分と自分の周りの人の命を守る行動が必要です。

問8 暑さをしのげる施設である「クーリングシェルター※」と「涼み処※」を知っていますか。
n = 1,759 (○は1つ)

| | |
|-------------------------|------------------|
| 12.4 両方知っている | 9.4 「涼み処」のみ知っている |
| 9.6 「クーリングシェルター」のみ知っている | 67.1 いずれも知らない |
| | 1.5 無回答 |

※ 「クーリングシェルター」とは、危険な暑さから避難できる場所として市町村長が指定した施設であり、熱中症特別警戒アラートの発表期間中、一般に開放されます。

※ 「涼み処」とは、熱中症特別警戒アラートの発表状況に関わらず、クールシェア・休憩を目的に一般に開放されている施設で、クールスポット等と呼ばれている場合もあります。

→(問8で「1」～「3」のいずれかをお答えの方に)

問8—1 クーリングシェルター・涼み処について、どこで知りましたか。
n = 552 (○はいくつでも)

| | |
|----------------------------|---------------------|
| 10.9 県のお知らせ | 9.2 家族や知人からの紹介 |
| 32.2 市町村のお知らせ | 15.8 その他（具体的 |
| 11.8 民間企業のお知らせ | 3.3 どこからも情報を入手していない |
| 41.3 施設に掲示されているポスターやステッカー等 | 0.9 無回答 |

問9 熱中症予防のために、この夏に行った行動はありますか。

n=1,759 (○はいくつでも)

| | |
|---|----------------------------------|
| 35.6 こまめな休憩 | 10.1 暑くなる前から軽い運動を行い、 体を暑さに慣らす |
| 86.2 こまめな水分・塩分補給 | |
| 57.6 外出時の日よけ（日傘や帽子等） | 50.7 暑い時間帯を避けた外出や運動 |
| 85.3 エアコンや扇風機の活用 | 4.8 涼み処の利用 |
| 43.7 天気予報等による暑さの情報収集や 熱中症警戒アラート発表状況の確認 | 1.3 その他（具体的に |
| 23.9 ご家族や高齢者等への声掛け | 1.3 特に何もしなかった |
| | 1.0 無回答 |

【障害者差別について】

問10 あなたは、現在の社会の中には、障害がある人に対して、障害を理由とする差別や偏見があると思いますか。

n=1,759 (○は1つ)

| | | | |
|------------|---------------|------------|---------|
| 31.9 あると思う | 52.0 少しはあると思う | 13.3 ないと思う | 2.8 無回答 |
|------------|---------------|------------|---------|

→ (問10で「1」、「2」のいずれかをお答えの方に)

問10-1 あなたは、どのような場面で障害を理由とする差別や偏見があると思いますか。

n=1,475 (○はいくつでも)

| | |
|------------------|-----------------------|
| 64.1 雇用や仕事、収入 | 6.0 病院など医療機関での診察 |
| 40.0 学校や職場での人間関係 | 42.7 交通機関の利用や建築物の構造 |
| 20.5 教育の機会 | 12.9 不動産の賃貸 |
| 51.3 まちなかでの人の視線 | 8.3 テレビやラジオ、新聞などの情報提供 |
| 15.7 店員の応対や態度 | 2.8 その他（具体的に |
| 8.7 行政職員等の応対や態度 | 0.4 無回答 |

【困難な問題を抱える女性への支援について】

問11 あなたは、これまでに生活困窮、DV被害、家族関係破綻など困難な問題を抱えた際、誰に相談したことがありますか。女性以外の方も教えてください。

n=1,759 (○はいくつでも)

| | |
|------------------------|----------------------|
| 8.5 公的な相談窓口（SNS 相談を含む） | 1.5 交際相手 |
| 3.0 民間の相談窓口（SNS 相談を含む） | 0.9 SNS やインターネット上の知人 |
| 3.2 病院や福祉サービス事業者（利用時） | 1.0 その他（具体的 |
| 0.7 学校の先生 | 10.7 相談しなかった |
| 15.9 家族・親族 | 56.1 困難な問題を抱えたことはない |
| 13.2 友人・知人 | 4.8 無回答 |

令和6年4月1日に困難な問題を抱える女性への支援に関する法律※が施行され、県でも同法に基づき女性支援事業を実施しています。

※「困難な問題を抱える女性」とは、性的な被害、家庭の状況、地域社会との関係性その他の様々な事情により日常生活又は社会生活を円滑に営む上で困難な問題を抱える女性（そのおそれのある女性を含む。）をいいます。例えば、家族関係の破綻やDV被害等で家に帰れない女性、生活困窮により住む場所のない女性等を指します。

問12 相談機関に相談しやすくするためには、どのようなことが必要ですか。
最もあてはまるものを選んでください。女性以外の方もお答えください。
n=1,759 (○は1つだけ)

- 34.9 電話、SNS、対面など、相談できる手段が複数あること
- 17.2 土日・祝日にも相談できること
- 4.9 行政機関閉庁後の時間帯に相談できること
- 7.0 同性の相談員に相談できること
- 17.9 匿名で相談できること
- 6.3 同じ境遇の人と交流できること
- 2.6 その他（具体的に)
- 9.2 無回答

問13 困難な問題を抱える女性へどのような支援や対策があるとよいと思いますか。
最もあてはまるものを選んでください。女性以外の方もお答えください。
n=1,759 (○は1つだけ)

- 21.3 相談窓口が周知されること
- 31.0 利用できる支援制度の情報提供（就労支援、住居支援、法律相談、カウンセリングなど）
- 13.5 気軽に立ち寄り、一時的に休息できる居場所
- 20.1 DV等から安全に避難でき、自立が目指せる施設
- 3.1 若者を中心としたDV予防教育の推進
- 2.6 DV加害者への教育プログラム
- 2.2 その他（具体的)
- 6.3 無回答



2 県政の主要課題について

【県立中央博物館について】

県では、県立中央博物館のリニューアルについて検討しており、今後の参考とするため、県民の皆さまの意識をお聞きいたします。

問 14 あなたは、これまでに県立中央博物館を利用したことがありますか。

n=1,759 (○は1つ)

13.9 利用したことがある

85.7 利用したことがない

0.3 無回答

→(問 14 で「1」とお答えの方に)

問14-1 あなたは、この1年間にどのくらい来館しましたか。 n=245 (○は1つ)

20.8 1回

4.5 2回

3.7 3回以上

63.7 この1年間に利用していない

7.3 無回答

→(引き続き、問 14 で「1」とお答えの方に)

問14-2 あなたが、来館した目的は何でしたか。

n=245 (○はいくつでも)

45.3 開催中の展示に興味があったため

20.0 楽しい娯楽を求めて

5.7 講座やワークショップに参加するため

24.9 近くに来たついでに

8.6 資料の閲覧など調べものをするため

9.4 その他(具体的に) 6.1 無回答

→(問 14 で「2」とお答えの方に)

問14-3 あなたが、利用しない理由は何ですか。

n=1,508 (○はいくつでも)

14.8 展示内容に興味が無いため

7.8 魅力的なイベントが開催されないため

15.8 交通が不便なため

69.9 県立中央博物館を知らなかったため

5.3 その他(具体的に) 1.3 無回答

(すべての方に)

問15 あなたは、これからの県立中央博物館に何を期待しますか。

n=1,759 (○はいくつでも)

52.5 魅力的な展示内容

28.0 魅力的な講座や観察会等のイベントの実施

10.3 博物館活動の根幹となる調査・研究

9.4 博物館資料の収集・保管・管理

33.5 インターネットやメディア等を活用した情報発信

11.5 県民の学習支援

14.7 観光客の集客等による地域の活性化

3.4 その他(具体的に)

17.4 特に期待することはない

1.8 無回答

問 16 より多くの方々に県立中央博物館を利用して頂けるよう、休館日等の見直しを検討しています。あなたは、県立中央博物館の開館時間、休館日※について適当だと思いますか。 n = 1,759 (○は1つ)

※開館時間：午前9時から午後4時30分まで

休 館 日：月曜日（祝休日の場合は翌平日）

| | | |
|------|--------------|---------|
| 55.0 | 今のままでよい | |
| 9.8 | 変えた方がよい（具体的に | ） |
| 33.5 | わからない | 1.7 無回答 |

（すべての方に）

このほかにも、「県立中央博物館について」や問 14～問 16 について、ご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

| |
|--|
| |
| |
| |

【食育について】

県では、県民の皆さまが食に関する知識と食を選択する力を身に付け、健全な食生活を実践するとともに、生産から消費のプロセスについて意識し、食を支える人々への感謝の気持ちや理解が深まるよう食育を推進しています。

問 17 「食育」に関心がありますか。

n = 1,759 (○は1つ)

| | | | |
|------|---------------|------|---------------|
| 30.0 | 関心がある | 21.6 | どちらかといえば関心がない |
| 40.2 | どちらかといえば関心がある | 6.6 | 関心がない |
| | | 1.6 | 無回答 |

→（問 17 で「1」、「2」のいずれかをお答えの方に）

問 17-1 「食育」に関心を持ったきっかけは何ですか。 n = 1,234 (○はいくつでも)

| | | |
|------|---------------------------|---------|
| 40.4 | 家庭で日頃から親に教わっていたこと | |
| 16.5 | 学校で習ったこと | |
| 16.7 | 結婚したこと | |
| 49.8 | 親になったこと | |
| 2.0 | 子どもが学校等で学習したことに影響されて（具体的に | ） |
| 20.2 | 食に関する事件 | |
| 6.4 | 農林漁業体験 | |
| 8.8 | 食に関するイベントへの参加 | |
| 4.6 | 講演会、セミナーへの参加 | |
| 12.7 | その他（具体的に | ） |
| | | 1.3 無回答 |

(すべての方に)

問18 あなた又はあなたの家族の中で、農林漁業に関する体験※に参加したことがある人はいますか。
n=1,759 (○は1つ)

| | | | | | | | |
|------|----|------|-----|-----|-------|-----|-----|
| 43.7 | いる | 47.5 | いない | 8.2 | わからない | 0.6 | 無回答 |
|------|----|------|-----|-----|-------|-----|-----|

※ 「農林漁業に関する体験」とは、いちご狩りなどの収穫体験、農作業体験、学童農園での栽培や調理実習、学校での体験活動、市民農園での栽培体験、道の駅や交流施設などの体験活動、農林漁村に宿泊し交流する教育旅行などを指します。

問19 地域や家庭で受け継がれてきた伝統的な料理（郷土料理など）や作法（箸づかいなど）を知っていますか。
n=1,759 (○は1つ)

| | | | | | |
|------|-------|------|------|-----|-----|
| 45.3 | 知っている | 53.8 | 知らない | 0.9 | 無回答 |
|------|-------|------|------|-----|-----|

→(問19で「1」とお答えの方に)

問19-1 地域や家庭で受け継がれてきた伝統的な料理（郷土料理など）や作法（箸づかいなど）を地域や次世代（子どもやお孫さん含む）に対して伝えていますか。
n=796 (○は1つ)

| | | | | | |
|------|-------|------|--------|-----|-----|
| 63.9 | 伝えている | 35.9 | 伝えていない | 0.1 | 無回答 |
|------|-------|------|--------|-----|-----|

(すべての方に)

問20 あなたは、農林水産物や食品を購入する時、千葉県産であることを意識して選びますか。
n=1,759 (○は1つ)

| | | | |
|------|------------------|------|----------------|
| 9.9 | いつも意識して選んでいる | 41.1 | あまり意識して選ぶことはない |
| 39.1 | 意識して選んでいることが時々ある | 9.5 | 産地を意識することはない |
| | | 0.3 | 無回答 |

問21 あなたは、どのくらいの頻度で、有機農業※により生産される農産物を購入していますか。
n=1,759 (○は1つ)

| | | | |
|------|---------------|------|---------|
| 18.9 | 週に1回程度またはそれ以上 | 10.2 | 全く購入しない |
| 17.5 | 月に1回程度 | 46.2 | わからない |
| 6.8 | 年に1回程度 | 0.4 | 無回答 |

※ 「有機農業」とは、化学的に合成された肥料や農薬を使用しないこと、遺伝子組み換え技術を利用しないことを基本として、環境への負荷をできるだけ低減した生産方法で行われている農業のことです。

問22 あなたは、安全な食生活を送るための、「食品の安全性に関する基礎的な知識※」があると思いますか。
n=1,759 (○は1つ)

| | | | |
|------|-----------|------|----------|
| 8.2 | 十分にあると思う | 32.7 | あまりないと思う |
| 53.7 | ある程度あると思う | 5.0 | 全くないと思う |
| | | 0.3 | 無回答 |

※ 「食品の安全性に関する基礎的な知識」とは、消費期限やアレルギー物質などの表示の理解や、食中毒を防ぐ調理方法、健康食品の正しい知識や選び方等です。

(すべての方に)

このほかにも、「食育について」や問 17～問 22 について、ご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

| |
|--|
| |
| |
| |

【不登校児童生徒支援について】

令和 5 年 4 月に施行された千葉県不登校児童生徒の教育機会の確保を支援する条例及び条例に基づく基本方針を踏まえ、県では、不登校児童生徒への支援に取り組んでいます。

今後の施策推進の参考とするため、県民の皆さまの意識をお聞きいたします。

問 23 不登校児童生徒は年々増加しており、令和 5 年度の県内公立小中学校における不登校児童生徒数が 1 万 4,300 人であることを知っていますか。

n = 1,759 (○は 1 つ)

※ 不登校児童生徒数は小学校が 5,713 人で、前年度の 4,600 人より 1,113 人増加し、中学校が 8,587 人で、前年度の 7,482 人より 1,105 人増加しています。

3.5 おおよその数を知っている

67.6 数は知らなかったが、増えていることは知っている

27.7 数も増えていることも知らない

1.2 無回答

問 24 不登校児童生徒数が増加している理由は何だと思いますか。

n = 1,759 (○はいくつでも)

69.4 学校におけるいじめや対人関係等のトラブルが増加しているから

29.7 教員が多忙のため、児童生徒と接する時間が限られているから

27.9 学業や進路に関して、つまずきや不安を抱える児童生徒が増加しているから

59.3 学校での集団生活への適応が難しい児童生徒が増加しているから

28.8 児童生徒やその保護者が不安や悩みを相談できる環境が整っていないから

42.2 児童生徒の意思を尊重し、無理して学校に通う必要はないと考える保護者が増加しているから

21.0 学校以外でも学びを継続できる環境があるから

7.9 その他（具体的

）

4.0 わからない

0.9 無回答

問 25 あなたが、不登校児童生徒への支援として有効だと思う取組は何ですか。

n=1,759 (〇はいくつでも)

| | |
|-------------------------|-----------------------|
| 40.3 教育支援センター | 52.7 フリースクール |
| 35.0 校内教育支援センター | 12.2 メタバースを活用した居場所づくり |
| 28.7 オンライン授業配信「エデュオプちば」 | 3.7 その他（具体的） |
| 43.8 学びの多様化学校 | 12.3 わからない |
| | 1.3 無回答 |

※「1 教育支援センター」とは、不登校児童生徒に対して、教科の学習、体験活動、カウンセリングなどを行う施設のことです。

※「2 校内教育支援センター」とは、学校へ登校できるものの、自分のクラスに入りづらい児童生徒の居場所や学びの場となる、学校内の空き教室等を活用した部屋のことです。

※「3 オンライン授業配信『エデュオプちば』」とは、県教育委員会で実施している不登校児童生徒を対象とした双方向型の授業配信です。（対象は小学校4年生から6年生及び中学生）

※「4 学びの多様化学校」とは、不登校児童生徒の個々の状況に配慮した特別な教育課程を編成できる学校のことです。

※「5 フリースクール」とは、体験活動などを通じた居場所の提供や学習支援など、様々な取組により、不登校児童生徒等を支援する民間団体のことです。

※「6 メタバースを活用した居場所づくり」とは、仮想空間であるメタバース上で、自身の分身であるアバターを使い、チャット機能などで相手と交流できる場を提供する取組のことです。

（すべての方に）

このほかにも、「不登校児童生徒支援について」や問23～問25について、ご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

| |
|--|
| |
| |
| |



【サイバー空間の安全対策について】

インターネットが県民生活に浸透する中で、コミュニケーション手段がオンラインを中心としたものへ移行するとともに、様々な場面においてインターネットの利用が拡大しています。

一方、サイバー犯罪※が多発するなど、サイバー空間の脅威が深刻化しており、効果的な対策を検討するため、県民の皆さまの意識をお聞きいたします。

※ 「サイバー犯罪」とは、コンピュータネットワーク上で行われる犯罪をいい、ここでは、以下「ネット犯罪」と称します。

問26 あなたは、ネット犯罪を身近なものとして感じたことがありますか。
n=1,759 (○は1つ)

| | |
|------------------|------------------|
| 29.9 大いに感じたことがある | 3.7 まったく感じたことはない |
| 38.7 やや感じたことがある | 5.5 わからない |
| 19.2 あまり感じたことはない | 3.0 無回答 |

問27 あなたは、自身又は家族を含めて、どのようなネット犯罪に危険性や不安を感じますか。
n=1,759 (○はいくつでも)

| | |
|-----------------------------------|---------|
| 78.9 電子メールやSMSを利用した偽サイトへの誘導 | |
| 66.7 偽サイトによる詐欺、悪質商法 | |
| 58.5 フィッシングメールによるクレジットカードや口座情報の窃取 | |
| 45.2 他人による不正アクセス | |
| 23.6 インターネットバンキングの不正送金 | |
| 50.3 コンピュータ・ウイルスによる個人情報等の流出 | |
| 24.6 Free Wi-Fi（公衆無線 LAN）の悪用 | |
| 31.0 企業等に対するサイバー攻撃（テロ） | |
| 33.7 SNS（X等）による犯罪実行者の募集（いわゆる闇バイト） | |
| 1.4 その他（具体的に |) |
| 4.4 わからない | 2.2 無回答 |

問28 あなたは、ネット犯罪に関する防犯情報等をどのように入手していますか。
n=1,759 (○はいくつでも)

| | |
|---------------------------------|---------|
| 82.0 テレビ、ラジオ、新聞など | |
| 10.2 県警や行政機関（県・市町村など）のホームページ | |
| 16.0 県警や行政機関（県・市町村など）から発行される広報誌 | |
| 6.0 登録しているメールマガジン | |
| 29.9 SNS（X等）や動画投稿サイト（YouTube等） | |
| 8.7 警察等によるキャンペーン等のイベント | |
| 3.5 その他（具体的に |) |
| 5.3 入手していない | 1.8 無回答 |

問29 あなたは、飲食店、ホテル、空港などの街中に設置されているFree Wi-Fi
(公衆無線LAN)を利用しますか。 n=1,759 (○は1つ)

- 15.6 通信が暗号化されるなど、セキュリティが高いもののみ利用する
- 22.0 セキュリティは気にしないが、利用する際は個人情報等を入力しないようにしている
- 6.4 セキュリティは気にせず、何でも利用する
- 46.2 利用しない
- 7.4 わからない
- 2.5 無回答

問30 あなたは、インターネット空間の安全確保に向けてどのような警察活動を期待しますか。 n=1,759 (○はいくつでも)

- 76.4 ネット犯罪の取締りの強化
- 47.2 サイバー（インターネット）パトロールによる犯罪情報等の把握活動
- 51.2 高度な情報通信技術に対処するための捜査力や解析技術の向上
- 45.4 高度な犯罪手口に対処できる捜査機材の整備・充実
- 44.5 子ども（小・中学生）に対するネット安全教室の開催
- 17.4 ネット犯罪に関する防犯講話の実施
- 12.2 インターネット（リモート）による防犯情報等の動画配信
- 12.5 キャンペーン等のイベント開催による啓発活動
- 39.8 通信事業者などへのセキュリティ対策強化の働きかけ
- 1.3 その他（具体的に)
- 4.0 特に期待することはない
- 3.0 無回答

(すべての方に)

このほかにも、「サイバー空間の安全対策について」や問26～問30について、ご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

| |
|--|
| |
| |
| |

以上で質問は終わりですが、調査結果を統計的に分析するために必要なことがらをお聞かせください。

F 1 あなたの性別は。 n = 1,759 (○は1つ)

| | | | | | | | | | |
|------|----|------|----|-----|-----|-----|-------|-----|-----|
| 40.1 | 男性 | 56.6 | 女性 | 0.1 | その他 | 2.0 | 回答しない | 1.2 | 無回答 |
|------|----|------|----|-----|-----|-----|-------|-----|-----|

F 2 あなたは満何歳ですか。 n = 1,759 (○は1つ)

| | | | | | | | |
|------|---------|------|---------|------|---------|-----|-----|
| 0.9 | 18～19 歳 | 16.9 | 40～49 歳 | 8.2 | 65～69 歳 | 1.3 | 無回答 |
| 8.1 | 20～29 歳 | 14.2 | 50～59 歳 | 11.8 | 70～74 歳 | | |
| 10.3 | 30～39 歳 | 8.2 | 60～64 歳 | 20.0 | 75 歳以上 | | |

F 3 あなたのご職業は何ですか。 n = 1,759 (○は1つ)

| | | | | | |
|------|----------------|------|-------|------|---------|
| 5.7 | 自営業者 | 18.7 | 主婦・主夫 | 19.7 | 無職 |
| 30.4 | 正規社員・職員 | 2.4 | 学生 | 1.9 | その他 () |
| 19.5 | パート・アルバイト・契約社員 | 1.7 | 無回答 | | |

F 4 あなたは、結婚していच्छいますか。 n = 1,759 (○は1つ)

| | | | |
|------|-------------|-----|-------|
| 22.7 | 未婚 | 1.5 | その他 |
| 62.3 | 既婚 (配偶者あり) | 2.7 | 回答しない |
| 9.4 | 既婚 (配偶者離死別) | 1.5 | 無回答 |

F 5 あなたのお宅の住居形態は何ですか。 n = 1,759 (○は1つ)

| | |
|------|---------------------------------|
| 68.5 | 一戸建住宅 (持ち家) |
| 2.3 | 一戸建住宅 (借家) |
| 11.7 | 集合住宅 (持ち家) |
| 16.1 | 集合住宅 (賃貸のマンションやアパート、寮、シェアハウスなど) |
| 1.5 | 無回答 |

F 6 あなたはお子さんが何人いच्छいますか。同居、別居は問いません。
※お孫さんは含まれません。 n = 1,759 (○は1つ)

| | | | | | |
|------|-----|------|-----|------|---------|
| 14.8 | 1 人 | 14.7 | 3 人 | 0.6 | 5 人以上 |
| 35.6 | 2 人 | 1.5 | 4 人 | 30.9 | 子どもはいない |
| | | | | 1.9 | 無回答 |

F 7 あなたは、次のどの市町村にお住まいですか。

n = 1,759 (○は1つ)

| | | | | | | | |
|------|------|-----|---------|-----|----------|-----|---------|
| 14.8 | 千葉市 | 3.6 | 佐倉市 | 0.3 | 匝瑳市 | 0.5 | 勝浦市 |
| 5.2 | 市原市 | 1.9 | 四街道市 | 0.9 | 東金市 | 0.5 | いすみ市 |
| 10.7 | 船橋市 | 0.4 | 八街市 | 0.2 | 山武市 | 0.0 | 夷隅郡大多喜町 |
| 6.0 | 市川市 | 1.4 | 印西市 | 0.9 | 大網白里市 | 0.0 | 夷隅郡御宿町 |
| 2.7 | 習志野市 | 0.9 | 白井市 | 0.0 | 山武郡九十九里町 | 1.1 | 館山市 |
| 4.0 | 八千代市 | 1.3 | 富里市 | 0.0 | 山武郡芝山町 | 0.7 | 鴨川市 |
| 2.7 | 浦安市 | 0.0 | 印旛郡酒々井町 | 0.5 | 山武郡横芝光町 | 0.5 | 南房総市 |
| 8.0 | 松戸市 | 0.5 | 印旛郡栄町 | 1.6 | 茂原市 | 0.0 | 安房郡鋸南町 |
| 2.7 | 野田市 | 0.7 | 香取市 | 0.0 | 長生郡一宮町 | 2.6 | 木更津市 |
| 6.4 | 柏市 | 0.1 | 香取郡神崎町 | 0.5 | 長生郡睦沢町 | 1.1 | 君津市 |
| 2.8 | 流山市 | 0.5 | 香取郡多古町 | 0.0 | 長生郡長生村 | 0.5 | 富津市 |
| 2.6 | 我孫子市 | 0.0 | 香取郡東庄町 | 0.0 | 長生郡白子町 | 0.6 | 袖ヶ浦市 |
| 1.8 | 鎌ヶ谷市 | 0.7 | 銚子市 | 0.6 | 長生郡長柄町 | 1.7 | 無回答 |
| 1.6 | 成田市 | 0.9 | 旭市 | 0.0 | 長生郡長南町 | | |

以上で質問はすべて終わりです。

このほかにも、県へご意見がありましたらご自由にお書きください。

| |
|--|
| |
| |
| |

世論調査へのご意見やご提案がありましたらご自由にお書きください。

| |
|--|
| |
| |
| |



最後までご協力いただき、ありがとうございました。

この調査票を3つ折りにして、同封の返信用封筒に入れて、

12月12日(金)までに、郵便ポストにご投函ください。

なお、返信用封筒へのお名前やご住所の記入、切手は不要です。

(インターネットでお答えいただいた方は、この調査票を返送する必要はありません。)

令和 7 年度

(第70回)

県 政 に 関 す る 世 論 調 査

令和 8 年 5 月 発行

(令和 7 年11月実施)

千葉県総合企画部報道広報課

千葉市中央区市場町 1 番 1 号

(広聴室) 電話 0 4 3 - 2 2 3 - 2 4 6 9
